

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/166/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316217858
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4316217858.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15 14C/166/2016

14C/166/2016-559
4316217858
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.XX

file_0.png

file_1.wmf

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou v spore žalobcu: 1./ D. E., nar. XX.XX.XXXX, F. XXXX/XX, XXX XX G. E., zast. Mgr et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokát so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, proti žalovaným: 1./ H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Brezno, 2./ J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E., 3./ K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Brezno, 4./ L. E., nar. XX.XX.XXXX, M. XXX, XXX XX M., o zaplatenie 8.833,59 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 14C/166/2016

I. Súd konanie voči žalovanému 1. rade, 2. rade v 4 . rade z a s t a v u j e.

II. Žalovaný v 3. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4 712,62 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4 712,62 eura od 26.07.2016 do zaplatenia, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Súd nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

13 14C/166/2016

1. Žalobou doručenou dňa 27.10.2016 Okresnému súdu Levice sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazá žalovaných zaplatiť sumu 8.833,59 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 26.07.2016 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že dňa 08.11.2010 žalobca spolu s manželkou ako kupujúci nadobudli na základe kúpnej zmluvy v znení dodatku zo dňa 16.11.2010 byt č. 24 vo vchode č.13 na 9. podlaží bytového domu v H. E. G. N. M. O. XXXX, ktorý je vedený v katastri nehnuteľnosti v kat. úz. E. na liste vlastníctva č. XXXX na parcelách registra C evidovaných v katastrálnej mape pod č. 695/4 - zast. plochy a nádvoria o výmere 280 m², č. 695/5 - zast. plochy a nádvoria o výmere 268 m², č. 695/6 - zast. plochy a nádvoria o výmere 268 m², č. 695/7 - zast. plochy a nádvoria o výmere 268 m², č. 695/8 - zast. plochy a nádvoria o výmere 268 m², č. 695/9 - zast. plochy a nádvoria o výmere 268 m², č. 695/9 - zast. plochy a nádvoria o výmere 268 m², č. 695/10 - zast. plochy a nádvoria o výmere 280 m², pod súp. č. 1231 -bytový dom a spoluvlastnícky podiel 8349/1048737-in z celku na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemkoch, na ktorých bytový dom stojí. Vklad vlastníckeho práva bol povolený rozhodnutím Správy katastra Brezno sp. zn. V2018/10 zo dňa 24.11.2010. Pôvodní žalovaní v 1. a 2. rade od zmluvy odstúpili a v konaní vedenom na OS Brezno pod sp. zn. 4C/99/2011 sa domáhajú určenia vlastníctva k bytu a neplatnosti kúpnej zmluvy. Konanie doteraz nie je skončené. V rámci trestného konania vedeného ORPZ v Brezne pod ČVS:ORP-1012/BR-BR-2011 sa žalobca domáhal od pôvodných žalovaných v 1. a 2. rade vypratania bytu, nakoľko ho užívajú bez právneho dôvodu. Žalovaní v 1. a 1. rade po zmene vlastníckeho práva byt nevypratali a užívajú ho naďalej bez právneho dôvodu. Náklady spojené s užívaním bytu pre správu bytového domu Stavebné bytové družstvo Brezno, za mesiace január 2016 až jún 2016 spolu v sume 9.293,54 eura zaplatil žalobca. Z tejto sumy správca vrátil preplatok 459,95 eura. Ak by pôvodní žalovaní v 1. a 2. rade boli vlastníckymi bytu, tieto úhrady by museli znášať sami. Žalobca listom zo dňa 7.7.2016 vyzval pôvodných žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie úhrad spojených s užívaním bytu do 25.7.2016. Písomnú výzvu prevzali 12.07.2016, pričom na šu nereagovali a bezdôvodné obohatenie žalobcovi nezaplatili a byt naďalej bezplatne užívajú. V súlade s §546 a nasl. OZ pôvodný žalovaný v 3. rade (teraz v 4.rade) žalobcovi dňa 15.8.2016 písomne vyhlásil, že ak žalovaní v 1. a 2. rade nespĺnia svoj záväzok zaplatiť úhradu za užívanie bytu podľa výzvy žalobcu zo dňa 7.7.2016, uspokojí žalobcu ako ručiteľ do plnej výšky záväzku žalovaných v 1. a 2. rade vrátane nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Medzi žalobcom a pôvodnými žalovanými v 1. a 2. rade nie je uzatvorená dohoda o užívaní bytu, preto získavajú plnenie bez právneho dôvodu s tým, že ich majetok sa nezmenšuje o úhradu nákladov spojených s užívaním bytu platenú pre správcu bytového domu, ktorú by museli znášať aj keby boli vlastníckymi bytu (nález ÚS ČR II. ÚS 355/2000).

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 19.12.2016 platobný rozkaz č. k. 14C/166/2016-33, proti ktorému pôvodní žalovaní v 1. a 2. rade podali odpor. Žalovaní v podanom odpore uviedli, že aj keď je žalobca stále evidovaný ako vlastníck spolu s manželkou, máme za to, že vlastníckmi predmetného bytu žalovaní v 1. a 2. rade v režime BSM (o tejto skutočnosti rozhoduje OS Brezno v konaní č. k. 4C/99/2011). Na OS Levice je prerušené konanie medzi tými istými účastníkmi konania z rovnakého právneho dôvodu (č. k. 12C 234/2013). Vo výške uplatneného nároku si žalovaní v 1. a 2. rade započítavajú pohľadávku, ktorú majú voči žalobcovi z dôvodu neuhradenia kúpnej ceny za byt v hodnote 46.000,- euro, pričom predmetom započítania je riadne uplatnený nepremlčaný nárok žalobcu v tejto právnej veci. Podľa obsahu si žaloby si žalobca uplatňuje údajné bezdôvodné obohatenie za mesiace január 2016 až jún 2016 vo výške spolu 9.293,54 euro (t.j. 6 mesiacov) ako aj skutočnosť, že tieto náklady za uvedené obdobie zaplatil žalobca, pretože priemerné mesačné náklady za byt by predstavovali náklady 1.548,- eur za kalendárny mesiac. Údajné ručiteľské vyhlásenie považujeme za neplatný právny úkon a to z dôvodu, že dlh neexistuje, ako aj z dôvodu, že ide len o "kamuflovaný" jednostranný úkon v snahe obísť zákon- čo sa týka príslušnosti súdu. Namietli miestnu príslušnosť súdu a z opatrnosti vzniesli námietku čiastočného premlčania. Zároveň navrhli prerušiť konanie do právoplatného skončenia sporu na OS v

Brezne 4C/99/2011. V dôsledku uvedeného súd uznesením sp. zn. 14C/166/2016-44 zo dňa 25.01.2017 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení vo vzťahu k návrhu na prerušenie konania uviedol, že výsledok sporu vedeného na OS Brezno sp. zn. 4C/99/2011 nie je rozhodujúci pre výsledok tohto konania. Ak žalobca nie je vlastníkom bytu a zaplatil úhrady spojené s užívaním bytu, žalovaní v 1. a 2. rade sa bezdôvodne obohatili preto, lebo ako vlastníci by museli tieto úhrady platiť sami. Ak žalobca je vlastníkom bytu a zaplatil úhrady spojené s užívaním bytu, žalovaní získavajú plnenie bez právneho dôvodu tým, že ich majetok sa nezmenšuje o úhradu nákladov spojených s užívaním bytu platenú pre správcu bytového domu, ktorú by museli znášať, keby boli vlastníkmi bytu.

4. Pôvodní žalovaní v 1. a 2. rade vo svojom vyjadrení uviedli, že v podanom odpore uplatnili kompenzačnú námietku voči žalobcovi na započítanie uplatnenej nepremičanej pohľadávky žalobcu s čiastočnou pohľadávkou, ktorá predstavuje nezaplatenú kúpnu cenu 46. tisíc eur za byt žalovaných, vlastníctvo ktorého je sporné a jeho určenie je predmetom konania OS v Brezne č. k. 4C/99/2011. Dôvody uvedené v podaní žalobcu sú irelevantné vzhľadom k prejednávanej veci z dôvodu, že v predmetnom konaní na OS Brezno sa súd musí vysporiadať s predbežnou otázkou, či kúpna cena za byt zaplatená bola alebo nie a samozrejme či odstúpenie od kúpnej zmluvy je platné alebo nie. V prípade, ak by v uvedenom konaní na OS Brezno bolo zistené, že kúpna cena zaplatená nebola, bez ohľadu na výsledok sporu, započítanie by mohlo byť platné. Žalovaní nepopierajú bezdôvodné obohatenie uplatnené v žalobe v nepremičanej časti, ale túto pohľadávkou si započítali s pohľadávkou kúpnej ceny v časti v akej sa vzájomne kryjú. Preto považujeme procesný návrh na prerušenie konania za dôvodný.

5. Na výzvu súdu pôvodní žalovaní v 1. a 2. rade uviedli, že kompenzačnú námietku si uplatňujú v rozsahu nepremičanej pohľadávky žalobcu najviac však do výšky žalovanej sumy, teda ide len o prostriedok procesnej obrany a naďalej trvali na oslobodení od súd. poplatkov, pričom na ďalšiu výzvu súdu uviedli, že netrvajú na návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov a tento návrh berú späť.

6. Súd uznesením sp. zn. 14C/166/2016-75 zo dňa 16.05.2017 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C/99/2011. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2017. Uznesením sp. zn. 14C/166/206-245 zo dňa 16.04.2020 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 14C/166/2016 -251 zo dňa 21.04.2020 súd rozhodol o pokračovaní v konaní.

7. Súd uznesením sp. zn. 14C/166/2016-318 zo dňa 15.12.2021 zastavil konanie proti pôvodnému žalovanému v 1. a 2. rade z dôvodu, že obaja zomreli a dedičské konania boli po oboch právoplatne skončené zastavením konania, pretože poručníci nezanechali majetok. Voči uvedenému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie z dôvodu, že medzi žalobcom a dedičmi nebohých žalovaných v 1. a 2. rade prebieha na Krajskom súde v Banskej Bystrici majetkový spor, pričom uznesením č. k. 11Co/87/2020 zo dňa 26.10.2021 krajský súd pripustil do konania dedičov žalovaných v 1. a 2. rade a tak žiadal odvolací súd, aby uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie alebo, aby postupom podľa § 388 CSP uznesenie zmenil tak, že návrhu na vstup dedičov po nebohých žalovaných v 1. a 2. rade vyhovel. Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 7Co/17/2022-346 zo dňa 21.12.2022 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Žalobca vo svojom vyjadrení na výzvu súdu okrem iného uviedol, že navrhuje pripustenie zmeny na strane žalovaného v 1. a 2. rade voči ich dedičom - J. I., K. I. a H. I., pričom zároveň rozšíril žalobcu voči dedičom pôvodných žalovaných v 1. rade a 2. rade o zaplatenie sumy 3.524,52 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne od 11.1.2013 do zaplatenia. Návrh na rozšírenie/zmenu žaloby žalobca odôvodnil tým, že pôvodný žalovaný v 1. rade ako poručník uvedených osôb bol rozsudkom OS Levice č. k. 12C/234/2013 zo dňa 23.01.2020, ktorý sa stal právoplatným dňom 15.05.2020 a dňa 19.05.2020 vykonateľným (v prospech mojej osoby) zaviazaný na úhradu vyššie uvedenej sumy, pričom ju do dnešného dňa neuhradil.

9. Súd uznesením sp. zn. 14C/166/2016-480 zo dňa 21.03.2023 rozhodol, že pokračuje s dedičmi pôvodného žalovaného v 1. a 2. rade, v tomto konaní následne označení ako žalovaní v 1. až 3. rade. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.06.2023.

10. Žalobca v nasledujúcom vyjadrení vo vzťahu k uplatnenému rozšíreniu žaloby uviedol, že s prihliadnutím na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4M Cdo 18/2009 zo dňa 22.07.2010 navrhujú súdu, aby na túto časť podania nahliadal cez optiku ustanovenia § 143 ods. 1 CSP a danú časť podania nepripustil. Zároveň navrhli späťvzatie žaloby voči žalovanému v 4. rade L. E.. Pred otvorením pojednávania konaného dňa 24.10.2023 potvrdil právny zástupca žalobcu, že na rozšírení žaloby netrvajú a teda tak rozšírenie žaloby, ako aj žalobu voči žalovanému v 4. rade - L. E. (pôvodne označeného ako žalovaný v 3. rade), berú späť. Rovnako, vzhľadom na oboznámenie sa s rozhodnutiami v dodatočných dedičských konaniach po pôvodných žalovaných v 1. a 2. rade (v zmysle Uznesenia sp. zn. 8D/344/2022-32 zo dňa 15.11.2022 sa po poručiteľovi D. I. stal jediným dedičom K. I.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2022. Uznesením sp. zn. 1D/350/2022-40 zo dňa 15.11.2022 sa stal jediným dedičom po poručiteľke H. I. K. I.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2022) vzal žalobca ešte pred otvorením pojednávania žalobu späť aj voči žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade.

11. Súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie dňa 24.10.2023, ktorého sa žalobca a PZ žalobcu osobne zúčastnili. Právny zástupca žalobcu k veci uviedol, že žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému v 3. rade dedičstvo po nebohom D. a H. I. istinu vo výške 8 833,59 eur titulom bezdôvodného obohatenia. Z dôkazov predložených zo strany žalobcu je podľa nich nesporné, že nebohy D. I. a H. I. užívali žalobou označený byt č. 24 za obdobie, ktoré bolo v žalobe špecifikované a neuhrádzali žiadne náklady spojené s užívaním bytu a preto sa týmto obohatili na úkor žalobcu, ktorý za nich plnil sumou uplatneného nároku. Vzhľadom na to požiadali súd, aby rozhodol v súlade s pôvodným petitom, s výnimkou účastníkov, na strane ktorých došlo k zmene. Čo do zvyšku na návrhu trvali a pridržovali sa žaloby, ako aj podaní v predmetnom konaní.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä žalobou, kúpnu zmluvou zo dňa 8.11.2010, dodatkom ku kúpnej zmluve, rozhodnutím Správy katastra Brezno, výpisom z LV č. XXXX, výzvou na zaplatenie mesačných poplatkov SBD, doručenkami, vyjadrením SBD, súpisom ročných platieb, výpisom z účtu žalobcu, ručiteľským vyhlásením, odporom žalovaného v 1. a 2. rade, uznesením KS v BB sp. zn. 17Co/301/2014-278 zo dňa 31.05.2015, vyjadrením žalobcu, podaniami žalovaných v 1. a 2. rade, žalobou a uznesením o pripustení zmeny vo veci vedenej na OS Brezno sp. zn. 4C/99/2011, rozsudkom KS v BB sp. zn. 17Co/334/2017-529 zo dňa 29.05.2019, rozsudkom OS Brezno sp. zn. 4C/99/2011-393 zo dňa 16.0.2017, súpisom platieb za obdobie od 01.07.2016 do 31.06.2019, čiastočným späťvzatím v konaní na OS Brezno sp. zn. 2C/322019 informáciami o užívateľovi, návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, podaním k č. k. 2C/32/2019 vedenom na OS Brezno, informáciou o užívateľovi, prehľadom transakcií od 01.01.2011 do 27.11.2019, rozsudkom OS Brezno č. k. 2C/32/2019-264 zo dňa 11.03.2020, scanom úmrtného listu žalovanej v 2. rade, uznesením KS v BB sp. zn. 17Co/334/2017-483 zo dňa 20.11.2018 o pokračovaní s dedičmi žalobkyne 2/ (v tomto konaní pôvodná žalovaná v 1. rade), uznesením OS Brezno č. k. 1D/185/2017 zo dňa 11.09.2017, výpisom z účtu, uznesením OS Brezno č. k. 8D/448/2020 zo dňa 16.03.2021, uznesením KS v BB sp. zn. 11Co/87/2020-812 zo dňa 26.10.2021 o pokračovaní v konaní s dedičmi po žalobcovi v 1. rade (v tomto konaní pôvodnom žalovanom v 1. rade) a pripustené zmeny subjektov na strane žalovaných, rozsudkom KS v BB sp. zn. 11Co/87/2020- 928 zo dňa 23.03.2022, podaním žalobcu zo dňa 24.02.2023, nálezom ÚSSR sp. zn. ÚS 120/2020-49 z 20.01.2020, výpisom z LV č. XXXX zo dňa 28.07.2022, uznesením OS Brezno č. k. 8D/344/2022 - 34 zo dňa 15.11.2022, uznesením OS Brezno č. k. 1D/350/2022 - 40 zo dňa 15.11.2022, vyjadrením žalobcu zo dňa 21.09.2023 a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

13. Medzi žalobcom a jeho manželkou (I. E.) ako kupujúcimi a medzi pôvodnými žalovanými v 1. a 2. rade ako predávajúcimi bola dňa 8.11.2010 uzatvorená kúpna zmluva v znení spolu s dodatkom ku kúpnej zmluve č. V 2018/2010 zo dňa 16.11.2010, na základe ktorej žalobca s manželkou nadobudli od žalovaných v 1. a 2. rade do bezpodielového spoluvlastníctva byt č. 24, vo vchode č. 13, na 9. podlaží bytového domu súp. č. XXXX nachádzajúceho sa v meste Brezno na ul. ŠLN, ktorý je vedený v katastri nehnuteľnosti v kat. úz. E. na liste vlastníctva č. XXXX na parcelách registra C evidovaných v katastrálnej mape pod č. 695/4 - zast. plochy a nádvoria o výmere 280 m², č. 695/5 - zast. plochy a nádvoria o výmere 268 m², č. 695/6 - zast. plochy a nádvoria o výmere 268 m², č. 695/7 - zast. plochy a nádvoria o výmere 268 m², č. 695/8 - zast. plochy a nádvoria o výmere 268 m², č. 695/9 - zast. plochy a nádvoria o výmere 268 m², č. 695/10 - zast. plochy a nádvoria o výmere 280 m², pod súp. č. 1231 a spoluvlastnícky podiel 8349/1048737-in z celku na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemkoch, na ktorých bytový

dom stojí. Vklad vlastníckeho práva bol povolený rozhodnutím Správy katastra Brezno sp. zn. P. zo dňa 24.11.2010.

14. Pôvodní žalovaní v 1. a 2. rade predmetný byt po zavkladovaní kúpnej zmluvy nevypratali a podali žalobu na Okresný súd Brezno, ktorou žiadali určiť neplatnosť kúpnej zmluvy a vlastnícke právo k nehnuteľnostiam. Predmetné konanie sa viedlo na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C/99/2011. Okresný súd Brezno rozsudkom sp. zn. 4C/99/2011-393 zo dňa 16.03.2017 žalobu žalobcov (v tomto konaní pôvodných žalovaných v 1. a 2. rade) zamietol. Krajský súd na základe odvolania žalobcov (v tomto konaní pôvodných žalovaných v 1. a 2. rade) rozsudkom sp. zn. 17Co/334/2017-529 zo dňa 29.05.2019 rozsudok prvostupňového súdu potvrdil. Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 120/2020 zo dňa 19.08.2020 bol rozsudok odvolacieho súdu zo dňa 29.05.2019 zrušený, pretože ústavný súd dospel k záveru, že nebola preukázaná vôľa zmluvných strán na uzavretí kúpnej zmluvy zo dňa 08.11.2010 a nebolo preukázané ani zaplatenie kúpnej ceny. Z dôvodu úmrtia oboch žalobcov (v tomto konaní pôvodne žalovaní v 1. a 2. rade – pôvodný žalovaný v 1. rade zomrel dňa X.XX.XXXX a pôvodná žalovaná v 2. rade dňa 17.05.2017) odvolací súd osobitnými uzneseniami zo dňa 20.11.2018 a zo dňa 26.10.2021 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami žalobcov (v tomto konaní žalovaní v 1., 2. a 3. rade). Rovnako pripustil uznesením zo dňa 26.10.2021 aj zmenu na strane žalovaných v dôsledku prevodu vlastníckeho práva k spornému bytu. Krajský súd v Banskej Bystrici opätovne rozhodol rozsudkom sp. zn. 11Co/87/2020- 928 zo dňa 23.03.2022 tak, že rozsudok prvostupňového súdu zmenil a určil, že do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcov (v tomto konaní pôvodných žalovaných v 1. a 2. rade) patrí sporný byt špecifikovaný vyššie a v prevyšujúcej časti žalobu žalobcov zamietol. Tento rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.05.2022. Z bodu 4.11.4. predmetného rozhodnutia vyplýva, že v dôsledku nedostatku vôle pôvodných žalobcov 1/ a 2/ (v tomto konaní pôvodní žalovaní v 1. a 2. rade) na uzavretí spornej kúpnej zmluvy zo dňa 08.11.2010 je táto absolútne neplatná (§ 37 Občianskeho zákonníka); súčasne v dôsledku od počiatku nedostatku vôle pôvodných žalovaných 1/ a 2/ (žalovaný 1/ je v tomto konaní žalobca) zaplatiť dojednanú kúpnu cenu v sume 46.000,- eur riadne a včas je sporná kúpna zmluva zo dňa 08.11.2010 absolútne neplatná (§39 Občianskeho zákonníka); na základe neplatnej kúpnej zmluvy sa pôvodní žalovaní 1/ a 2/ nemohli stať vlastníckmi sporného bytu (nemohli platne nadobudnúť vlastnícke právo k spornému bytu), preto v zmysle zásady nikto nemôže previesť na iného viac práv, než má sám, pôvodní žalovaní 1/ a 2/ nemohli platne previesť vlastnícke právo k spornému bytu na ďalšieho evidovaného katastrálneho vlastníka (Michal Ozgan), ktorý následne nemohol kúpnu zmluvou zo dňa 25.10.2019 platne previesť vlastnícke právo k spornému bytu na žalovaných 1/ a 2/ (v oboch prípadoch tak išlo o nadobudnutie vlastníckeho práva od nevlastníka).

15. V konaní vedenom na OS Brezno pod sp. z.n. 2C/32/2019 sa duplicitne viedlo konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia voči pôvodným žalovaným v 1. a 2. rade za obdobie 07/2016 do 08/2019 (čl. 170), aj keď žalobcom je v tomto konaní aj manželka žalobcu, no žalobcovia následne v uvedenom konaní vzali žalobu čiastočne späť vo vzťahu k sume 1.722,05 eur zodpovedajúcej obdobiu 01.02.2016 do 30.06.2016 a OS Brezno v dôsledku uvedeného v rozsudku sp. zn. 2C/32/2019-264 zo dňa 11.03.2020 zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 1.722,05 eur s príslušenstvom. Uvedené rozhodnutie tak nepredstavuje prekážku res iudicata v tomto konaní, pokiaľ ide o sumy zodpovedajúce obdobiu 01.02.2016 do 30.06.2016.

16. Zo súpisu ročných platieb (na čl. 23-24) vyplýva, že žalovaná suma je za obdobie od 01/2013 do 06/2016, napriek tomu, že žalobca v žalobe uviedol obdobie od 01/2019 do 07/2016 a z výzvy na zaplatenie mesačných poplatkov SBD zo dňa 7.7.2016 vyplýva obdobie 01/2013 do 06/2016. Rozdiel medzi sumou uvedenou vo výzve (suma 9.293,54 eura) a uvedenou v súpise ročných platieb, ktorá je aj žalovanou sumou (8.833,59 eura), predstavuje preplatok vo výške 459,95 eura vrátený žalobcovi správcom bytového domu, ktorý si žalobca započítal na úhradu dlhu, ktorého rozdiel si uplatnil v tomto konaní.

17. Pôvodný žalovaný v 1. rade zomrel dňa X.XX.XXXX, pričom pôvodné dedičské konanie vedené na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8D/448/2020 bolo uznesením sp. zn. 8D/488/2020-43 zo dňa 16.03.2021 zastavené, nakoľko poručiteľ nezanechal žiaden majetok. Vzhľadom na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/87/2020- 928 zo dňa 23.03.2022 prebehlo vo vzťahu k majetku pôvodného žalovaného v 1. rade dodatočné dedičské konanie vedené pod sp. zn. 8D/344/2022 a

uznesením sp. zn. 8D/344/2022-32 zo dňa 15.11.2022 súd schválil dohodu dedičov tak, že dedičstvo nadobudol iba K. I.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2022.

18. Pôvodný žalovaný v 2. rade zomrel dňa XX.XX.XXXX, pričom pôvodné dedičské konanie vedené na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 1D/185/2017 bolo uznesením sp. zn. 1D/185/2017 zo dňa 11.09.2017 zastavené, nakoľko poručiteľ nezanechal žiaden majetok. Vzhľadom na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/87/2020- 928 zo dňa 23.03.2022 prebehlo vo vzťahu k majetku pôvodného žalovaného v 2. rade dodatočné dedičské konanie vedené pod sp. zn. 1D/350/2022 a uznesením sp. zn. 1D/350/2022-40 zo dňa 15.11.2022 súd schválil dohodu dedičov tak, že dedičstvo nadobudol iba K. I.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2022.

19. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

22. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Podľa § 454 OZ, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

24. Podľa § 456 vety prvej OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

25. Podľa § 111 OZ Zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

26. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

27. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

28. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

29. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

30. Podľa § 140 ods. 1 CSP, zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

31. Podľa § 143 ods.1 a 3 CSP, súd nepripustí zmenu žaloby, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe. Ak súd nepripustí zmenu žaloby, pokračuje v konaní o pôvodnej žalobe.

32. Podľa § 147 ods.2 CSP, vzájomnou žalobou je i prejav žalovaného, ktorým proti žalobcovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len ak navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil žalobca; inak súd posudzuje taký prejav len ako prostriedok procesnej obrany žalovaného.

33. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť voči žalovanému v 1., 2. a 4. rade skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd reagoval na dispozitívny úkon žalobcu a žalobu voči žalovanému v 1., 2. a 4. rade zastavil.

34. Medzi stranami sporu nie je sporné, že žalobca uhrádzal náklady spojené s užívaním bytu, ale pôvodní žalovaní v 1. a 2. rade namietli premlčanie časti pohľadávky a vo vzťahu k nepremilčanej pohľadávke si túto pohľadávku započítali s pohľadávkou kúpnej ceny v časti, v akej sa vzájomne kryjú, a to ako prostriedok procesnej obrany. Vo vzťahu k uvedenému súd uvádza, že nakoľko Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 11Co/87/2020- 928 zo dňa 23.03.2022 rozhodol, že žalobca sa nestal vlastníkom sporného bytu, ale pre absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 8.11.2010 vlastníctvo sporného bytu patrí pôvodným žalovaným v 1. a 2. rade a že sa nepreukázalo, že kúpna cena bola pôvodným žalovaným v 1. a 2. rade zo strany žalobcu a jeho manželky zaplatená, neuhradenie kúpnej ceny nie je dôvodom na započítanie si pohľadávky pôvodných žalovaných v 1. a 2. rade (teraz ich nástupcov žalovaných v 1., 2 a 3. rade) na kúpnu cenu s úhradami zo strany žalobcu. Pre absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy pôvodným žalovaným v 1. a 2. rade nárok na kúpnu cenu nevznikol, resp. pre jej neplatnosť, ak by im aj bola vyplatená, by ju boli povinní v celom rozsahu vrátiť žalobcovi a jeho manželke, nakoľko ak je zmluva neplatná a neúčinná od počiatku, zmluvné strany sú si povinné vrátiť poskytnuté plnenie (žalobcovia sa nikdy nestali vlastníkmi týchto nehnuteľností) v zmysle ustanovení § 451 ods. 2 OZ.

35. V konaní bolo preukázané, že žalobca uhrádzal náklady spojené s užívaním bytu správcovi bytového domu ako vlastníkom, napriek tomu, že pôvodní žalovaní v 1. a 2. rade byt po zavkladaní kúpnej zmluvy zo dňa 8.11.2010 nevypratali, ale naďalej užívali. Krajský súd v Banskej Bystrici na základe žaloby pôvodných žalovaných v 1. a 2. rade určil, že sú vlastníkmi sporného bytu pôvodní žalovaní v 1. a 2. rade, no nakoľko úhrady za náklady spojené s užívaním bytu hradil žalobca, aj keď sporný byt neužíval (a v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici nebol ani nikdy vlastníkom), tak pôvodní žalovaní v 1. a 2. rade získali plnenie bez právneho dôvodu tým, že sa ich majetok nezmenšoval o úhradu nákladov spojených s užívaním bytu, ktoré ako vlastníci mali platiť. Pôvodným žalovaným v 1. rade a 2. rade týmto vznikla povinnosť žalobcovi bezdôvodné obohatenie vydať. Nakoľko však pôvodní žalovaní v 1. a 2. rade zomreli a žalobca navrhol, aby súd pokračoval v konaní s ich právnymi nástupcami, súd rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi pôvodného žalovaného v 1. a 2. rade a následne, vzhľadom na to, že v zmysle Uznesenia sp. zn. 8D/344/2022-32 zo dňa 15.11.2022 a v zmysle uznesenia sp. zn. 1D/350/2022-40 zo dňa 15.11.2022 sa po poručiteľovi D. I. a po poručiteľke H. I. stal jediným dedičom K. I., žalobca zobral žalobu voči žalovanému v 1. a 2. rade späť a naďalej trval na pokračovaní iba s dedičom K. I. (žalovaný v 3. rade), s poukazom na to, že na základe dedičskej dohody tento ako jediný z dedičov nadobudol aj aktíva z dedičského konania.

36. Právna úprava dedenia vychádza zo zásady univerzálnej sukcesie, ktorá znamená, že dedič vstupuje do majetkovoprávných vzťahov svojho právneho predchodcu v plnom rozsahu ku dňu smrti poručiteľa. Dlhy na dediča podľa § 470 OZ neprechádzajú, ustanovuje iba zodpovednosť dedičov za dlhy poručiteľa, a to do výšky nadobudnutého dedičstva. Pokiaľ ide o premlčanie, § 111 OZ ustanovuje, že zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby. Z uvedeného vyplýva, že žiadna právna skutočnosť, majúca za následok univerzálnu alebo singulárnu sukcesiu do právneho postavenia nemá na plynutie premlčania žiaden vplyv. Nezáleží pri tom, či právnym dôvodom zmeny v osobe záväzkového vzťahu je zákon alebo konkrétna právna skutočnosť.

37. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

38. Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

39. Podľa § 107 ods. 2 OZ, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

40. Podľa § 122 ods. 2 OZ, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

41. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

42. Podľa judikatúry R 28/1984, ak nebola doba splnenia dlhu dohodnutá, ani inak ustanovená, začína premlčacia doba plynúť nasledujúcim dňom po vzniku dlhu.

43. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom stanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej stanoveným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka).

44. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany pôvodných žalovaných v 1. a 2. rade, súd posúdil nárok žalobcu aj s ohľadom na premlčanie. Pre premlčanie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia, je v zákonných ustanoveniach upravená tzv. subjektívna premlčacia doba, ako aj premlčacia doba objektívna. Obidve doby začínajú a plynú nezávisle na sebe a ich vzájomný vzťah je taký, že ak skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí a ak je vznesená námietka premlčania, nemožno právo priznať. Pre stanovenie počiatku plynutia objektívnej premlčacej doby v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka je rozhodujúci okamih, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo, t. j. okamihom úhrady nákladov spojených s užívaním sporného bytu. Počiatok subjektívnej premlčacej doby práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa viaže ku skutočnosti, ktorou je vedomosť oprávneného o tom, že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa obohatil. Úhradami jednotlivých predpísaných platieb zo strany žalobcu začala plynúť tak dvojročná subjektívna premlčacia doba, ako aj trojročná objektívna premlčacia doba na uplatnenie bezdôvodného obohatenia voči pôvodnému žalovanému v 1. a 2. rade, nakoľko už v tom čase žalobca vedel, že byt užívajú pôvodní žalovaní v 1. a 2. rade a tak ide o úhrady, ktoré by mali hradiť oni (bez ohľadu na to, či sú vlastníci alebo nie, pretože náklady spojené s užívaním bytu predstavujú najmä preddávkové platby za spotrebované energie a služby, ktoré vznikajú v súvislosti s užívaním bytu). Žalobu žalobca podal na súd dňa 27.10.2016 a tak na základe uvedeného všetky úhrady nákladov spojených s užívaním bytu uskutočnené žalobcom pred dňom 27.10.2014 sú premlčané. V zmysle súpisu ročných platieb na čl. 23 sú tak premlčané platby za obdobie 02/2013 do 10/2014, ako aj nedoplatok vo výške 138,09 za 01/2012 (úhrada 5.6.2013). V zmysle uvedeného ide o sumy: 5 x 207,29 eura, spolu 1.036,45 eura, 1x138,09 eura, 9x 228,26 eura, spolu 2.054,34 eura, 3x 261,09 eura, spolu 783,21 eura, 4x 213,28 eura, spolu 853,12 eura. Premlčané splátky by tak predstavovali sumu 4.865,21 eura. Vo vzťahu k týmto sumám si však žalobca mohol započítať sumy preplatiek, ktoré mu následne správca bytového domu po vyúčtovaní vrátil za dané obdobie. Tento preplatiek bol za uvedené obdobie vo výške 146,26 eura. S ohľadom na uvedené premlčaná čiastka predstavovala iba sumu 4.718,95 eura a zvyšok platieb premlčaný nie je. Súd preto rozhodol tak, že stanovil žalovanému v 3. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.712,62 eura a žalobu v časti o zaplatenie sumy 4.718,95 eura zamietol.

45. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

46. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

47. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

48. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

49. Podľa §563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

50. V konaní bolo preukázané, že pôvodní žalovaní v 1. a 2. rade užívali byt, no úhrady správcovi za náklady spojené s užívaním bytu hradil žalobca a tak boli pôvodní žalovaní v 1. a 2. rade povinní žalobcovi vrátiť zaplatené úhrady titulom bezdôvodného obohatenia, t.j. dostali sa podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaných popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Nakoľko však OZ v prípade práva na vydanie bezdôvodného obohatenia nestanovuje splatnosť nárokov veriteľa, vzťahuje sa na splatnosť týchto práv § 563 OZ a veriteľ je v záujme determinovania splatnosti svojej pohľadávky povinný požiadať dlžníka o plnenie. Nakoľko žalobca preukázal, že pôvodných žalovaných v 1. a 2. rade vyzval na zaplatenie mesačných poplatkov SPD v lehote do 25.07.2016 výzvou zo dňa 07.07.2016, pričom v zmysle doručeník túto obaja prevzali dňa 12.07.2016, vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania nasledujúci deň po uplynutí lehoty na zaplatenie, t.j. od 26.07.2016, tak ako si ich aj uplatnil. Vzhľadom na čiastočné premĺčanie pohľadávky však súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania 5% ročne iba zo sumy 4.712,62 eura, tak ako je uvedené vo výroku II. predmetného rozhodnutia a vo zvyšku súd nárok na úroky z omeškania zamietol.

51. Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. O náhrade trov konania strán súd rozhodol v zmysle ustanovenia §255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, na základe zásady úspechu. Žalobca, ako aj žalovaný v 3. rade mali čiastočný úspech, pretože súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel v sume 4.712,62 eura (priznaná suma) v tomto rozsahu mal úspech žalobca, čo predstavuje úspech 53,35% a žalovaní mali úspech 4.120,97 eura (zamietnutá suma), čo predstavuje úspech 46,65%, t.j. obe strany mali v podstate rovnaký úspech v spore a pokiaľ ide o zastavenie konania voči žalovanému v 1.,2. a 4. rade, žiadnemu z nich trovy nevznikli, a tak súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

Poučenie:

2 14C/166/2016

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).

V Leviciach dňa 24.októbra 2023

JUDr. Alena Moravčíková
s u d k y ň a