

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/89/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511216602  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7511216602.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci maloletých detí E. C. Y., nar. XX.XX.XXXX a K. R. Y., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detí rodičov, C. Y., nar. X.X.XXXX, bytom O. č.XXX, okres Košice - okolie, zastúpenej JUDr. Melániou Knopovou, advokátkou, AK Štúrova 20, Košice a A.. E. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX S. Y., O. republika, t.č. bytom S. - J., Námestie Y. Y. XXXX/X, O. republika, zast. JUDr. Jiřím Novákom, advokátom, so sídlom Přerov, Nám. T.G.M. 11, Česká republika, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom

### rozhodol:

Predbežne zveruje maloletú E. C. Y., nar. XX.XX.XXXX a maloletého K. R. Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky C. Y..

Predbežne upravuje styk otca s maloletými deťmi E. C. Y., nar. XX.XX.XXXX a K. R. Y., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi, len za prítomnosti matky, v mieste, kde sa matka s maloletými deťmi zdržiava.

### odôvodnenie:

Matka podala dňa 23.5.2012 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril maloleté deti K. R. a E. C. do starostlivosti matky a otcovi predbežne zakázal styk s maloletými deťmi.

19P/89/2011

- 2 -

Svoj návrh odôvodnila tým, že na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 19P/89/2011 konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom E. C. Y., nar. XX.XX.XXXX a K. R. Y., nar. XX.XX.XXXX. V konaní bolo vydané predbežné opatrenie, na základe ktorého bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí v nevyhnutnej miere, uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7CoP/39/2012 zo dňa 6.2.2012 bolo uznesenie súdu prvého stupňa zmenené a otec bol zaviazaný prispievať predbežne na výživu maloletých detí po 1.500,-CZK mesačne od 9.11.2011 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky. Otec maloletých detí dňa 12.1.2012 podal na S. súde J. - Y. návrh na úpravu rodičovských práv a povinností a návrh na vydanie predbežného opatrenia, návrh otca na vydanie predbežného opatrenia bol uznesením sp. zn. 30Nc/13/2012 zamietnutý a konanie o úprave rodičovských práv a

povinností k maloletým deťom Y. bolo zastavené, z dôvodu prekážky začatej veci na súde v inom členskom štáte EU. Uznesením Krajského súdu v Prahe sp.zn. 28Co/108/2012 zo dňa 29.2.2012 bolo potvrdené uznesenie súdu I. stupňa, ktorým návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom Y. zmenil výrok súdu I. stupňa tak, že konanie sa nezastavuje. Krajský súd v Prahe vo veci zaujal stanovisko, na základe ktorého ak súd I. stupňa zistí, že v Slovenskej republike sa vedie konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom Y., uvedená skutočnosť môže založiť prekážku litispendencie, to znamená, že súd I. stupňa v ČR musí konanie prerušiť pred tamojším súdom, a to až do doby, ako bude určená medzinárodná príslušnosť slovenského súdu.

Od 29.5.2011 žije matka s maloletými deťmi E. C. a K. R. v obci O.. Do obce O. sa sťahovala s manželovým súhlasom a manžel jej pomáhal aj so sťahovaním osobných vecí do rodinného domu matky navrhovateľky. Dôvodom odchodu do O. bol pracovná príležitosť manžela odísť do L., kde mal odísť už v máji XXXX. Navrhovateľka ďalej v návrhu uvádza, že v Odolenej Y. nemali vyhovujúce bytové podmienky, s deťmi jej odporca nepomáhal a navrhovateľka získala možnosť ukončiť svoje prerušené vysokoškolské štúdium na N. v J.. Otec maloletých detí s týmto súhlasil. Medzi rodičmi maloletých detí dochádzalo čoraz častejšie k nedorozumeniam, a to od doby, odkedy žije matka maloletých detí spolu s maloletými deťmi v O., u svojej matky. Otec jej na výživu maloletých detí prispieval sporadicky a keďže je toho času na materskej dovolenke, ocitla sa bez finančných prostriedkov, odkázaná na finančnú výpomoc svojich rodičov. Otec maloletých detí podľa vyjadrenia navrhovateľky sa opakovane dožadoval vydania maloletej E. C., ktorú podľa jeho názoru neoprávnenne zdržiava na území Slovenskej republiky. Opakovane sa matke vyhrážal, že maloletú E. C. odvezie na územie O. republiky, čo aj XX.X.XXXX zrealizoval a maloletú bez vedomia matky vyzdvihol zo škôlky a odviedol ju do bydliska svojich rodičov v S., teda nie do miesta, kde spoločne žila rodina od januára 2011 do 29.5.2011, keď sa navrhovateľka s maloletými deťmi so súhlasom manžela presťahovala na Slovensko do O.. 23.1.2012 v čase okolo 21.00 hod. prijala navrhovateľka telefonát, že odporca s maloletou prišiel do S. k rodičom a nemá dôvod maloletú matke vrátiť, že s ním bude mesiac, dva v zahraničí.

19P/89/2011

- 3 -

Uviedol, že bude postupovať podľa svojho návrhu na určenie striedavej starostlivosti vo vzťahu k maloletej E. C. a keď bude matka trvať na odovzdaní dcéry do svojej starostlivosti, bude povinná s ním uzatvoriť zmluvu týkajúcu sa ich spoločného majetku a príjmov rodiny.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti požiadala navrhovateľka tunajší súd o vydanie predbežného opatrenia, ktorý rozhodol tak, že predbežne zveril maloletú E. C. a K. R. do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť odovzdať maloletú E. C. do starostlivosti matky. Krajský súd v Košiciach uznesenie tunajšieho súdu zmenil tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol s odôvodnením, že v konaniach týkajúcich sa maloletých detí sa potreba nariadenia predbežného opatrenia posudzuje z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípadoch osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, či iných závažných dôvodov, je na mieste rozhodnúť predbežným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej.

Podľa navrhovateľky takáto situácia nastala tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Košice po sp.zn. 11P/26/2012 o nariadenie návratu maloletých detí Y. do krajiny ich obvyklého pobytu, ktorou má byť O. republika, predložila navrhovateľka súdu čestné prehlásenie D. L., prastarej matky maloletej E. C., ktorej vyhlásenie vyvolalo vážne obavy navrhovateľky o telesné, ale najmä duševné zdravie maloletej E. C. a to vzhľadom na prostredie, v ktorom bola nútená žiť po svojom neoprávnenom premiestnení do O. republiky, bez možnosti osobného kontaktu s matkou, a mladším bratom. Dieťa bolo nútené obývať s otcom jednu spoločnú miestnosť v byte otcových rodičov a spať s ním na jednej posteli. Stav duševného rozpoloženia maloletej E. C. podľa navrhovateľky môže posúdiť kvalifikovaný lekár, či zotrvanie maloletej E. C. v krajine jej údajného obvyklého pobytu, teda u otca v O. republike, nepredstavuje pre ňu vážne nebezpečenstvo vzniku psychickej ujmy a neprivedie ju do neznesiteľnej situácie. Navrhovateľka

maloletú E. C. priviedla navrhovateľka dňa 9.5.2012 do O. z Českej republiky, dieťa bolo zanedbané a špinavé. Po návšteve klinického psychológa tento doporučil vykonanie pedopsychologického vyšetrenia.

Navrhovateľka dospela k záveru, že je daný zákonný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, pretože bola preukázaná naliehavosť predbežnej úpravy pomerov a bolo preukázané, že hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktoré má prednosť. Vzhľadom na uvedené navrhuje rozhodnúť tak, že by boli maloleté deti E. C. a K. R. predbežne zverené do jej starostlivosti a otcovi maloletých detí by bol predbežne zakázaný styk s maloletými deťmi.

19P/89/2011

- 4 -

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je tu obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa 75 ods.1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods.1 písm. b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 75 ods.5 Občianskeho súdneho poriadku ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b, rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa čl. 20 ods.1 Nariadenia Rady ES č.2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovským práv a povinností, v naliehavých prípadoch nebránia ustanovenia tohto nariadenie súdom členského štátu prijať predbežné opatrenia, vrátane ochranných opatrení, s ohľadom na osoby alebo na majetok v tomto štáte, ktoré sú dostupné podľa práva tohto členského štátu, aj keby podľa tohto nariadenia mal právomoc rozhodovať vo veci samej súd iného členského štátu.

Účelom predbežného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na vydanie predbežného opatrenia danosť svojho nároku.

Nevyhnutným predpokladom vydania predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na vydanie predbežného opatrenia rozhodnúť. Pri vydávaní predbežného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

Z podaného návrhu matky a z doposiaľ zabezpečených dôkazových materiálov obsiahnutých v spise súd dospel k záveru, že je daná dôvodná obava o psychické a fyzické zdravie maloletej E. C., ktoré bezprostredne súvisí s jej pobytom u otca v O. republike, kedy sa maloletá vrátila k matke v značnom duševnom rozpoležení a teda je daná naliehavosť právnej úpravy predbežným opatrením upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom tak, že deti budú predbežne zverené so osobnej starostlivosti matky a kontakt otca s maloletými deťmi bude obmedzený do času, kým príslušný súd o úprave práv a povinností rodičov k oboj maloletým deťom Y. nerozhodne vo veci samej. Z vyšetrenia maloletej u odbornej lekárky z odboru pedopsychológie je konštatovaný záver, že u maloletej existujú syndrómy vykazujúce znaky stresových situácií, pričom pôvod týchto stresov bude predmetom ďalšieho vyšetrenia dieťaťa odborným lekárom. Z doposiaľ vykonaných písomných podaní účastníkov konania jednoznačne vyplýva, že vzťahy medzi nimi sú natoľko narušené, že možnosť vzájomnej dohody rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom je minimálna. Otec maloletej E. C. trvá na striedavej starostlivosti u maloletej, matka túto striedavú starostlivosť striktnie odmieta, má dôvodné podozrenie zo zneužívania maloletej zo strany otca, preto bude s vysokou pravdepodobnosťou predmetom dokazovania vo veci samej zabezpečenie a posúdenie znalca, v rámci znaleckého dokazovania, otázka vhodnosti a možnosti budúcej výchovy u maloletej so zameraním sa na psychologické vyšetrenie osobností oboch rodičov a ich vzájomných vzťahov k maloletým deťom. Podľa názoru súdu je dočasné obmedzenie kontaktu otca predovšetkým s maloletou E. C. možným menším negatívnym dopadom na ďalší psychický a fyzický vývoj u maloletej, ako následne prípadné zistenie, že u otca maloletej nie sú zabezpečené podmienky na výchovu maloletej. Ide o dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, vyplývajúcu z doposiaľ prebiehajúceho súdneho konania, kedy si účastníci konania robia značné naprieky a postupujú pri výkone rodičovských práv a povinností neeticky, keď dieťa presúvajú z jednej domácnosti do druhej, bez vzájomného rešpektovania, ako aj bez rešpektovania osobnosti dieťaťa, ktoré vzhľadom na svoj vek potrebuje stabilitu a istotu prostredia, v ktorom sa zdržiava s najbližšími príbuznými. Prerušenie kontaktu maloletej s matkou a mladším súrodencom je samo o sebe vyvolaním stresovej situácie u tak malého dieťaťa, pretože nezhody medzi rodičmi maloletých detí majú sami o sebe negatívny psychický dopad na duševné rozpoleženia maloletých detí.

Z návrhu matky podľa názoru súdu vyplývajú nové skutočnosti, ktoré nasvedčujú o naliehavej potrebe zveriť maloleté deti E. C. a K. R. do jej starostlivosti a opater. Keďže pri zverení maloletých detí do výchovy jednému z rodičov súd chráni a obhajuje predovšetkým záujmy maloletého dieťaťa, súd rozhodol tak, ako je to uvedené v výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z dôvodov neustálych konfliktných situácií medzi rodičmi maloletých detí a možnosti predísť ďalším nedorozumeniam do rozhodnutia vo veci samej príslušným súdom, súd preto týmto predbežným opatrením obmedzil styk otca s maloletými deťmi tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poznamenávam, že o návrhu otca o návrat maloletých detí E. C. a K. R. bolo v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I č. konania 11P/26/2012 dňa 23.5.2012 rozhodnuté tak, že bol nariadený návrat maloletých detí do miesta obvyklého pobytu do O. republiky do 14 dní od doručenia uznesenia.

Preto súd o predbežnom opatrení, aj s poukazom na citované ust. čl.20 Nariadenia Rady ES č.2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovským práv a povinností, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie. Podanie odvolania nemá odkladný účinok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.