

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/150/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711209351
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711209351.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Getfin s.r.o., so sídlom Bezručova 1191/3, 911 01 Trenčín, IČO: 46 371 265, zastúpeného splnomocneným zástupcom P. O.H., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXXX/X, XXX XX S., proti žalovaným v rade 1/: H. T., nar. XX.X.XXXX, v rade 2/: B. T., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom U.. O. XXXX/XX, XXX XX P., v konaní o zaplatenie 412,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v rade 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 412,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 386,38 eur od 2.7.2008 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 15 % ročne zo sumy 386,38 eur od 2.7.2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 41 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

V návrhu zo dňa 19.7.2011, doručenom tunajšiemu súdu dňa 21.7.2011, doplnenom podaním zo dňa 22.12.2011, sa pôvodný žalobca, spoločnosť FINANCREAL s.r.o., so sídlom Kopčianska 3756/10, 851 01 Bratislava, IČO: 36 339 334, domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovaným v rade 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 412,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 386,38 eur od 2.7.2008 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 15 % ročne zo sumy 386,38 eur od 2.7.2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu pôvodný žalobca uviedol, že so žalovaným v rade 1/ ako dlžníkom a žalovanou v rade 2/ ako spoludlžníkom uzatvoril peňažný úver v sume 398,33 eur (12.000,- Sk) s dohodnutým úrokom 188,81 eur (5.688,- Sk), splatný v 6-tich mesačných splátkach po 97,86 eur (2.948,- Sk), vždy do 17.-teho dňa kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom 4/2008. Celkom tak bola výška záväzku žalovaných v rade 1/ a 2/ zo zmluvy o úvere vo výške 587,13 eur. Žalovaní v rade 1/ a 2/ ku dňu podania návrhu na súd uhradili dňa 20.5.2008 sumu 101,18 eur (3.048,- Sk), dňa 7.8.2008 sumu 33,19 eur (1.000,- Sk), dňa 9.10.2008 sumu 33,19 eur (1.000,- Sk) a dňa 6.11.2008 sumu 33,19 eur (1.000,- Sk). Celkom tak žalovaní v rade 1/ a 2/ ku dňu podania návrhu na súd uhradili sumu vo výške 200,75 eur, neuhradená zostala pohľadávka vo výške 386,38 eur. Pôvodný žalobca vzhľadom na uvedené odňal v súlade so zmluvou žalovaným v rade 1/ a 2/ výhodu splátok úveru a vyzval ich na jeho splatenie do 2.7.2008. Pre prípad omeškania dlžníka so splácaním splátok úveru, dohodli si účastníci zmluvnú pokutu vo výške 15 % ročne zo súčtu nesplatennej istiny úveru a zmluvného úroku z neho, a to počnúc prvým dňom po dni, v ktorom sa úver stal predčasne splatným. Pôvodný žalobca si v súbehu so zmluvnou pokutou v návrhu uplatnil voči žalovaným v rade 1/ a 2/ aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy každej splatnej splátky alebo jej časti podľa predpisov občianskeho práva. Pôvodný žalobca ďalej v návrhu uviedol, že si spolu so žalovanými v rade 1/ a 2/ v zmluve dohodli paušálnu sumu náhrady nákladov na strane veriteľa v sume po 3,32 eur za každú odoslanú upomienku alebo oznámenie o odňatí výhody splátok. Pôvodný žalobca zaslal žalovaným v rade 1/ a 2/ celkom 8 x takéto podanie, teda celkový nárok pôvodného žalobcu z tohto titulu predstavuje sumu vo výške 26,56 eur. Výška istiny dlhu, ktorú tak žiada

pôvodný žalobca priznať, je tvorená sumou 412,94 eur, ktorá predstavuje súčet istiny úveru a zmluvného úroku z neho a sumou 26,56 eur, ktorá predstavuje paušálnu zmluvnú náhradu za zaslané upomienky.

Uznesením č.k. 15C/150/2011-31 zo dňa 11.1.2012 súd v súvislosti s návrhom pôvodného žalobcu na zmenu účastníka konania na strane žalobcu pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť FINANCEREAL s.r.o., so sídlom Bezručova 1191/3, 911 01 Trenčín, IČO: 36 339 334, a na jej miesto, aby do konania vstúpila spoločnosť Getfin s.r.o., so sídlom Bezručova 1191/3, 911 01 Trenčín, IČO: 46 371 265. Svoj návrh na zmenu pôvodný žalobca odôvodnil tým, že po začatí konania došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného žalobcu na spoločnosť Getfin s.r.o., a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.10.2011.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.5.2012, ktoré vykonal za účasti splnomocneného zástupcu žalobcu, v neprítomnosti žalovaných v rade 1/ a 2/. Žalovaný v rade 1/ prevzal predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 16.4.2012. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 25.4.2012, v ktorom žiadal, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Žalovanej v rade 2/ bolo predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom doručené náhradným spôsobom, t. j. dňom, kedy sa nedoručená zásielka vrátila súdu, t.j. dňa 10.5.2012.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to prvotne výsluchom splnomocneného zástupcu žalobcu, ktorý zotrval na podanej žalobe. Ďalej vykonal súd dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, a to najmä: splátkovým kalendárom k zmluve o úvere č. 81845 zo dňa 4.4.2008 (č.l. 2 súdneho spisu), Zmluvou o úvere č. XXXXX zo dňa 4.4.2008 (č.l. 3 súdneho spisu), Všeobecnými obchodnými podmienkami úveru (rub č.l. 3 súdneho spisu), formulárom o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 3.4.2008 (č.l. 4 súdneho spisu), poslednými upomienkami pred podaním žaloby na súd zo dňa 13.2.2009 (č.l. 5 - 6 súdneho spisu), upomienkami - oznámeniami o odňatí výhody splátok úveru zo dňa 24.6.2008 (č.l. 7 - 8 súdneho spisu), upomienkami - výzvami na úhradu dlžnej čiastky zo dňa 5.5.2008 (č.l. 9 - 10 súdneho spisu), upomienkami - výzvami na úhradu splátky zo dňa 25.4.2008 (č.l. 11 -12 súdneho spisu), výpisom z Obchodného registra na spoločnosť FINANCEREAL s.r.o. (č.l. 13 súdneho spisu), Prílohou k Zmluve o postúpení masy pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 30 súdneho spisu) a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu Zmluvy o úvere č. XXXXX (č.l. 3 súdneho spisu) súd zistil, že táto bola uzavretá dňa 4.4.2008 medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným v rade 1/ ako dlžníkom a žalovanou v rade 2/ ako spoludlžníkom. Predmetom zmluvy bol záväzok pôvodného žalobcu poskytnúť žalovaným v rade 1/ a 2/ peňažný úver vo výške 12.000,- Sk (398,32 eur), ktorý sa žalovaní v rade 1/ a 2/ zaviazali splácať v 6-tich mesačných splátkach po 2.948,- Sk (97,85 eur). Miera navýšenia bola 79 %, celková výška úveru s dohodnutým navýšením predstavovala sumu 17.688,- Sk (587,13 eur), splatnosť prvej mesačnej splátky bola dňa 17.4.2008, ročná percentuálna miera nákladov bola 453,54 %. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky úveru uvedené na druhej strane tejto zmluvy (rub č.l. 3 súdneho spisu).

Zo splátkového kalendára zmluvy zo dňa X.X.XXXX (č.l. 2 súdneho spisu) súd zistil, že žalovaný v rade 1/ a v rade 2/ pôvodnému žalobcovi uhradili sumu vo výške 6.048,- Sk (200,75 eur), a to v štyroch splátkach, pričom prvá splátka vo výške 3.048,- Sk (101,17 eur) bola zaplatená dňa 20.5.2008, druhá až štvrtá splátka každá vo výške 1.000,- Sk (33,19 eur) bola zaplatená dňa 7.8.2008, 9.10.2008 a dňa 6.11.2008.

Z formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č.l. 4 súdneho spisu) súd zistil, že tento bol spísaný dňa 3.4.2008 so žalovaným v rade 1/, pričom vyššie uvedený úver bol žalovaným v rade 1/ a 2/ poskytnutý ako bezúčelový na rôzne spotrebné nákupy, konečná splatnosť úveru bola stanovená na deň 17.9.2008. V bode 2 písm. H predmetného formulára bolo upozornenie, že v prípade omeškania s úhradou mesačnej splátky je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,3 % z celkovej dlžnej sumy za každý deň omeškania a tiež, že v prípade omeškania jednej splátky za časové

obdobie dva mesiace alebo nezaplatenie dvoch po sebe idúcich splátok alebo ich časti bude úver vyhlásený za predčasne splatný.

Z upomienok - výziev na úhradu splátky zo dňa 25.4.2008 (č.l. 11 a 12 súdneho spisu) súd zistil, že v nich pôvodný žalobca žalovaným v rade 1/ a 2/ oznámil, že sa ku dňu vypracovania upomienky dostali do omeškania s úhradou splátky vo výške 2.948,- Sk (97,85 eur) splatnej dňa 17.4.2008, spolu s manipulačným poplatkom 100,- Sk (3,31 eur) za vystavenie upomienky a zároveň ich vyzval, aby dlžnú sumu vo výške 3.048,- Sk (101,17 eur) uhradili najneskôr do 2.5.2008.

Z upomienok - výziev na úhradu dlžnej čiastky zo dňa 5.5.2008 (č.l. 9 - 10 súdneho spisu) súdu zistil, že v nich pôvodný žalobca žalovaným v rade 1/ a 2/ oznámil, že voči nim eviduje pohľadávku vo výške 3.308,- Sk (109,80 eur), ktorá pozostáva z nezaplatenej splátky vo výške 2.948,- Sk (97,85 eur), pokuty vo výške 160,- Sk (5,31 eur), poplatku za zaslanie upomienky zo dňa 25.4.2008 vo výške 100,- Sk (3,31 eur) a poplatku za zaslanie upomienky zo dňa 5.5.2008 vo výške 100,- Sk (3,31 eur) a vyzval ich na jej úhradu najneskôr do 12.5.2008.

Z upomienok - oznámení o odňatí výhody splátok úveru zo dňa 24.6.2008 (č.l. 7 - 8 súdneho spisu) súd zistil, že v nich pôvodný žalobca žalovaným v rade 1/ a 2/ oznámil, že ku dňu vypracovania upomienok sú z dôvodov na ich strane naplnené podmienky pre to, aby veriteľ, teda pôvodný žalobca, od zmluvy o úvere odstúpil a vyhlásil úver za predčasne splatný a zároveň ich vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 6.787,- Sk (225,28 eur) pozostávajúcej z dvoch nezaplatených splátok spolu vo výške 5.896,- Sk (195,71 eur), pokuty vo výške 691,- Sk (22,93 eur), poplatku za zaslanie upomienky zo dňa 5.5.2008 a zo dňa 24.6.2008 spolu vo výške 200,- Sk (6,62 eur), a to najneskôr do 1.7.2008. Zároveň žalovaných v rade 1/ a 2/ upozornil na to, že ak dlžná suma vo výške 6.787,- Sk (225,28 eur) nebude uhradená k tomuto dňu, dňom 2.7.2008 sa stane celý záväzok zo Zmluvy o úvere č. 81845 s príslušenstvom a dojednanými sankciami splatný.

Z posledných upomienok pred podaním žaloby na súd zo dňa 13.2.2009 (č.l. 5 - 6 súdneho spisu) súd zistil, že v nich pôvodný žalobca žalovaným v rade 1/ a 2/ oznámil, že z dôvodu porušenia úverových podmienok z ich strany vyhlásil úver za predčasne splatný, a to dňom 2.7.2008. Týmito poslednými upomienkami pred podaním žaloby na súd im poskytol ďalšiu a poslednú lehotu na dobrovoľnú úhradu záväzku najneskôr do 20.2.2009.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín (č.l. 13 súdneho spisu) súd zistil, že predmetom podnikania spoločnosti FINANCREAL s.r.o. je okrem iného aj poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom.

Z Prílohy k Zmluve o postúpení masy pohľadávok (č.l. 30 súdneho spisu) súd zistil, že dňa 17.10.2011 uzavrela spoločnosť FINANCREAL s.r.o. ako postupca so spoločnosťou Getfin s.r.o. ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok. Súčasťou predmetnej zmluvy bola aj príloha, ktorá špecifikovala postupovanú pohľadávku pôvodného žalobcu voči žalovaným v rade 1/ a 2/, a to ako pohľadávku vo výške 265,56 eur spolu s príslušenstvom, ktorá vznikla neuhradením pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. 81845, ktorú uzavrel dlžník s postupcom ako veriteľom dňa 4.4.2008.

Podľa článku 2 Všeobecných obchodných podmienok úveru (rub č.l. 3 súdneho spisu), ďalej len „VOP“, s poskytnutím úveru je spojená povinnosť dlžníka splatiť riadne a včas v dohodnutých mesačných splátkach istinu úveru i dohodnuté navýšenie.

Podľa článku 4 VOP, manžel alebo manželka dlžníka svojim podpisom na zmluve o úvere, osvedčujúcim súhlas s poskytnutím úveru dlžníkovi, stáva sa spoludlžníkom dlžníka. Dlžník a spoludlžník tak nadobúdajú záväzok spoločne a nerozdielne splatiť veriteľovi poskytnutý úver s príslušenstvom.

Podľa článku 10 VOP, v prípade omeškania so splácaním úveru je dlžník povinný znášať úrok z omeškania vo výške 0,3 % denne za každý deň omeškania so splatením splátky úveru alebo jej časti, počnúc prvým dňom nasledujúcim po splatnosti splátka až do dňa zaplatenia.

Podľa článku 11 VOP, v prípade omeškania sa dlžníka so splatením čo i len jednej splátky v celej alebo len čiastočnej výške za časové obdobie dva mesiace a viac, alebo dvoch po sebe idúcich mesačných splátok v celej alebo čiastočnej výške, je veriteľ oprávnený písomne odňať dlžníkovi výhodu v písomnom oznámení o strate výhody splátok. V prípade, ak sa stane splatným celý záväzok naraz z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, vzniká veriteľovi nárok na vrátenie sumy súčtu nesplatených istín úveru a celého dohodnutého navýšenia najneskôr v deň uvedený v oznámení o predčasnej splatnosti úveru.

Podľa článku 13 VOP, pokiaľ dlžník, spoludlžník po oznámení straty výhody splátok neuhradí úver, resp. jeho zostatok s príslušenstvom v lehote určenej v oznámení o strate výhody splátok, je tiež povinný znášať zmluvnú pokutu vo výške 15 % ročne zo súčtu k tomuto dňu nesplatených istín a dohodnutého navýšenia, počnúc prvým dňom po dni, v ktorom sa stal úver, resp. jeho zostatok splatným v zmysle oznámenia veriteľa dlžníkovi o strate výhody splátok úveru.

Podľa ust. § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu X.X.XXXX (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať: aj celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie; v prípade odloženia platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo poskytnutej služby; konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru; ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby podmienky zmeny tejto sadzby; ako aj index; referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu; výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom; upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru; spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a ďalšie.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, t.j. ku dňu X.X.XXXX, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh pôvodného žalobcu zo dňa 19.7.2011, čo do istiny vo výške 412,94 eur, je dôvodný. Medzi pôvodným žalobcom a žalovanými v rade 1/ a 2/ bola uzavretá zmluva o úvere, ktorú žalovaný v rade 1/ ako dlžník a žalovaná v rade 2/ ako spoludlžník podpísali ako fyzické osoby - spotrebiteľia, nakoľko o úver nežiadali v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplynulo aj z tej skutočnosti, že zmluvu podpísali nie ako fyzické osoby živnostníci, ale ako fyzické osoby s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu. Súd mal za to, že na základe uzavretej zmluvy o úvere medzi pôvodným žalobcom a žalovanými v rade 1/ a 2/, bol žalovaný v rade 1/ a 2/ poskytnutý spotrebiteľský úver. Preto súd posudzoval zmluvu o úvere podľa vyššie citovaných ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o úvere obsahovala všetky predpísané náležitosti. Na základe predmetnej zmluvy pôvodný žalobca poskytol žalovaným v rade 1/ a 2/ úver na rôzne spotrebné nákupy vo výške 398,32 eur, ktorý sa žalovaní v rade 1/ a 2/ zaviazali splácať v pravidelných 6-tich mesačných splátkach vo výške 97,85 eur, pričom prvá splátka mala byť zaplatená dňa 17.4.2008 a posledná dňa 17.9.2008. Nakoľko žalovaní v rade 1/ a 2/ nespĺcali úver podľa dohodnutého splátkového kalendára, pôvodný žalobca im poslednou upomienkou pred podaním žaloby na súd zo dňa 13.2.2009 oznámil zosplatenie celého úveru ku dňu 2.7.2008 a výšku dlžnej sumy 725,78 eur (ktorá pozostávala z nesplatennej časti úveru, zmluvnej pokuty a tiež z poplatku za zaslanie upomienky zo dňa 24.6.2008), na zaplatenie ktorej žalovaní v rade 1/ a 2/ vyzval najneskôr do 20.2.2009. Uvedená pohľadávka bola pôvodným žalobcom na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.10.2011 platne postúpená na spoločnosť Getfin s.r.o., teda žalobcu. Keďže zo strany žalovaných v rade 1/ a 2/ k následnému plneniu nedošlo, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie zostávajúcej dlžnej sumy vo výške 412,94 eur v plnej výške.

Okrem nároku na zaplatenie sumy vo výške 412,94 eur si žalobca v návrhu uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, a to vo výške 15 % ročne zo sumy 386,38 eur od 2.7.2008, t.j. odo dňa zosplatenia úveru až do zaplatenia. Keďže výška zmluvnej pokuty a spôsob jej uplatnenia boli uplatnené v súlade s článkom 13 Všeobecných obchodných podmienok úveru, ktoré predstavovali neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere č. 81845 zo dňa 4.4.2008, súd aj tento nárok žalobcovi v rozhodnutí priznal.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Okrem nároku na zaplatenie sumy vo výške 412,94 eur a nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 386,38 eur od 2.7.2008, t.j. odo dňa zosplatenia úveru až do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1

nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a preto súd aj v časti uplatneného úroku z omeškania žalobcovi vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania vo výške 41 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.