

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Ek/123/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120213294
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6120213294.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX, XXX XX C., práv. zast.: Advokátska kancelária Motyčka, s.r.o., so sídlom Štefánikova trieda 52, 949 01 Nitra, IČO: 53 503 007, proti povinnému: 1.) D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX F., 2.) A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX G., 3.) E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX G., 4.) A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX G., o vymoženie 11.000,- Eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozefa Štoreka, so sídlom exekútorského úradu Bezručova 16, 940 01 Nové Zámky, o návrhu povinnej v 1. rade na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinnej v 1. rade na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému p r i z n á v a nárok na náhradu výdavkov za zastupovanie advokátom v súvislosti s návrhom povinnej v 1. rade na zastavenie exekúcie vo výške 147,79 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.01.2020 domáhal od povinných vymoženiu 11.000,- Eur na základe exekučného titulu – platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 20Up/37/2019 zo dňa 25.01.2019.

2. Na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súd dňa 18.02.2020 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozefa Štoreka, so sídlom exekútorského úradu Bezručova 16, 940 01 Nové Zámky,

3. Povinná v 1. rade (ďalej len „povinná“) podala návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedla, že „na základe listov, ktoré nám prišli z Okresného súdu Nitra a to voči žalobcovi pánovi A. B.....ktorý nás prostredníctvom svojho advokáta pána JUDr. Dalibora Motyčku upovedomuje, aby sme mu zaplatili za pozemok, že my sme vlastníkami pozemku, po súdnom rozhodnutí, ale s tým, že mu zaplatíme za pozemok a za užívanie pozemku, ktorý žiadal ešte od našej matky pani H. E., ktorá riadne zaň celé roky platila dane, najskôr chcel 20 rokov, potom 10 rokov spätne. Matka zomrela v čase keď sa mal ohľadom toho uskutočniť súd, ktorý sa ale neuskutočnil. Na základe toho všetkého exekútorský úrad pána JUDr. Ing. Jozefa Štoreka v Nových Zámkoch založili nehnuteľnosť a on to od nás vyžaduje s navýšením. Žiadali sme prešetrenie. Čo sa týka tých 2 listov, už keď bola matka mŕtva, lebo pokiaľ sa to riešilo, nebrali to do úvahy ani keď bola matka na žive. Rodičia si pozemok od matky žalobcu pani I. B. riadne kúpili, tak že matka, za pozemok zaplatila a jej exekúcia na jej rolu bola následne vymazaná, časť, ktorú odpredala našej matke zostala zaevidovaná pod menom I. B.. Úrad to nezaevidoval a žiadne písomné, ani ústne sťažnosti z úradu, ale ani od nej, ani z úradu keď už bola mŕtva, ani od žalobcu pána A. B. neprišli. J. A. B. sa začal o to zaujímať tak, že on je vlastníkom pozemku až od roku 1992, na základe čoho bol v roku 1993 matke doručený príkaz na úhradu od pána JUDr. Kamila Bereseckého, nakoľko sa v tom čase žiadny súd nekonal. To, že matka priznala a zároveň žiadala písomne o odkúpenie pozemku, nie

je pravdivý údaj, a že zároveň uvažovala o odpredaji domu, čo tiež nie je pravda. List, ktorý bol napísaný a podpísaný priezviskom našej matky, nie je jej podpisom, matka mala celkom iný podpis. Nesúhlasím s tým, že rodičia nemali pozemok kúpený, ale riadne zaň zaplatili. A ďalej nesúhlasím s tým, že po otcovej smrti od nej žiadali ešte za užívanie pozemku keď riadne zaň platila dane úradom ona. Tým, že sa robil ROEP v obci, vzniklo to, že on je vlastníkom od roku 2015. Na základe toho sa začal od konca roka 2018 dožadovať prostredníctvom svojho advokáta pána JUDr. Dalibora Motyčku písomne po prvýkrát, že on je vlastníkom pozemku. Takže vznikli tri žaloby, za pozemok 1. 7C/210/2018- 275, za užívanie pozemku 2. 20Up/37/2019 v čase, keď matka žila a tretia 3. 7C/15/2023 za užívanie pozemku od roku 2018 od nás všetkých súrodencov, že my sme užívatelia pozemku od 13.07.2022 s tým, že časť po otcovi zostala na všetkých rovnako a polovica po zosnulej matke bola prevedená na A. E.. Preto žiadam vysvetlenie tých dvoch listov, z roku 1992 a 1993 a trvám na prešetrení, kto ten list napísal a podpísal za moju matku H. E., ktorá v tej dobe platila zaň riadne dane“.

4. K uvedenému podaniu sa vyjadril aj oprávnený, ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasil, pričom si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

11. Súd preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a dospel k záveru, že je nedôvodný. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, pričom predmetom takéhoto návrhu môže byť skutočnosti hmotného aj procesného práva, ktoré však nastali až po vydaní exekučného titulu. Exekučné konanie je špecifické tým, že sa v ňom vykonáva exekúcia proti dlžníkovi, nepreskúmajú sa v ňom okolnosti, ktoré mali byť predmetom základného konania. Exekučný súd je pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený skúmať iba to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. Rozsah prieskumnej činnosti súdu je teda obmedzený. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať ani prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia. Povinná v návrhu uvádza skutočnosti, s ktorými sa už vysporiadal všeobecný súd v základnom konaní, t.z. že exekučný súd nemá právomoc ich preskúmať v rámci vykonávacieho konania.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené súd o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie rozhodol tak, že ho v celom rozsahu zamietol.

13. Podľa § 199a ods. 1,2 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

14 Podľa § 199d ods. 1,2 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

15. Podľa § 199d ods. 1,2 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

16. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

17. Podľa § 255 ods. 1,2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. O trovách oprávneného súd rozhodol tak, že mu priznal ich náhradu voči povinnej ako procesne úspešnej strane a to v celkovej výške 147,79 Eur za jeden polovičný úkon právnej služby, vrátane

režijného paušálu. Po právoplatnosti rozhodnutia budú tieto trovy vymáhané na základe dodatku k povereniu pre súdneho exekútora.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.