

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 31Cbi/17/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111210962
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Július Tóth
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7111210962.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudcom JUDr. Júliusom Tóthom, v právnej veci žalobcu: O. A. , D.. XX.XX.XXXX, H. N.: B. X.. Č.. X, XXX XX A., zast.: JUDr. Radoslav Hodor, advokát, Hlavná 77, 040 01 Košice, proti žalovanému: STEEL TRANS, s. r. o., so sídlom Adlerova 1, 040 01 Košice, IČO: 31 674 160, zast.: JUDr. Miroslav Kráľ, advokát, Hraničná 12, 040 17 Košice, v konaní o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky takto

rozhodol:

U r č u j e, že právny dôvod, vymáhateľnosť a výška prihlásenej pohľadávky žalobcu označenej v konečnom zozname pohľadávok po č. 31/1 vo výške istiny 1200,-EUR a nákladov z uplatnenia vo výške 257,20,-EUR, t. j. spolu vo výške 1457,12,-EUR sú dané a pohľadávka sa považuje za zistenú.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 128,82,-EUR, na účet právneho zástupcu žalobcu, pozostávajúce z trov právneho zástupcu žalobcu vo výške 128,82,-EUR, do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.4.2011 domáhal určenia, že právny dôvod, vymáhateľnosť a výška prihlásenej pohľadávky žalobcu označenej v konečnom zozname pohľadávok po č. 331 vo výške istiny 1200,-EUR a nákladov z uplatnenia vo výške 257,20,-EUR, t. j. spolu vo výške 1457,12,-EUR. Zároveň požadoval aj náhradu trov konania.

V žalobe okrem iného uviedol, že si v reštrukturalizačnom konaní uplatnil prihláškou pohľadávky vo výške 1200,-EUR ako istinu, 216,-EUR ako úroky z omeškania a 257,12,-EUR ako náklady z uplatnenia. Právnym dôvodom vzniku pohľadávky žalobcu vo výške 1200,-EUR je bezdôvodné obohatenie žalovaného získané na úkor žalobcu na základe Dohody o poskytnutí finančnej zábezpeky, ktorá je však podľa § 17 ods. 1, § 18 a § 20 Zákonníka práce, absolútne neplatná. Správcom uvedený dôvod popretia pohľadávky - a to premlčanie neobstojí, nakoľko žalobca ako zamestnanec mohol teoreticky namietať na základe predmetnej dohody - iba premlčanie svojho záväzku zaplatiť dohodnutú finančnú zábezpeku, ktorú mal zaplatiť v štyroch splátkach. Podľa bodu 2.2. tejto dohody, boli splátky zamestnancovi jednostranným úkonom zamestnávateľa, teda žalovaného - započítané - odrátané z výšky cestovných náhrad, na ktoré mu vznikol nárok za príslušný mesiac. V danom prípade sa žalobca počas trvania pracovného pomeru v dobrej viere spravoval presvedčením, že po jeho ukončení mu žalovaný vráti jednostranne strhnuté a teda nevyplatené časti cestovných náhrad tak, ako to bolo dohodnuté. S poukazom na vyššie uvedené námietka premlčania vznesená správcom je nepochybne v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca sa svojho práva domáhal aj v konaní vedenom Okresným súdom Košice I po sp. zn. 10Ro/2088/2009, neskôr v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/187/2010. Správca uznal sumu 216,-EUR uplatnenú žalobcom titulom úrokov z omeškania. Z uvedeného dôvodu má za to, že je potrebné z tohto uznania vyvodit' záver, že správca považuje za zistenú aj samotnú istinu 1200,-EUR.

Právnym dôvodom vzniku pohľadávky vo výške 257,20,-EUR sú náklady z uplatnenia, ktoré nepochybne žalobcovia do prerušenia konania 10Ro/2088/2009, neskôr v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/187/2010, a to náklady z uplatnenia titulom zaplatenia súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, žalobcovia nepochybne vznikli. Prerúšením súdneho konania nedochádza k zániku nároku na náhradu trov konania, ktoré žalobcovia do prerušenia konania nepochybne vznikli.

Správca poprel prihlásené pohľadávky v rozsahu uplatnenom touto žalobou a to z týchto dôvodov:

Pohľadávka prihlásená prihláškou žalobcu bola popretá čo do vymáhateľnosti v rozsahu 1200,-EUR istina s poukazom na tú skutočnosť, že aj keď pohľadávka veriteľa vznikla na základe absolútne neplatného právneho úkonu - Dohody o poskytnutí finančnej zábezpeky, dôvodom absolútnej neplatnosti je nesúlad dohody s § 20 ods. 1 Zákonníka práce a § 17 ods. 1 Zákonníka práce-zamestnanec sa vopred vzdal svojich práv. Veriteľ má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia - plnenia, ktoré poskytol dlžníkovi na základe neplatného právneho úkonu. Veriteľ poskytol dlžníkovi plnenia v celkovej výške 1200,-EUR, avšak dňa 30.3.2010 došlo k premlčaniu pohľadávky 286,-EUR, dňa 31.8.2009 došlo k premlčaniu pohľadávky 322,-EUR, dňa 29.9.2009 došlo k premlčaniu pohľadávky 60,-EUR, dňa 31.10.2009 došlo k premlčaniu pohľadávky 217,-EUR, a dňa 29.12.2009 došlo k premlčaniu pohľadávky 315,-EUR, teda spolu došlo k premlčaniu bezdôvodného obohatenia vo výške 1200,-EUR. Zostávajúca popretá časť pohľadávky bola popretá v celom rozsahu z dôvodu, že predmetné konanie sa neskončilo právoplatným rozhodnutím súdu, nakoľko počas reštrukturalizácie sa súdne konania prerušujú a preto nie je možné rozhodnúť ani o trovách týchto prerušených konaní.

Žalovaný písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu 15.3.2012 uznal pohľadávku (nárok) žalobcu v celom rozsahu.

Podľa ust. § 153a ods. 1 na 4 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len O.s.p.) (1) Ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku. (4) Rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku rozhoduje súd bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ust. § 124 zák. č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2009 (ďalej len ZKR) (1) Každú prihlásenú pohľadávku správca s odbornou starostlivosťou porovná s účtovnou a inou dokumentáciou dlžníka a so zoznamom záväzkov dlžníka; správca pritom prihlási aj na vyjadrenia dlžníka a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak správca pri skúmaní pohľadávky zistí, že prihlásená pohľadávka je čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva sporná, je povinný prihlásenú pohľadávku v spornom rozsahu poprieť. (2) Prihlásenú pohľadávku môže poprieť len správca do 30 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Prihlásenú pohľadávku správca poprie tak, že popretie pohľadávky spolu s dôvodom a rozsahom jej popretia zapíše do zoznamu pohľadávok; ak správca poprie pohľadávku čo do výšky, v zozname pohľadávok uvedie aj zistenú sumu prihlásenej pohľadávky. Uplynutím lehoty na popieranie pohľadávok sa prihlásená pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú. Na účely výkonu práv spojených s prihlásenou pohľadávkou sa prihlásená pohľadávka považuje za zistenú aj vtedy, ak je popretá len čo do jej výšky. (3) Dlžník alebo veriteľ, ktorý doručil správcovi prihlášku, môže podať správcovi podnet, aby prihlásenú pohľadávku poprel. Správca je povinný každý podnet s odbornou starostlivosťou vyhodnotiť a po vyhodnotení podnetu písomne informovať toho, kto podnet podal, ako podnet vybavil. Podnet na popretie pohľadávky a spôsob jeho vybavenia správca zapíše do zoznamu pohľadávok. (4) Veriteľ popretej pohľadávky sa môže do 30 dní od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok žalobou podanou voči dlžníkovi domáhať, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, zabezpečenie zabezpečovacím právom alebo poradie zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky; v žalobe sa veriteľ môže domáhať len toho, čo uviedol v prihláške. (5) Ak veriteľ popretej pohľadávky v zákonnej lehote žalobu na určenie popretej pohľadávky nepodá alebo návrh na určenie popretej pohľadávky vezme späť, na prihlásenú pohľadávku veriteľa sa v reštrukturalizácii v

popretom rozsahu už neprihliada a v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu súdom nemožno pohľadávku v popretom rozsahu voči dlžníkovi vymáhať. (6) Rozhodnutie súdu o určení popretej pohľadávky je účinné voči každému. Právoplatnosťou rozhodnutia súdu o určení pohľadávky sa popretá pohľadávka v rozsahu určenom súdom považuje za zistenú; vo zvyšnom rozsahu nemožno pohľadávku voči dlžníkovi vymáhať.

Podľa ust. § 196 ZKR Ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddžnení (ďalej len "konanie podľa tohto zákona") sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa ust. §222 ods. 1,2 , 3 zák. č. 311/2001 Zákonníka práce (ďalej len ZP)(1) Ak sa zamestnanec bezdôvodne obohatí na úkor zamestnávateľa alebo ak sa zamestnávateľ bezdôvodne obohatí na úkor zamestnanca, musí obohatenie vydať.(2) Bezdôvodné obohatenie na účely tohto zákona je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.(3) Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na či úkor bol získaný. Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je možné najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ust. § 17 ods. 1 ZP (1) Právny úkon, ktorým sa zamestnanec vopred vzdáva svojich práv, je neplatný.

Podľa ust. § 18 ZP Zmluva podľa tohto zákona alebo iných pracovnoprávných predpisov je uzatvorená, len čo sa účastníci dohodli na jej obsahu.

Podľa ust. §20ods. 1 ZP Práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov možno zabezpečiť dohodou o zrážkach zo mzdy, ručením alebo zriadením záložného práva.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 107 ods. 3 OZ (3) Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat'.

Podľa ust. § 9 ods. 3, 4 zák. č. 659/2007 Z. z. Zákona o zavedení meny euro v Slovenskej republike Ak v súdnych konaniach alebo iných konaniach pred orgánmi verejnej moci, ktoré neboli právoplatne skončené pred dňom zavedenia eura, boli vykonané úkony, v ktorých sú uvedené peňažné sumy v slovenských korunách, právne účinky takýchto úkonov zostávajú zachované s tým, že peňažné sumy v slovenských korunách sa odo dňa zavedenia eura považujú za peňažné sumy vyjadrené v eurách v prepočte a so zaokrúhlením podľa konverzného kurzu a ďalších pravidiel pre prechod na euro. Týmto nie je dotknutý postup podľa osobitných predpisov pri zmene, zrušení, späťvzatí, doplnení alebo iných úpravách príslušných úkonov. (4) Súdy a iné štátne orgány, orgány územnej samosprávy a ostatné orgány verejnej moci vrátane právnických osôb, ktoré vedú úradné registre a úradné evidencie so záznamami o majetkových hodnotách znejúcich na slovenskú menu, sú pri svojej činnosti povinné z úradnej moci a aj z vlastného podnetu zohľadňovať prechod na euro vrátane zohľadňovania konverzného kurzu a ďalších pravidiel pre prechod na euro; tieto skutočnosti netreba v konaniach pred orgánmi verejnej moci dokazovať.34) Orgány verejnej moci sú tiež pri svojej činnosti príslušné z úradnej moci a aj z vlastného podnetu vykonávať prepočty a kontrolovať správnosť prepočtov peňažných súm zo slovenských korún na eurá vrátane prepočtov peňažných súm, o ktorých orgány verejnej moci rozhodujú po určení konverzného kurzu a ktoré sa stanú splatnými alebo ktorých splátky sa stanú splatnými až po zavedení eura.

Z povahy konania charakterizovaného ako konanie vyvolané reštrukturalizáciou mal súd za preukázané, že popretím prihlásenej pohľadávky žalovaným vznikol žalobcovi naliehavý právny záujem na rozhodnutí súdu v tomto konaní.

Keďže žalovaný uznal nárok žalobcu v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky a niet pochybnosti o platnosti tohto úkonu z hľadiska hmotnoprávneho, súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením a ust. ZKR v platnom znení, rozsudkom pre uznanie v zmysle Osp. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd priznal žalobcovi trovy konania v celkovej výške 128,82,-EUR o ktorej rozhodol v súlade s ust. vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - § 1 ods. 3, § 11 ods. 1 cit. vyhl. s poukazom na to, že konanie o tzv. incidenčnej žalobe, je z hľadiska určenia výšky súdneho poplatku zo žaloby určovacím sporom s jednotnou výškou súdneho poplatku bez ohľadu na výšku pohľadávky určenie pravosti ktorej je predmetom konania. Aj z hľadiska určenia výšky tarifnej odmeny preto súd vychádzal z rovnakého princípu a žalobcovi priznal náhradu trov konania ako v určovacom spore s neoceniteľnou hodnotou sporu.

Výpočtovým základom za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka 2010 bola suma 741,-EUR a z toho 1/13 výpočtového základu predstavuje sumu 57,-EUR

Súd preto žalobcovi priznal trovy konania a to za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie, podanie žaloby, jeden úkon á 57,-EUR), spolu 114,-EUR, plus 2 krát režijný paušál á 7,41,-EUR, spolu 14,42,-EUR, . Súd nepriznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia za ním uplatnený jeden úkon právnej služby za rok 2012, pretože tento úkon nijako nešpecifikoval a zo spisu vyplýva, že dňa 16. 1. 2012 bolo súdu doručenie vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu týkajúce sa výzvy súdu na predloženie relevantných dôkazov preukazujúcich nárok žalobcu. Toto súd nepovažuje za taký úkon, za ktorý patrí žalobcovi náhrada trov právneho zastúpenia.

Iné trovy žalobcovi nevznikli.

Trovy konania je žalobca povinný zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. právnemu zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti prvému výroku rozsudku odvolanie nie je prípustné podľa § 202 ods. 1 O.s.p., okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a to do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

Proti druhému výroku rozsudku, ktorý sa týka trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo, dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch vyhotoveniach písomne.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).