

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/22/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812200880
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812200880.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Provident Financial, s.r.o., Bratislava 2, Mlynské nivy 49, IČO: 35 805 731, právne zastúpený Mgr. Martinom Ťupekom, advokátom so sídlom v Bratislave, Jesenského 2, proti žalovanému U. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., Č. X, v konaní zastúpený opatrovníčkou R.. U. E., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trebišov, o zaplatenie 685,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 398,33 Eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 23. 02. 2008 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť na účet súdu súdny poplatok v sume 23,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia 685,92 Eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 23. 02. 2008 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovaného.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca je právnická osoba a predmetom jeho činnosti je okrem iných poskytovanie úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov.

Okresný súd Rožňava trestným rozkazom sp. zn. 2T/10/2010 zo dňa 15. 03. 2010 konštatoval, že žalovaný na svoje meno na podnet obvineného T. C.É. dňa 22. 02. 2008 uzatvoril so žalobcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 367297316, napriek tomu, že nespĺňal podmienky na poskytnutie úveru, nakoľko bol bez trvalého pracovného pomeru a príjmu a na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 398,33 Eur. Na základe zmluvy č. 367297316 došlo dňa 22. 02. 2008 k poskytnutiu úveru vo výške 398,33 Eur žalovanému, pričom celková čiastka, ktorú žalovaný bol povinný žalobcovi zaplatiť na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere (úver + celkové náklady), bola vo výške 685,92 Eur. Žalovaný svoje záväzky voči žalobcovi z vyššie uvedenej zmluvy neplnil. Žalobca si svoje nároky voči žalovanému riadne uplatnil v trestnom konaní. Žalovaný napriek výzve žalobcu zostatok svojho dlhu v celkovej výške 685,92 Eur doposiaľ neuhradil.

Žalobcu ako poškodeného súd odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na občiansko-súdne konanie.

Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

Po zistení, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky vo veci nebol vydaný platobný rozkaz, ale bolo nariadené pojednávanie.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

Podľa oznámenia poštového doručovateľa žalovaný sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, adresa jeho terajšieho pobytu súdu nie je známa, preto mu súd ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníčku v zmysle § 29 Občianskeho zákonníka a § 29 O.s.p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T/10/2010, zmluvou o spotrebiteľskom úvere a spisom sp. zn. 2T/10/2010 Okresného súdu Rožňava.

Z právoplatného trestného rozkazu sp. zn. 2T/10/2010 Okresného súdu Rožňava vyplýva, že žalovaný na podnet T. C. uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere so žalobcom, pričom vedel, že nespĺňa podmienky na poskytnutie takejto úveru.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi účastníkmi konania zo dňa 22. 02. 2008 vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému bezúčelový úver v sume 12.000,- Sk a žalovaný podpisom zmluvy potvrdil prevzatie tejto sumy. Žalovaný sa predmetnou zmluvou zaviazal žalobcovi zaplatiť celkové náklady spojené s týmto úverom 8.664,- Sk. Celková čiastka, ktorú žalovaný mal zaplatiť žalobcovi bola vyčíslená sumou 20.664,- Sk, ktorú sumu žalovaný sa zaviazal zaplatiť v 42. týždenných splátkach po 492,- Sk. Na prvej strane zmluvy sa nachádzajú tieto údaje, pričom na prvej strane zmluvy, ktorá je podpísaná účastníkmi konania, nie je uvedená priemerná hodnota ročných priemerných nákladov vzťahujúcich sa na úver (RPMN). V bode 1. je uvedené, že celkové náklady, ktoré sa zákazník zaväzuje zaplatiť Providentu zahŕňajú úrok vo výške 15 % p.a. a administratívny poplatok, pričom administratívny poplatok nie je definovaný z akých položiek pozostáva. Na druhej strane zmluvy, ktorá účastníkmi konania nie je podpísaná, sa nachádzajú ďalšie zmluvné podmienky, pričom z bodu 12. vyplýva, že ročná percentuálna miera nákladov v zmysle Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch pre účely tejto zmluvy definovaná ako RPMN na bezúčelový úver so splátkou 42. týždňov je 326,88 %. Z bodu 10. vyplýva, že zákazník nie je oprávnený previesť na inú osobu záväzky, ktoré mu vznikli v súvislosti s touto zmluvou, bez predchádzajúceho povolenia Providentu. Z bodu 17. vyplýva, že zákazník súhlasí s tým, aby Provident postúpil práva a pohľadávky z tejto zmluvy (vrátane všetkých osobných údajov) akémukoľvek subjektu so sídlom vo Veľkej Británii.

V zmysle § 52 ods. 1, 2, 3, 4, Občianskeho zákonníka v platnom znení do 31. 12. 2008, teda v čase uzatvárania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 citovaného zákona v platnom znení do 31. 12. 2008, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V zmysle § 53 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

V zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ citovaného zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

V zmysle § 4 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení do 31. 07. 2008, teda v čase uzatvárania zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vykonaným dokazovaním súd považoval za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol spotrebiteľský právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22. 02. 2008. Z obsahu zmluvy vyplýva, že žalovaný úver čerpal v sume 12.000,- Sk, nakoľko žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil prevzatie sumy 12.000,- Sk. Zmluva však obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a to v bode 10. a 17. zmluvy, v zmysle § 53 ods. písm. b/ Občianskeho zákonníka a v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka a to konkrétne v bode 12., kde na druhej strane zmluvy, ktorú spotrebiteľ nepodpisuje, je uvedené, že ročná percentuálna miera nákladov na danú zmluvu je 326,88 %. Na prvej strane zmluvy, ktorú spotrebiteľ podpísal, nie je uvedená priemerná hodnota RPMN vzťahujúca sa na úver, v zmluve nie je uvedená ročná úroková sadzba a zo zmluvy nie je možné zistiť z čoho pozostáva navýšenie úveru o sumu 8.664,- Sk. Na prvej strane zmluvy v bode 1. je uvedené, že celkové náklady, ktoré sa zákazník zaväzuje zaplatiť Providentu zahŕňajú úrok vo výške 15 % p. a. a administratívny poplatok. Zo zmluvy nie je možné zistiť koľko činí administratívny poplatok a z akých položiek pozostáva.

Vzhľadom na to, že žalovaný úver čerpal, súd zmluvu uzavretú medzi účastníkmi považoval za platnú, avšak nakoľko zmluva neobsahuje údaje v zmysle § 4 Zákona č. 258/2001 Z.z., ročnú úrokovú sadzbu podľa § 4 ods. 2 písm. h/ citovaného zákona a zo zmluvy nie je zrejmé, z čoho pozostávajú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom podľa § 4 ods. 2 písm. j/ citovaného zákona, ani konečná splatnosť spotrebiteľského úveru podľa § 4 ods. 2 písm. g/ citovaného zákona, z týchto

dôvodov súd v zmysle § 4 ods. 3 citovaného zákona zmluvu o spotrebiteľskom úvere považoval za bezúročnú a bez poplatkov.

Súd žalobe čiastočne vyhovel vychádzajúc z toho, že žalovaný úver čerpal, spotrebiteľský úver je v tejto časti platný a nakoľko žalovaný konaním inej osoby bol navedený na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čím žalobcovi vznikla škoda, avšak škoda vznikla iba vo výške, v ktorej zmluva bola platná to v sume 398,33 Eur. Z týchto dôvodov súd žalobe čiastočne vyhovel a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

Súd návrhu na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho od prevzatia sumy 398,33 Eur žalovaným vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 398,33 Eur, teda sumu, ktorú od žalobcu prevzal spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 23. 02. 2008 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR.

Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný, preto súd náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p.

Žalobca bol v konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov, nakoľko sa domáhal náhrady škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom. Vzhľadom na to, súd v zmysle § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. zaviazal žalovaného zaplatiť na účet súdu súdny poplatok v sume 23,50 Eur podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov - prílohy Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.