

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1CoE/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110213750
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Segeč
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6110213750.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, proti povinnému: A. N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX R. R., zastúpený KOVAL & spol., Advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, Banská Bystrica, o vymoženie pohľadávky vo výške 1.329.898,76 Eur s príslušenstvom, v exekučnej veci súdneho exekútora JUDr. Tomáša Boľoša, so sídlom Exekútorského úradu Horná 23, Banská Bystrica, sp.zn. EX 341/2010, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici č.k. 2Er/1198/2010-198 zo dňa 14.12.2011, o povolenie odkladu exekúcie, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením exekučný súd povolil odklad exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Tomášom Boľošom, so sídlom Exekútorského úradu, Horná 23, Banská Bystrica, pod sp.zn. EX 341/2010, na základe návrhu oprávneného zo dňa 16.06.2010 doručenému súdnemu exekútorovi dňa 21.06.2010 a poverenia Okresného súdu v Banskej Bystrici č. 5601 057627* zo dňa 16.07.2010 až do právoplatného skončenia konania vo veci žaloby o neplatnosť právneho úkonu Dohody o pristúpení záväzku zo dňa 21.01.2009, ktorá je súčasťou exekučného titulu vo forme notárskej zápisnice č.k. N 805/2009, NZ 33654/2009, NCRIs 34177/2009, návrh je vedený na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 43C/76/2011.

Rozhodnutie exekučného súdu bolo odôvodnené § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, pretože možno dôvodne očakávať, že na základe zákonom vymedzených skutočností dôjde k zastaveniu exekúcie. V danom prípade podal povinný žalobu o neplatnosť právneho úkonu, ktorou sa domáha neplatnosti Dohody o pristúpení záväzku zo dňa 21.01.2009 ako exekučného titulu a povinnosti uloženej exekučným titulom. Konanie sa vedie na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 43C/76/2011.

Proti uzneseniu exekučného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený, v ktorom navrhol návrh na povolenie odkladu exekúcie vykonanej voči povinnému, zamietnuť. V dôvodoch odvolania poukazoval na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. III. ÚS 60/04 z 19. mája 2004, podľa ktorého podanie mimoriadneho opravného prostriedku nemá samo o sebe vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Analogicky možno uzavrieť, že ani podanie návrhu smerujúceho vo svojej podstate proti exekučnému titulu notárskej zápisnici, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie proti povinnému, nemá vplyv na jeho vykonateľnosť a nie je dôvodom na odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku. Ďalej poukazoval na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 15.01.2009 č.k. II. ÚS 1/09-29, podľa ktorého povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku predpokladá preukázanie povinným takých okolností, z ktorých vyplýva, že možno dôvodne očakávať zastavenie exekúcie v dôsledku splnenia podmienok stanovených na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Pred povolením odkladu exekúcie z tohto dôvodu by malo byť teda dostatočne osvedčené, že sa začalo konanie, alebo iný právny

postup, ktorého výsledkom môže byť právna skutočnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku. Takouto skutočnosťou je vždy rozhodnutie súdu o odklade vykonateľnosti exekučného titulu, ktoré môže byť vydané aj v konaní o obnove konania (§ 233 O.s.p.), resp. situácia, s ktorou odklad vykonateľnosti spája právo, napr. povolenie obnovy konania (§ 234 ods. 3 O.s.p.). Takouto skutočnosťou však automaticky nie je akékoľvek súdne konanie začaté povinným, ktorým spochybňuje platnosť alebo účinnosť exekučného titulu. Podanie žaloby neosvedčuje existenciu takých okolností, z ktorých by vyplývalo, že možno dôvodne očakávať zastavenie. Ďalej poukazoval na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. III. ÚS 60/04 z 19.05.2004, podľa ktorého zo zistení Ústavného súdu SR vyplýva, že okresný súd rozhodol o odklade exekúcie napriek tomu, že povinný okrem argumentu o podaní dovolania neuviedol žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o možnom zániku vymáhané ho nároku, o existencii skutočností brániacich vymáhatel'nosti vymáhaného nároku alebo o existencii dôvodov, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná a to vrátane dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku. Vychádzajúc z právneho názoru, že podanie mimoriadneho opravného prostriedku nemá sa o sebe žiaden vplyv na vykonateľnosť a právoplatnosť exekučného titulu a neznamená automaticky odklad vykonateľnosti rozhodnutia a s poukazom na to, že povinný do rozhodnutia o odklade exekúcie nepredložil okresnému súdu rozhodnutie Najvyššieho súdu SR o odklade vykonateľnosti rozhodnutia, ktoré bolo exekučným titulom, okresný súd mal zvažovať v okolnostiach prípadu nariadenie tohto inštitútu vzhľadom na jeho výnimočnosť a to tak z hľadiska podmienok, za ktorých možno odklad exekúcie nariadiť, ako i z hľadiska účinkov spojených s odkladom vykonania exekúcie. Z obsahu žaloby nie sú exekučnému súdu známe závažné okolnosti, ktoré by aj bez preskúmania v konaní boli spôsobilé vytvoriť očakávanie exekučného súdu, že exekúcia bude zastavená. Toto hodnotenie je v súlade s faktom, že exekučný súd sa ani v odôvodnení uznesenia o povolení odkladu exekúcie na obsah žaloby pripojenej k návrhu neodvoláva. Možno konkludovať, že povolením odkladu exekúcie exekučný súd nepoznávajú okolnosti potrebné pre vytvorenie očakávania o zastavení exekúcie, nekonal nezávisle a nestranné a jeho rozhodnutie je bez rozumovej opory, závisiace na individuálnom rozhodnutí, nie na všeobecne platných dôvodoch, a teda arbitrárne. Pokiaľ ide o jazykový výklad neurčitého pojmu „možno očakávať“, očakávanie sa v našom jazykovom prostredí spája nie s istotou, avšak s vysokým predpokladom, že udalosť, ktorej sa týka, nastane. Absencia absolútnej istoty o nezastavení exekúcie, či už z dôvodu podania žaloby povinným smerujúcej proti exekučnému titulu, alebo iných dôvodov, nie je možné subsumovať pod jazykový význam skutkovej podstaty (hypotézy), a teda nie je možné aplikovať právny následok (dispozíciu) - povoliť odklad exekúcie. Exekučný súd sa však ani v odôvodnení uznesenia o povolení odkladu exekúcie na iné dôvody, pre ktoré rozhodol o povolení odkladu exekúcie, neodvoláva. Notárska zápisnica č. N 805/2009, NZ 33654/2009, NCRIs 34177/2009, na podklade ktorých je vedené exekučné konanie, spĺňa po formálnej aj materiálnej stránke požiadavky na bezvadný exekučný titul. Je v súlade s legitímnymi očakávaniami oprávneného domôcť sa aj proti vôli povinného splnenia jeho povinnosti. Povolenie odkladu exekúcie v prípade, keď nie sú pre takéto rozhodnutie splnené zákonné predpoklady, predstavuje porušenie čl. 46 ods. 1 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších ústavných zákonov a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Návrh na povolenie odkladu exekúcie, žaloby na určenie neplatnosti právneho úkonu, ako aj námietky povinného proti exekúcii, boli a sú bez reálneho základu a výlučne účelové. Povinný sa opakovaným podávaním návrhov snaží zmarit' výkon rozhodnutia.

Krajský súd preskúmal opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a po preskúmaní veci napadnuté rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57 EP).

Dňa 20.12.2010 bol na Okresný súd v Banskej Bystrici doručený návrh na odklad exekúcie v podstate z toho dôvodu, že dňa 15.12.2010 povinný podal na súd žalobu voči oprávnenému o neplatnosť právneho úkonu - pristúpenie k záväzku. V danom prípade exekučným titulom je notárska zápisnica. Je pravdou, že ustanovenie § 56 ods. 2 Exekučného poriadku umožňuje súdu povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57 EP). Povolenie odkladu podľa citovaného ustanovenia zákona predpokladá, aby boli preukázané také okolnosti, že možno dôvodne očakávať, že dôjde k zastaveniu exekúcie za podmienok podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Samotné podanie žaloby povinného, v ktorej sa na súde domáha neplatnosti právneho úkonu, nie je dostatočne osvedčené

na to, aby súd povolil odklad výkonu rozhodnutia podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku. Povinný okrem tvrdenia, že podal žalobu o neplatnosť právneho úkonu, neuviedol žiadne iné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali právny záver, že by malo dôjsť k zániku vymáhaného nároku, a že by bolo možno dôvodne očakávať, že dôjde k zastaveniu exekúcie. Povinný síce pripojil k návrhu na odklad výkonu rozhodnutia žalobu, v ktorej sa domáha neplatnosti právneho úkonu, samotné podanie žaloby však nemôže byť postačujúce pre to, aby bez zistenia a oboznámenia sa s ďalšími dôkazmi, mohol urobiť záver pre odklad exekúcie. Exekučný súd mal zistené, že na Okresnom súde Bratislava III sa vedie konanie pod sp.zn. 43C/76/2011, a že konanie ku dňu rozhodnutia exekučného súdu nebolo skončené, pri rozhodovaní nemal však žiadne dôkazy, ktoré by osvedčovali, že možno dôvodne očakávať, že bude exekúcia zastavená.

Po preskúmaní veci dospel krajský súd k záveru, že napadnuté uznesenie okresného súdu nie je presvedčivé, samotné podanie žaloby o neplatnosť právneho úkonu nie je postačujúce na to, aby došlo k odkladu exekúcie, súd nedostatočne zistil skutkový stav. Exekučný súd si bude musieť zadovážiť spis Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 43C/76/2011 za účelom oboznámenia sa s vykonanými dôkazmi a len po riadne zistenom skutkovom stave bude môcť znova vo veci rozhodnúť.
Výsledok hlasovania: 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.