

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/33/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712201956  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712201956.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: M. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v Q., P. č. XXX/XX, v súčasnosti S. č. XXX, proti odporcovi: neuvedený, v konaní o náhradu škody, takto

### r o z h o d o l :

Súd podanie navrhovateľa, na podklade ktorého koná vo veci Okresného súdu Martin sp.zn. 9C 33/2012, o d m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bolo dňa 10.02.2012 doručené podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania o náhradu škody. Uvedené podanie však nespĺňa náležitosti riadneho návrhu, a preto uznesením zo dňa 20.2.2012 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd jeho návrhu, pre ktoré súd nemôže pokračovať v konaní.

Súd vyzval navrhovateľa uznesením zo dňa 20.2.2012, aby svoje nejasné a neúplné podanie doplnil o dátum podania, riadne označenie odporcu resp. odporcov, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a čoho sa navrhovateľ domáha resp. petit návrhu.

Uznesenie s výzvou na doplnenie podania bolo navrhovateľovi doručené dňa 23.2.2012, pričom v lehote 10 dní navrhovateľ svoje podanie žiadnym spôsobom nedoplnil. Navrhovateľ dňa 12.03.2012 požiadal súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, a preto ho súd odkázal na Centrum právnej pomoci. Po tomto poučení súd opätovne vyzval navrhovateľa na odstránenie väd jeho podania. Uznesenie mu bolo doručené dňa 18.5.2012, avšak do dňa rozhodnutia súdu nebola súdu doručená žiadna jeho odpoveď.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ aj napriek výzve súdu v stanovenej lehote svoje podanie nedoplnil a pre tento nedostatok súd nemohol v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietol.

Ako uviedol súd vo svojom uznesení zo dňa 20.2.2012 z podania navrhovateľa nie je súdu jasné, koho navrhovateľ presne žaluje, pretože označenie účastníkov konania nespĺňalo náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Ako súd uviedol, z podania navrhovateľa nie je jasné, akým konaním, akú škodu mu označené osoby spôsobili, pričom podrobne navrhovateľa poučil, čo všetko

je potrebné uviesť, aby súd vedel o čom má konať. Nakoľko tieto nedostatky (nedostatočne označení účastníci, nedostatočne konkretizované konanie týchto účastníkov) spôsobuje, že súd nemôže v konaní pokračovať a preto súd podanie navrhovateľa odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.