

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612200800
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612200800.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovanému L. K., I. XX.XX.XXXX, G. Z. I. L. XXXX/X, Y., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste v cudzine, zastúpený opatrovníkom Q. S., E. T. M. Y., v konaní o zaplatenie 153,83 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 153,83 Eur s 9 % úrokom z omeškania počnúc od 10.12.2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania 1,40 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajšom súde žalobu o zaplatenie 153,83 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 12Ro/13/2012-14. Platobný rozkaz musel byť zrušený uznesením č.k. 9C/38/2012-32, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 9C/38/2012-34 súd ustanovil pre žalovaného L. K. opatrovníka v osobe Q. S., zamestnanca T. M. Y.S..

Žalobca a opatrovník sa na pojednávanie nedostavili. Súd podľa § 101 ods.2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním vyhlásenia poistenca, odhlášky poistenca, účtu poistenca, výzvy zo dňa 18.11.2010, výzvy zo dňa 04.03.2011, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalobca hradil zmluvnému poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti, s ktorým mal L. K. uzatvorenú „Dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti“ v období od 01.05.2000 do 31.05.2010 kapiatačné platby - mesačnú paušálnu platbu, ktorú poisťovňa platí praktickému lekárovi pre dospelých na základe zmluvne dohodnutých podmienok za každého poistenca, s ktorým má poskytovateľ zdravotnej starostlivosti uzatvorenú „Dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti“. Podmienky uzatvorenia dohody medzi poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a poistencom sú upravené v § 7 zákona číslo 273/1994 Z.z. o zdravotnej starostlivosti. V zmysle ustanovenia § 9 zákona číslo 273/1994 Z.z. o zdravotnej starostlivosti k zániku dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti dôjde smrťou pacienta, zánikom zdravotníckeho zariadenia alebo odstúpením od dohody. Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti vykazoval žalovaného ako registrovaného pacienta aj od 01.05.2000, kedy bol žalovaný zdravotne poistený v cudzine, z titulu dlhodobého pobytu. Žalobca sa o skutočnosti, že žalovaný nebol od

01.05.2000 jeho poisťencom dozvedel až dňa 14.07.2010. Žalobca preskúmal, či nebola z jeho strany zmluvným poskytovateľom zdravotnej starostlivosti hrazená zdravotná starostlivosť, nakoľko žalovaný v uvedenom období nemal nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti. Žalobca zaslal dňa 18.11.2010 žalovanému výzvu na zaplatenie pohľadávky. Keďže zo strany žalovaného nedošlo k dobrovoľnému splneniu záväzku, a to ani na základe výzvy zo dňa 04.03.2011 žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 18.01.2012 žalobu o plnenie.

Opatrovník žalovaného na pojednávaní dňa 15.05.2012 vzniesol námietku premlčania nároku.

Podľa § 27 písmeno e) zákona číslo 273/1994 Z.z. poisťenec je povinný oznámiť žalobcovi skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky, a je zdravotne poisťený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru a vrátiť preukaz poisťenca. V takomto prípade nemá poisťenec ako osoba vyňatá z povinného zdravotného poisťenia na území Slovenskej republiky nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti zo zdravotného poisťenia v Slovenskej republike.

Podľa § 23 ods. 1 písmeno c) zákona číslo 580/2004 Z.z. o zdravotnom poisťení v znení neskorších predpisov poisťenec je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosť rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poisťenia, napríklad, že je zamestnaný v cudzine, kde je aj zdravotne poisťený, respektíve sa dlhodobo zdržiava v cudzine, kde je aj zdravotne poisťený a vrátiť preukaz poisťenca, najneskôr do 8 dní od skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poisťenia. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poisťení poisťenec poisťné na zdravotné poisťenie v Slovenskej republike neplatí. Súčasne nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poisťenia v Slovenskej republike. Pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poisťenia poskytuje len poisťencom.

U žalovaného došlo k zániku poisťeného vzťahu v období od 01.05.2000 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poisťený v cudzine - USA. Žalovaný si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr 08.05.2000. Splnil si ju oneskorene až dňa 14.07.2010. Pretože žalovaný nedodrжал lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku žalovaného účasti na verejnom zdravotnom poisťení hradila náklady poskytnutej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, poisťovniam - kapitáčný paušál, ktorá skutočnosť bola preukázaná z prehľadu platieb za obdobie od 01.05.2000 do 14.07.2010 v celkovej výške 153,83 Eur. Pretože žalovaný si svoju oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi, ktorú mal splniť najneskôr 08.05.2000 splnil oneskorene, až dňa 14.07.2010, žalovaný je povinný zaplatiť úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti v celkovej výške 153,83 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Opatrovník žalovaného vzniesol námietku premlčania nároku.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Žalovaný si svoju povinnosť odhlásiť sa zo zdravotného poisťenia splnil dňa 14.07.2010. Žaloba o plnenie bola podaná na Okresnom súde Lučenec dňa 18.01.2012, takže súd konštatuje, že nárok žalobcu voči žalovanému nie je premlčaný v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z istiny vo výške 153,83 Eur počnúc od 10.12.2010. Žalobca vyzval žalovaného na plnenie výzvou zo dňa 18.11.2012, pričom výzvu zasielal na jemu známu adresu Y. Žalovaný mal možnosť plniť mimosúdne, v lehote 15 dní od doručenia výzvy, takže počnúc od 10.12.2010 je v omeškani.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Výrok o trovách bol založený na ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.