

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712203501
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7712203501.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, v právnej veci navrhovateľa K., zastúpeného JUDr. Miroslavom Hospodárom, advokátom, so sídlom kancelárie v Michalovciach, Nám.slobody 13, proti odporcom 1/ BOVINEX Europa, s.r.o., Jaroslawská 9, Michalovce, IČO: 36217808, 2/ O., prechodne bytom K., v konaní o zaplatenie sumy 51.178,72 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporcovia v 1.rade a 2.rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 51.178,72 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 99.581,76 EUR od 1.9.2009 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 79.581,76 EUR od 22.6.2009 do 23.8.2010, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 64.581,76 EUR od 24.8.2010 do 14.6.2011, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54.581,76 EUR od 15.6.2011 do 6.7.2011, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 34.581,76 EUR od 7.7.2011 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

II. Odporcovia v 1.rade a 2.rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 3.077,50 EUR za zaplatený súdny poplatok a vo výške 2.874,87 EUR za právne zastúpenie advokátom, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je vedený v SLSP a.s. Michalovce, s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu, ktorý bol na tunajší súd doručený dňa 12.2.2010 žiadal, aby súd zaviazal odporcov na zaplatenie istiny vo výške 116.178,72 EUR, a to titulom vrátenia splatnej pôžičky. Zároveň si uplatnil voči odporcom nárok na úroky z omeškania vo výške 9% z dlžnej istiny 99.581,76 EUR od 1.9.2009 až do zaplatenia.

V odpore proti platobnému rozkazu odporcovia žiadali návrh zamietnuť a odôvodnili to tým, že si nie sú vedomí záväzku z pôžičiek voči navrhovateľovi.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Z písomnej zmluvy o pôžičke zo dňa 1.8.2008 bolo zistené, že navrhovateľ, ako veriteľ, poskytol odporcovi v 1. rade, ako dlžníkovi, dňa 1.8.2008, bezúročnú pôžičku vo výške 3.000.000,- Sk a odporca v 1. rade prevzatie tejto požičanej sumy - jej poukázaním na účet v OTP Banke Slovensko, potvrdil podpisom na predmetnej zmluve. Odporca v 1. rade sa v zmluve zaviazal, že predmetnú sumu vráti

navrhovateľovi do 31.8.2009, a ak túto lehotu nedodrží, zaplatí navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu vo výške 500.000,- Sk, a to najneskôr do 5.9.2009.

Odporca v 2. rade a navrhovateľ uzavreli dňa 1.8.2008 Dohodu o zabezpečení pohľadávky ručením. Z tejto dohody bolo zistené, že odporca v 2. rade zabezpečil pohľadávku navrhovateľa voči odporcovi v 1. rade, ako dlžníkovi, vzniknutú zo zmluvy o pôžičke zo dňa 1.8.2008, ohľadne požičanej sumy 3.000.000,- Sk. V dohode o ručení sa odporca v 2. rade zaviazal, že predmetnú pohľadávku navrhovateľa voči odporcovi v 1. rade, uspokojí v plnom rozsahu, ak ju neuspokojí odporca v 1. rade do 31.8.2009, vrátane zmluvnej pokuty, splatnej dňa 5.9.2009.

Z výzvy zo dňa 5.11.2009, ktorá bola odporcovi v 1. rade doručená dňa 10.11.2009 vyplýva, že navrhovateľ v nej odporcu v 1. rade vyzval, ako dlžníka, k vráteniu pôžičky v sume 3.000.000,- Sk, ako aj k zaplateniu zmluvnej pokuty v sume 500.000,- Sk, najneskôr do 20.11.2009.

Z výzvy zo dňa 14.1.2010, ktorá bola odporcovi v 2. rade doručená dňa 14.1.2010 vyplýva, že ňou navrhovateľ vyzval odporcu v 2. rade, ako ručiteľa, aby mu zaplatil splatnú sumu 3.500.000,- Sk, z titulu pôžičky a zmluvnej pokuty, do 25.1.2010, pretože odporca v 1. rade ako dlžník, uvedené sumy v lehote, ani po výzve, navrhovateľovi nezaplatil.

Z výpisu z účtu odporcu v 1. rade Z OTP banky bolo zistené, že dňa 1.8.2008 bola pripísaná suma 3.000.000,- Sk (99.561,76 EUR). Z výpisu z účtu navrhovateľa v Slovenskej sporiteľni bolo zistené, že dňa 22.6.2010 odporca v 1. rade vrátil časť pôžičky, a to v sume 20.000,00 EUR, dňa 24.8.2010 v sume 15.000,00 EUR. Z výdavkových dokladov odporcu v 1. rade vyplýva, že dňa 15.6.2011 odporca v 1. rade vrátil navrhovateľovi ďalšiu časť pôžičky, a to sumu 10.000,00 EUR a dňa 7.7.2011 sumu 20.000,00 EUR. Tým sa dlh odporcov znížil zo sumy (3.500.000,- Sk) 116.178,72 EUR na sumu 51.178,72 EUR, pretože spolu bola splatená časť dlhu vo výške 65.000,00 EUR.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 16C/85/2010-70, zo dňa 3.8.2011, bolo konanie zastavené, čo do sumy 65.000,00 EUR, pretože túto sumu zaplatili odporcovia po podaní návrhu, pričom zvyšná časť nároku navrhovateľa v sume 51.178,72 EUR s príslušenstvom, bola vylúčená na samostatné konanie. Uznesenie sa stalo právoplatné dňa 17.2.2012.

Navrhovateľ vo výpovedi uviedol, že z požičanej sumy 3.000.000,- Sk mu doposiaľ bolo zo strany odporcov vrátených iba 65.000,00 EUR, a preto jeho splatná pohľadávka z titulu predmetnej pôžičky je doposiaľ voči odporcom v sume 34.58,76 EUR a z titulu splatnej zmluvnej pokuty v sume 16.596,96 EUR, čiže spolu v sume 51.178,72 EUR. Poukázal na to, že s odporcami sa kontaktoval a žiadal ich o zaplatenie zvyšku pôžičky, a to aj o zaplatenie zmluvnej pokuty, ale odporcovia napriek príslubu, že uvedené sumy zapalatia, tak doposiaľ neurobili.

Odporcovia v 1. rade a 2. rade sa ani raz nedostavili na pojednávanie súdu, hoci naň boli riadne predvolaní, svoju neúčast' neospravedlnili ani nepožiadali o odročenie, preto súd pojednával v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Po vykonaní dokazovania súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

V tomto konaní mal súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 1.8.2008 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ prenechal odporcovi v 1.rade peňažnú sumu 3.000.000,- Sk (99.581,76 EUR), ktorú bol povinný navrhovateľovi vrátiť do 31.8.2009, a keďže tak neurobil, v zmysle

zmluvy mu vznikla ďalšia povinnosť, a to zaplatiť navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu v sume 500.000,- Sk (16.596,96 EUR) do 5.9.2009. Odporcovi v 2.rade vznikla povinnosť zaplatiť uvedené sumy, ako ručiteľovi, v zmysle dohody o ručení, ktorú s navrhovateľom uzavrel. Odporcovia po podaní návrhu splnil časť záväzku, keď v dobe od 22.6.2010 do 15.6.2011, vrátil navrhovateľovi spolu sumu 65.000,00 EUR, ohľadne ktorej bolo konanie na návrh navrhovateľa zastavené. Doposiaľ však odporcovia nevrátili navrhovateľovi zvyšnú časť požičaných peňazí vo výške 34.581,76 EUR, a nezaplatili mu ani zmluvnú pokutu vo výške 16.596,96 EUR, čiže voči navrhovateľovi majú doposiaľ dlh spolu v sume 51.178,72 EUR. Súd preto odporcov zaviazal na zaplatenie uvedenej dlžnej sumy vo výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľ si uplatnil popri istine aj zákonné úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej istiny 99.581,76 EUR, od 1.9.2009 až do zaplatenia, zo sumy 79.581,76 EUR od 22.6.2009 do 23.8.2010, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 64.581,76 EUR od 24.8.2010 do 14.6.2011, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54.581,76 EUR od 15.6.2011 do 6.7.2011, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 34.581,76 EUR od 7.7.2011 až do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods.2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis nariadenie vlády číslo 87/95 Z.z., preto súd priznal navrhovateľovi 9 % úroky z omeškania, tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p., a súd, úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 3.077,50 EUR za zaplatený súdny poplatok (zostávajúca časť po vrátení) a za právne zastúpenie advokátom vo výške 3.009,46 EUR.

Náhrada trov advokáta navrhovateľa bola priznaná v súlade s vyhláškou č. 655/04 Z.z., z hodnoty sporu 116.178,72 EUR za tieto úkony právnej služby - prevzatie zastúpená a príprava s klientom - 658,93 EUR + réžia 7,21 EUR, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania dňa 10.2.2010 - 658,93 EUR + réžia 7,21 EUR, účasť na pojednávaní dňa 25.5.2011 (1/4 podľa § 14 ods. 5) - 164,73 EUR + réžia 7,41 EUR, účasť na pojednávaní dňa 15.6.2011 (1/4 podľa § 14 ods. 5) - 164,73 EUR + réžia 7,41 EUR, účasť na pojednávaní dňa 3.8.2011 - 658,00 EUR + réžia 7,41 EUR. Za účasť na pojednávaní dňa 30.5.2012 bola advokátovi priznaná odmena, vychádzajúc už z hodnoty sporu v sume 51.178,72 EUR (od 17.2.2012 bolo právoplatné uznesenie o zastavení časti nároku vo výške 65.000,00 EUR), čiže vo výške 522,14 EUR + 7,63 EUR režijný paušál. Spolu tak bola priznaná navrhovateľovi náhradu trov konania za jeho právne zastúpenie vo výške 2.874,87 EUR (2.830,59 + 44,28 EUR).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.