

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoP/34/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311204349  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5311204349.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu JUDr. Evy Malíkovej a Mgr. Kataríny Beniačovej vo veci starostlivosti súdu o maletú N. X., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky B. X., rod. M., nar. XX.X.XXXX, bytom C., C.-B. XXX a otca W. A., nar. XX.X.XXXX, bytom H. - U S., V. XXXX/XX, právne zastúpený Mgr. Michalom Mozolíkom, advokátom so sídlom v H., W. XXXX, o zvýšenie výživného, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu v Čadci, sp. zn. 5P 93/2011-76, zo dňa 13. októbra 2011, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zvýšil výživné otca na maloletú N. zo sumy 99,58 eur na sumu 150 mesačne, počnúc od podania návrhu na zvýšenie výživného (10.5.2011). Zameškané výživné za obdobie od 10.5.2011 do 30.9.2011 vo výške 252,10 eur, v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným. Vykonaným dokazovaním zistil, že od posledného rozhodovania súdu došlo k zmene pomerov v odôvodnených potrebách maloletej, ktorá od 2.9.2010 navštevuje Gymnázium v Turzovke. S prestupom na vyšší stupeň školy sa maloletej zvýšili náklady so zakupovaním kníh z anglického, nemeckého jazyka, projektových zošitov. Maloletá N. sa zúčastnila na výmennom pobyte v Anglicku, za ktorý matka zaplatila sumu 270 eur plus vreckové. Maloletá navštevuje tanečný krúžok a krúžok mažoretiek, s čím súvisia aj ďalšie náklady. Taktiež je alergička, náklady na lieky predstavujú 10 - 12 eur. Príjem matky sa od posledného rozhodovania znížil o 92 eur, keďže matka pracuje iba na 5-hodinový pracovný úväzok a v súčasnej dobe dosahuje príjem 294,40 eur. Matke od posledného rozhodovania o výživnom pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletemu dieťaťu. Otec tak v čase posledného rozhodovania, aj v súčasnej dobe je podnikateľom. Príjem otca oproti predchádzajúcemu rozhodovaniu vzrástol o 486 eur. Otec spláca hypotéku v mesačných splátkach po 465 eur a autoúver v mesačných splátkach po 441 eur mesačne, spolu 906 eur mesačne. Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti prihliadal na podmienky uvedené v § 62 ods. 5 Zákona o rodine, t.j. na prednosť výživného pred všetkými inými výdavkami rodičov. Z daňového priznania za rok 2006 vyplýva, že základ dane z podnikania u otca bol síce nulový a hospodáril podľa tohto so stratou, avšak rozdiel jeho záväzkov predstavoval + 415.387,- Sk. Návrh otca z uvedených dôvodov na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie otec. Namietal, že okresný súd nesprávne vyhodnotil jeho majetkové pomery a nezohľadnil ich pri určení výšky výživného. Nestotožňuje

sa s výkladom okresného súdu, že výživné má prednosť pred všetkými inými výdavkami rodičov. Zakúpené auto ho živí a zaobstaranie vlastného bývania tiež nie je nad rámec výdavkov, na ktoré sa prihliada. Bez pomoci rodičov by bol na dne, v exekúciách a na dražbe a nesúhlasí s tvrdením súdu, že musí mať aj iný príjem, čo nie je ničím podložené. Situácia sa zhoršila oproti stavu v čase posledného rozhodovania, keďže mešká so splátkami svojich dlhov. V súčasnej dobe je na základe rozsudku Okresného súdu v Čadci sp. zn. 5P 115/2011 rozvedený a všetky výdavky bude znášať sám. Žiadal preto rozsudok okresného súdu zmeniť a návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť.

Matka a kolízny opatrovník žiadali vo vyjadrení k podanému odvolaniu rozsudok okresného súdu ako správny potvrdiť.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) po preskúmaní veci v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ O.s.p., rozsudok okresného súdu ako správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Okresný súd vo veci riadne zistil skutkový stav, na základe skutkových okolností správne dospel k záveru, keď zvýšil výživné otca na mal. N. v zmysle podmienok uvedených v § 62, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 Zákona o rodine, na sumu 150 eur mesačne.

Zmenu pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine je možno definovať ako taký stav, ktorý je odlišný od stavu, ktorý bol rozhodujúci pri pôvodnom (predchádzajúcom) rozhodovaní. Zásadne sa musí jednať o zmenu závažnejšieho charakteru, t.j. o podstatnú zmenu.

Z vykonaného dokazovania okresným súdom bolo zistené, že naposledy o výživnom otca na mal. N. bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 12P 118/2006 zo dňa 1.2.2008, v ktorom bolo určené výživné na mal. N. vo výške 3.000,- Sk (jednalo o konanie o zvýšenie výživného). Je nesporné, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom došlo k zmene pomerov na strane maloletej, ktorá od septembra roku 2010 začala navštevovať strednú školu - Gymnázium v Turzovke. Odôvodnené potreby, ktorým súd prihliada pri určení výživného na dieťa, sú rôzne podľa okolností konkrétneho prípadu, sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a celkového uplatnenia v spoločenskom živote. Je zrejmé, že tým, že mal. N. prestúpila z nižšieho stupňa školy na vyšší stupeň (zo základného na stredný) sa automaticky zvyšujú náklady oprávneného rodiča na zakupovanie všetkých potrieb súvisiacich so školskými aktivitami (učebné pomôcky, na kultúrne, spoločenské a športové vyžitie), ale zvyšujú sa aj výdavky oprávneného rodiča súvisiacich s vyšším vekom dieťaťa. Navyiac v danom prípade maloletá N. má aj mimoškolské aktivity a taktiež má zdravotné problémy, v súvislosti s čím vznikajú oprávnenému rodičovi ďalšie nepravidelne vyskytujúce sa výdavky. Na základe uvedených skutočností sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že sú splnené podmienky v zmysle § 62 Zákona o rodine v spojení s podmienkami uvedenými v § 75 ods. 1, 78 ods. 1 Zákona o rodine, na zvýšenie výživného otca, keďže došlo k zmene pomerov v odôvodnených potrebách mal. dieťaťa. Podľa názoru krajského súdu vzhľadom na charakter podnikateľskej činnosti, ktorú otec vykonáva ako aj deklarované príjmy a výdavky z podnikateľskej činnosti, je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť zvýšené výživné na mal. N. vo výške 150 eur mesačne. Bolo by nezmyselné vo vzťahu k podmienkam uvedeným v § 62 ods. 2 Zákona o rodine (možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného rodiča) chápať údaje uvedené v daňovom priznaní k dani z príjmu fyzickej osoby za „absolútnu hodnotu“, t.j. že vykázaná strata z podnikania by automaticky znamenala dosahovaný záporný (mínusový) príjem podnikateľa. Na základe takéhoto chápania uvedených a vykázaných údajov by vôbec nebolo možné zabezpečiť si prostriedky pre živobytie, v danom prípade navyiac splácať splátky hypotekárneho úveru vo výške 465 eur ako aj úveru na zakúpenie osobného motorového vozidla (na podnikanie) vo výške 441 eur. Na základe uvedených skutočností preto okresný súd správne vychádzajúc z podmienok uvedených v § 62 ods. 2, 4, 5 Zákona o rodine určil rozsah vyživovacej povinnosti otca na mal. N. (zvýšil výživné) na sumu 150 eur. Vzhľadom k tomu, že od podania návrhu na zvýšenie výživného do rozhodnutia súdu ubehla

dlhšia doba, správne okresný súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil otcovi splácať zameškané výživné vo výške 250,10 eur v mesačných splátkach.

Na základe uvedených skutočností, keďže okresný súd správne posúdil zákonné podmienky pre zvýšenie výživného otca na mal. N., krajský súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu ako správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.