

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/217/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112211513  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6112211513.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľky X. P., rod. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. G. XXX, zastúpená Centrom právnej pomoci, 810 05 Bratislava 15, Nám. Slobody 12, adresa pre doručovanie Centrum právnej pomoci v Banskej Bystrici, Banská Bystrica Kukučínova 24, proti odporcovi U. K. P., rod. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. G. XXX, zastúpený JUDr. Zuzanou Oravcovou, advokátkou určenou Centrom právnej pomoci, AK so sídlom 974 04 Banská Bystrica, Skuteckého 12, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 4.5.2012, č.k. 9C/106/2012-15 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým nariadil predbežné opatrenie a uložil odporcovi povinnosť dočasne sa nepribližovať k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov

a vo výroku, ktorým uložil odporcovi povinnosť zákaz vstupu do rodinného domu súp. č. XXX, postavený na parcele reg. C XXX o výmere XXX m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, evidovaný Správou katastra I. I. na LV č. XXX okres I. I., Obec S. G., katastrálne územie S. G., vo vlastníctve navrhovateľky pod B 2 v podiele 1/1 potvrdzuje.

V časti výroku, ktorý sa týka doby trvania predbežného opatrenia mení tak, že nariadené predbežné opatrenie bude trvať do 30. 06. 2012.

Mení výrok, ktorým bolo uložené navrhovateľke podať návrh na začatie konania o rozvod manželstva tak, že navrhovateľke ukladá, aby v lehote do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podala na okresný súd návrh na začatie konania vo veci samej.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil odporcovi povinnosť dočasne sa nepribližovať k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a zároveň mu uložil zákaz vstupu do rodinného domu v S. G., ktorý je vo vlastníctve navrhovateľky a to do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva navrhovateľky a odporcu. Zároveň uložil navrhovateľke v lehote do 30 dní od doručenia uznesenia podať na súd návrh na začatie konania o rozvod manželstva navrhovateľky a odporcu. Prvostupňový súd vychádzal z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a priložených podkladov, pričom dospel k záveru, že navrhované predbežné opatrenie sleduje dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania do meritórneho rozhodnutia o rozvode manželstva medzi účastníkmi. Súd z tvrdení navrhovateľky a z predložených listinných dôkazov nemal pochybnosť o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana navrhovaným predbežným opatrením. Podľa záveru súdu existuje dôvodná obava, že odporca bude aj v budúcnosti pokračovať v násilnom konaní vo vzťahu k navrhovateľke a preto návrh považoval za dôvodný, keď jeho cieľom je eliminovať kontakt páchatela s obeťou a rýchlo reagovať na aktuálny vzniknutý stav. Pretože z návrhu vyplýva, že navrhovateľka mieni podať návrh na rozvod manželstva a predbežné opatrenie má slúžiť k úprave ich vzťahov do rozhodnutia

súdu po rozvoде, uložil navrhovateľke povinnosť podať návrh vo veci samej v zmysle ust. § 76 ods. 3 O.s.p..

Proti uzneseniu, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolaním sa domáha zmeny uznesenia tak, že súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietne. Podľa odporcu v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia a ani v súčasnej dobe nie je potrebné upraviť pomery účastníkov konania čo aj dočasne.

Pomery účastníkov nie je potrebné upravovať, pretože navrhovateľkou opísané skutočnosti sa nestali a žiadne ohrozenie navrhovateľky zo strany odporcu neexistuje, ani neexistovalo. Tvrdenia o tom, že ju dňa 20.4.2012 fyzicky napadol, zvalil na zem a škrtil, sú nepravdivé, vykonštruované a sledujúce jediný cieľ, osvedčiť súdu nárok na vydanie predbežného opatrenia. Uviedol, ako z jeho pohľadu prebehol konflikt dňa 20.4.2012, keď pri hádke navrhovateľka začala rozhadzovať rukami, poškrabala ho na líci a roztrhla mu retiazku, kričala, že zavolá políciu. Takéto jej správanie nechápal, ale ešte pred tým, ako išli spať, sa navzájom jeden druhému ospravedlnili a dohodli sa, že svoje podráždenie nebudú riešiť hádkami a krikom už aj vzhľadom na ich dieťa P., ktorá ich pri hádke videla. Víkend nasledujúci po údajnom incidente prebehol v normálnej rodinnej atmosfére, aj keď navrhovateľka sa slovne snažila odporcu vyprovokovať k hádke. Dňa 23.4.2012 prišla navrhovateľka domov v sprievode svojej matky, sestry a netere, ktoré začali na odporcu slovne útočiť a urážať ho tvrdiac, že ju bije a chce ju obráť o majetok. Nemali záujem vypočuť ho a rovnako nechceli vypočuť ich deti, aby si mohli reálne vyhodnotiť situáciu. Manželka sa pritom snažila vytrhnúť mu z rúk tašku s osobnými dokladmi a kľúče od auta, svokra vypínala televízor a vyhadzovala ho z domu. Radšej sa presunul do hostovskej izby, ataky zo strany manželky a svokry neprestávali, až pokiaľ neprišla privolaná policajná hliadka, ktorá si vypočula obe strany, avšak pokiaľ má vedomosť, záznam nespísali. Až neskôr z návrhu na dozvedel, že navrhovateľka bola v pondelok 23.4.2012 u lekára s údajnými modrinami na zápästí a krku. Z predložených lekárskejších správ, ako aj zo záznamu o podaní oznámenia vyplýva len subjektívne opísanie udalosti navrhovateľkou. Pokiaľ by navrhovateľke fyzicky ublížil, nečakala by na ošetrenie 3 resp. až 6 dní a takéto poranenie by si museli všimnúť aj dcéry S. a P.. Tvrdí, že manželku fyzicky nenapadol.

Odporca tvrdí, že manželku nikdy fyzicky nenapadol a to, ako ho vykreslila v návrhu, bol pre neho šok. Je rodinný typ, nechodí po krčmách, nie je agresívny a násilnícky človek, ktorý terorizuje rodinu. Nie je konfliktný a sporom sa vyhýba. Podľa jeho názoru sa navrhovateľka uchýlila k takémuto nepravdivému opisu jeho osoby a celej situácie (hádky zo dňa 20.4.2012) z dôvodu, aby dosiahla vydanie predbežného opatrenia. On manželku neobmedzoval nikdy v kontakte s okolím, so známymi, rodinou. Ona sama nemala záujem stretávať sa s kamarátkami alebo príbuznými. Vzťah navrhovateľky k svojej rodine bol zvláštny, nechcela ich navštevovať, boli pohádaní. Preto bol prekvapený, keď sa 23.4.2012 ocitla celá jej rodina v ich domácnosti. Dňa 8.5.2012 sa snažil o rozhovor so svokrou, ktorá u nich spávala od 23.4.2012. Z pokojného rozhovoru svokra prešla do kriku s tým, že verí len svojej dcére, zo všetkého vinila odporcu s tým, že mu tam nič nepatrí a má odísť. Na to zobral mobily a odchádzal preč, keď sa na neho vrhla manželka, schytila ho pod krk a zúrivo vykrikovala, aby jej mobil vrátil. Svokra zavolala políciu, ktorá s manželkou spísala zápisnicu, ale s ním zápisnicu spísať odmietli. Upozornili ho, pokiaľ má zranenia po útoku manželky, má ísť na urgent a potom prísť za nimi. Celú situáciu považuje za absurdnú, nepochopiteľnú, správaním sa manželky sa cíti dotknutý a zranený.

Uviedol, že výrazné zmeny v správaní sa manželky postrehol, keď začala inklinovať k vešteniu, horoskopom a výkladu mien. Odvtedy rozpráva o rozvoде, inak všetok majetok spoločne nadobudnutý a zveľadený prepíše na tretiu osobu. Svoju manželku nespoznáva. Podľa veštenia, alebo predpovedí posudzuje všetko a všetkých okolo seba, najmä v negatívnom zmysle. Na túto skutočnosť už upozornili aj ich dcéry. Viackrát manželke navrhol, aby spolu išli k psychológovi, prípadne do poradne, pretože sa obáva o jej psychiku a to, že stráca reálny pohľad na svet. On sám nemá problém podrobiť sa akémukoľvek psychologickému alebo psychiatrickému vyšetreniu, ktoré by posúdilo, ako jeho, tak aj navrhovateľkinu osobnosť, povahové vlastnosti a ktoré by preukázalo, že nevykonával žiadny fyzický útok na manželku. Za prekvapujúce považuje, že navrhovateľka žiadala aj zákaz priblížiť sa k dcére P., ktorá

má XX rokov a ktorej starostlivosť v prevažnej miere zabezpečuje on. Pokiaľ by bol nebezpečný pre svoju dcéru, netrávila by s ním čas a vyhýbala by sa mu. Dcéra má však k nemu bližší vzťah ako k matke. Dňa 10.5.2012 navrhovateľka odišla z domu do práce a až do večera 15.5.2012 neprišla domov, nepovedala, kde sa bude zdržiavať a ani deťom sa telefonicky neozvala. Keď obdržal 11.5.2012 uznesenie s nariadeným predbežným opatrením, ktoré ho nepríjemne zaskočilo, pomohla mu staršia dcéra S. preniesť osobné veci z domu súp. č. XXX do nového domu súp. č. XXX postaveného neďaleko v záhrade. Sama dcéra nemohla uveriť tomu, čo si matka navymýšľala. On s dcérami nevedel, kde sa matka nachádza a pritom mladšiu P. nechala bez akejkoľvek opatery v dome, do ktorého on nemohol vstúpiť. Preto starostlivosť o dcéru, ako aj dovtedy zabezpečoval on, vozil ju do školy a trávil s ňou voľný čas. V pondelok, keď navrhovateľka stále nebola doma, došla kurátorka na kontrolu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v I. I., ktorá doma nikoho nezastihla a nechala odkaz, aby sa navrhovateľka dostavila na úrad. Pretože nebola doma, ani sa nikomu neozvala, išiel aj s dcérou P. na úrad on, tam spísali s P. bez jeho prítomnosti, ako aj s ním záznam o celej situácii za posledné dni. Navrhol vykonať dôkaz z výsluchu maloletej P., ako aj jeho samotného. Aj po návrate navrhovateľky domov dcéra P. väčšinu času trávi u neho a podľa jej vyjadrenia by tam najradšej ostala, avšak v dome súp. č. XXX má zariadenú izbu a sú tam komfortnejšie podmienky ako v novom dome, ktorý len nedávno začali zariaďovať. Dieťa je z celej situácie zmätené a správanie matky sa jej nepáči.

Odporca vyslovil záujem o vyriešenie situácie, neočakával, že pokiaľ sa navrhovateľka chce s ním rozviesť, vykonštruuje takéto vymyslené a nepravdivé obvinenia. On má ako manželku, tak aj deti rád a na rodine mu záleží. Je ochotný podrobiť sa manželskému poradenskému psychologickému procesu, prípadne mediácii. Domnieva sa, že rozhodnutie je predčasné, došlo k nemu len na základe jednostranne podaných a prispôbenedých informácií zo strany navrhovateľky. Pokiaľ ide o skutočnosti uvádzané v návrhu, nezodpovedajú skutočnému stavu vecí a je potrebné ich objektivizovať dôkazmi a zaoberať sa vyjadreniami druhej strany ako aj vyjadreniami osôb (detí), ktoré situáciu vnímali. ...S. sprostredkovane od mladšej sestry P. a P. bezprostredne, keďže bola prítomná pri hádke 20.4.2012, kedy ona rodičov zahriakla, aby sa prestali hádať. Podľa názoru odporcu v zmysle neopomenuteľnej zákonnej zásady, že zásahy a dôsledky predbežného opatrenia, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter, považuje zákaz priblíženia k osobe, ktorej fyzicky neublížil a zákaz vstupu do domu, v ktorom roky s rodinou nerušene býval, za neoprávnený a neprimeraný zásah do jeho práv. Vzhľadom na protichodnosť tvrdení účastníkov vyžaduje si toto vykonanie aspoň čiastočného dokazovania (napr. vyžiadaným záznamom z vykonaných výsluchov odporcu a P. od úradu práce, sociálnych vecí a rodiny resp. vyšetrovanie skutočností, ktoré majú základný význam pre správny záver o opodstatnenosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia).

Krajský súd, ako súd odvolací preskúmal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.. Napadnuté uznesenie okresného súdu v časti výroku o nariadení predbežného opatrenia podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, v časti určenia doby trvania a povinnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej podľa § 220 O.s.p. zmenil.

Z obsahu spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9C/106/2012 odvolací súd zistil, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka opisuje situácie, keď sa odporca podľa nej agresívne správal (12.4.1990, v roku 1991-1992 keď ju fyzicky napadol, približne v roku 1992) s tým, že vzhľadom na záujem udržať rodinu sa ona vždy odporcovi podriadila. V návrhu uviedla, že sa odporca prejavoval častými výbuchmi zlosti aj voči maloletej dcére P.. Na svoje tvrdenia o fyzickom útoku dňa 20.4.2012 priložila záznam o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zák. č. 372/1990 Zb. a lekársku správu zo dňa 23.4.2012 a 26.4.2012.

Zo záznamu o podaní oznámenia zo dňa 24.4.2012 Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - Východ sp. zn. ORPZ - BB-OPP4-P-421/2012 je zistené, že navrhovateľka podala voči svojmu manželovi oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, uviedla obdobne ako v návrhu hádku zo dňa 20.4.2012, kedy ju mal manžel po hádke v zlosti zviazať a stláčať na zápästiach a škrtiť na krku. Popisuje situáciu, ktorá sa udiala pred tým, ako k údajnému incidentu došlo. Z lekárskej správy zo dňa 23.4.2012 sa zisťuje, že navrhovateľka udáva pred lekárkou A.. A. D., všeobecnou lekárkou pre dospelých, že v manželskom spoložití viac než rok trvajú nezhody, prvýkrát ju napadol pred rokom a

predchádzajúceho dňa ju škrtil. V správe sa udáva početnejšie povrchové drobné poranenie kože v oblasti krku ( v oblasti jugul jamky, v priebehu ľavého kývača ... ) početnejšie hematómy na predlaktiach, ako stopy po zmliaždení uvádza sa diskretný opuch krku a diskretný edém na uhle mandibuly vľavo, ako aj subjektívne udania ošetrenej - bolesti v oblasti štítnej chrupavky a bolesti chrbta. Doporučené boli lokálne studené obklady a dezinfekcia. V správe sa uvádza, že zatiaľ riešenie sociálnej pomoci odmieta.

Podobne v ambulantnej správe z ÚORL urgentného príjmu zo dňa 26.4.2012 sa ako objektívne zistenia uvádzajú hojace sa škrabance na koži na prednej stene (krku), palpačne bolestivé miesto vľavo od štítnej chrupavky, mierne edematózne.

V zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/ predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu, alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

V zmysle uvedenej právnej úpravy postupoval prvostupňový súd, keď nariadil predbežné opatrenie, a odporcovi uložil zákaz priblížiť sa k navrhovateľke ako aj zákaz vstupu do domu, v ktorom má spolu s navrhovateľkou spoločné bydlisko, vychádzajúc zo skutkového stavu opísaného navrhovateľkou a priložených listinných dôkazov - uvedeného policajného záznamu a uvedených lekárskeých správ. Vzhľadom na charakter rozhodnutia, keďže ide o rozhodnutie o predbežnom opatrení so zámerom dočasne upraviť pomery účastníkov konania a docieľiť predbežné účinky bez prejudikovania konania vo veci samej, súd pristúpi k nariadeniu predbežného opatrenia s príkazom nepribližovať sa k osobe a nevstupovať dočasne do domu, v ktorej býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je povinná osoba dôvodne podozrivá z násillia, predovšetkým fyzického, ale aj psychického týrania. Pri predbežnom opatrení nemá súd povinnosť vykonať úplné dokazovanie vo veci, na toto nemá ani časový priestor, musí sa obmedziť len na zistenie, či navrhovateľ osvedčil dôvodnosť nariadiť predbežné opatrenie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti podložené aj listinnými dôkazmi odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd postupoval správne, keď v danom prípade predbežné opatrenie nariadil v zmysle návrhu navrhovateľky a teda odporcovi zakázal priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a zakázal mu dočasne vstupovať do domu, v ktorom má s navrhovateľkou a dcérou P. spoločné bydlisko.

V zmysle ust. § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Z uvedeného je zrejmé, že aj pre uznesenie je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, resp. v čase jeho vydania, pokiaľ uznesenie nebolo vyhlasované. Rovnaká zásada platí aj pre odvolacie konanie.

Odvolací súd vzhľadom na rozpornosť tvrdení navrhovateľky a odporcu ohľadne incidentu, ktorý sa mal odohrať 20.4.2012, keď k tomuto sa písomne vyjadrovala aj dospelá dcéra účastníkov S. P., ktorá vo svojom čestnom vyhlásení doručenom súdu 16.5.2012 uviedla svoj názor na situáciu medzi rodičmi majúci za to, že nariadené predbežné opatrenie nie je správne, keď podľa jej tvrdení nie je pravdou to, že by otec tyranizoval matku, ju, alebo jej sestru, žiadnu bitku ani sestra nevidela, počula len hádku a podľa jej názoru matka potrebuje odbornú pomoc a považuje ju za niekým ovplyvňovanú, zadovážil si aj dôkazy navrhované odporcom, to znamená výpoveď maloletej P. pred Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v I. I., okrem toho výpoveď navrhovateľky a výpoveď odporcu pred týmto úradom.

Z úradného záznamu spísaného navrhovateľkou odvolací súd zistil, že dňa 8.5.2012 odišla z domu za súčinnosti polície, otca maloletej uložili spať a ju odviezli policajti k matke aj spolu s jej matkou. Odvtedy až do 15.5.2012 bývala u svojej matky. Dcéru nebrala, pretože nechcela s ňou ísť.

Z úradného záznamu z pohovoru s odporcom sa zisťujú tvrdenia, ktoré uvádzal odporca už v odvolaní proti podanému predbežnému opatreniu.

Z úradného záznamu z pohovoru s maloletou P. sa zisťuje, že maloletá vypovedala, že matka z domu odišla 8.5. 2012 a odvtedy nevie kde je, pretože má vypnutý mobil. S matkou nebola u svojej starej matky z matkinej strany, prestali tam chodiť pred 4 rokmi, nevie kto túto situáciu zaviniť, ani čo sa stalo. K vzťahom medzi rodičmi uviedla, že sa matka s otcom pohádajú ako v každej rodine, ale nikdy nevidela, že by otec matku bil. Videla raz, ako boli u nich policajti, ale nevie prečo, pretože v tom čase už spala, bola len na WC a vtedy ich videla. Nechcela sa do tejto situácie zamiešať. Po konflikte bola matka k otcovi aj k nej odmeranejšia, ona však nikdy modriny na matke nevidela. Uviedla, že má pozitívnejší vzťah s otcom, neželá si, aby sa rodičia rozviedli, rada má aj matku.

Zisťovaním na OO PZ Banská Bystrica odvolací súd zistil, že policajná hliadka zasahovala v rodine aj dňa 8.5.2012 asi o 20,54 hod., podľa jej zistení k fyzickému kontaktu nedošlo, manžel mal manželku obmedzovať len takým spôsobom, že jej bral telefón a nepustil ju na WC, teda robil jej „prieky“. Preto polícia doporučila navrhovateľke, aby radšej odišla k matke, čo aj urobila.

Podľa § 213 ods. 1 O.s.p. odvolací súd je viazaný skutkovým stavom, tak ako zistil súd prvého stupňa s výnimkami ustanovenými v ods. 2 až 7. Podľa ods. 5 odvolací súd môže doplniť dokazovanie aj vykonaním ďalších dôkazov, ktoré nenavrhli účastníci konania, za podmienok uvedených v § 120 ods. 1 tretej vete, alebo pri zisťovaní väd konania podľa § 212 ods. 3.

V zmysle uvedeného, keďže pri nariadovaní predbežného opatrenia sa nezisťuje skutkový stav v takom rozsahu, ako v konaní vo veci samej, skutkový stav sa zisťuje len posúdenie osvedčenia pravdepodobnosti nároku a potreby dočasnej úpravy, odvolací súd v zmysle uvedeného ust. § 213 ods. 5 doplnil svoje zisťovanie na okolnosti zo záznamov spísaných pred úradom práce, sociálnych vecí a rodiny a z Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - Východ.

Po takto doplnenom zisťovaní potrebných skutočností odvolací súd konštatuje, že hoci tvrdenia navrhovateľky o údajnom agresívnom správaní sa odporcu sú v dosť značnej miere spochybnené najmä výpoveďami dcér účastníkov, osobitne odvolací súd poukazuje na rozpor v návrhu navrhovateľky, ktorá poukazuje na agresívne správanie voči maloletej P. a na samotné stanovisko maloletej, nemohol odvolací súd zmeniť uznesenie okresného súdu, ktorým nariadil predbežné opatrenie v celom rozsahu, pretože najmä s prihliadnutím na uvádzané lekárske správy nemá dostatočné zistenie o tom, že by k samotnému násiliu zo strany odporcu voči navrhovateľke skutočne nedošlo. Navyše, ako bolo konštatované vyššie, nehody a konflikty, pri ktorých už asistovala aj policajná hliadka, pretrvávali aj po nariadení predbežného opatrenia, hoci odvolací súd nemá podklad preto, aby dospel k jednoznačnému záveru, že tieto zapríčinil odporca, alebo ich vyprovokovala navrhovateľka.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že bolo potrebné v danej veci nariadiť predbežné opatrenie, považuje však rozhodnutie prvostupňového súdu za nesprávne, pokiaľ ide o určenie trvania predbežného opatrenia. Vzhľadom na obsah predbežného opatrenia, ktoré je dočasné, bolo potrebné časovo vymedziť dobu, po ktorú je nevyhnutné, aby toto predbežné opatrenie trvalo. Preto v tejto časti odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu tak, že v súlade s § 76 ods. 3 veta druhá O.s.p. vymedzil trvanie predbežného opatrenia do 30.6.2012. Len pre úplnosť odvolací súd podotýka, že toto predbežné opatrenie v prípade potreby je možné aj predĺžiť.

Nebolo správne, pokiaľ prvostupňový súd uložil navrhovateľke povinnosť podať návrh na rozvod manželstva, aj keď v návrhu uvádza, že má záujem sa s odporcom rozviesť. Ide o také osobnostné právo

účastníka, ktoré je len na jeho zvážení, či využije, alebo nevyužije, takúto povinnosť mu súdom nie je možné ukladať. Pretože v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. môže súd nariadiť predbežné opatrenie pred začatím konania, uložil odvolací súd navrhovateľke v určenej lehote podať návrh vo veci samej na ochranu tých práv, ktorým má byť poskytnutá dočasná ochrana v zmysle nariadeného predbežného opatrenia.

Právna zástupkyňa odporcu uplatnila náhradu trov odvolacieho konania. V zmysle § 224 ods. 1 a § 145 O.s.p. o náhrade trov predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konaní o veci samej.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasu X:X.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.