

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: KK-12P/127/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423200882  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Heldáková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8423200882.2

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec C., XXX XX C., zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec C., XXX XX C., t. č. F. XX, XXX XX G. a otca D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto G., XXX XX G., F. XX, XXX XX G., na návrh navrhovateľky H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX I., o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, t a k t o

### rozhodol:

I. Z r u š u j e s a neodkladné opatrenie Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 12P/126/2023 zo dňa 19.05.2023.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na súde dňa 15.05.2023 sa navrhovateľka ako sestra maloletého domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň by rodičov maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

2. Spolu s návrhom vo veci samej navrhovateľka podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (vedené pod sp. zn. KK-12P/126/2023). Uznesením č. k.: 12P/126/2023 zo dňa 19.05.2023, súd nariadil rodičom dočasne odovzdať maloletého do starostlivosti navrhovateľky. Rodičov maloletého súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa vždy do 15.dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok. Neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2023 a vykonateľnosť vo výroku I. dňa 19.05.2023, vo výroku II. dňa 14.06.2023 a vo výroku III. dňa 10.06.2023. Neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že obaja rodičia zanedbávali starostlivosť o maloletého týkajúcu sa školskej dochádzky, ale aj jeho oblečenia a celkovej čistoty. Maloletý bol tiež zo strany otca vystavovaný ponižovaniu, nadávkam, či fyzickým útokom. Naproti tomu k náprave školskej dochádzky, k zlepšeniu prospechu a správania maloletého došlo v mesiaci apríl 2023, kedy sa maloletý začal zdržiavať u navrhovateľky.

3. Dňa 09.08.2023 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky označené ako „Žiadosť o zrušenie neodkladného opatrenia“, z ktorého vyplýva, že správanie maloletého sa rapídne zhoršuje. Maloletý navrhovateľku absolútne nerešpektuje, nedodržiava vychádzkový čas, poškodzuje majetok, a teda svojím správaním negatívne vplyva na chod domácnosti, v ktorej navrhovateľka žije so svojím partnerom a synom. Navrhovateľka je navyše v súčasnosti tehotná. Vzhľadom k uvedenému navrhovateľka požiadala o zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým jej bol maloletý dočasne odovzdaný do starostlivosti a zároveň uviedla, že s ďalšou starostlivosťou o maloletého nesúhlasí. Posúdením podania

navrhovateľky z hľadiska jeho obsahu dospel súd k záveru, že vôľou navrhovateľky bolo zrušenie neodkladného opatrenia, ako aj späťvzatie návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti v celom rozsahu.

4. So späťvzatím návrhu vyslovil súhlas kolízny opatrovník maloletého, ako aj jeho rodičia. Kolízny opatrovník zároveň uviedol, že vo veci starostlivosti o maloletého bude vykonávať ďalšie opatrenia.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Je zrejmé, že neodkladné opatrenie nad maloletým bolo súdom nariadené z dôvodu zanedbávania starostlivosti o maloletého zo strany jeho rodičov. K náprave školskej dochádzky, k zlepšeniu prospechu a správania maloletého došlo v mesiaci apríl 2023, kedy sa maloletý začal zdržiavať u navrhovateľky.

10. Toho času má súd za preukázané, že odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia došlo vo veci starostlivosti o maloletého k zmene pomerov. Jeho správanie, ktoré sa rapídne zhoršuje, negatívne vplýva na rodinné prostredie a zdravotný stav navrhovateľky.

11. S poukazom na zmenu pomerov postupoval súd podľa vyššie citovaných ustanovení a v zmysle § 363 CMP zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia (výrok I.) tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

12. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

13. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

14. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

15. Vo veci zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v tomto konaní pokračovať aj preto, že vo veci starostlivosti o maloletého bude Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok vykonávať ďalšie opatrenia. So zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľka nesúhlasí. Súd má za to, že vo veci samej nie je potrebné rozhodovať, a preto vyhovel návrhu navrhovateľky a konanie s poukazom na ust. § 29 CMP zastavil. (výrok II.)

16. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

18. Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok III.), nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad, pracovisko Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)