

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1T/61/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311010159
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6311010159.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Brezne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a prísediacich Jána Bačkovského a Zoltána Sojaka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. mája 2012 v trestnej veci obžalovaného F. V. takto

rozhodol:

obžalovaný F. V. D. L. H. , nar. XX. T. XXXX v Trenčíne, trvale bytom Č.,
F. XXX, prechodne bytom Z. F. Z.
V., H. X,

sa uznáva za vinného

v bodoch 1 až 8

z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods.1,3 písm.c Tr.zák., v bodoch 6,7 a 8 v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr.zák.

pretože

1. 15. decembra 2009 na základe inzerátu zverejneného na teletexte TV Markíza telefonicky ponúkol poskytnutie pôžičky vo výške 3.300,- € T. X. a vyzval ju, aby v záujme schválenia pôžičky vopred zaplatila na jeho účet č. 4009331779/7500 v ČSOB, a.s. prvú splátku v sume 150,- €, ktorú zaplatila a následne dňa 17. decembra 2009 opätovne na jeho výzvu vložila na uvedený účet ďalšiu požadovanú splátku vo výške 200,- €, ktorou podmieňoval poskytnutie pôžičky, avšak napriek vykonaným vkladom jej pôžička poskytnutá nebola, čím T. X. spôsobil škodu vo výške 350,- €,

2. 27. decembra 2009 a 30. decembra 2009 na základe inzerátu zverejneného na teletexte TV Markíza telefonicky ponúkol poskytnutie pôžičky vo výške 6.000,- € F. B. a vyzval ho, aby v záujme schválenia pôžičky vopred zaplatil na jeho účet č. 4009331779/7500 v ČSOB, a.s. prvú splátku v sume 150,- €, ktorú zaplatil a následne dňa 30. decembra 2009 opätovne na jeho výzvu vložil na uvedený účet ďalšiu požadovanú splátku vo výške 200,- €, ktorou podmieňoval poskytnutie pôžičky, avšak napriek vykonaným vkladom mu pôžička poskytnutá nebola, čím F. B. spôsobil škodu vo výške 350,- €,

3. 8. apríla 2010 na základe inzerátu zverejneného na teletexte TV Markíza telefonicky vystupujúc pod menom Ferenc ponúkol poskytnutie pôžičky vo výške 10.000,- € F. O. a vyzval ju, aby v záujme schválenia pôžičky vopred zaplatila na jeho účet č. 4009331779/7500 v ČSOB, a.s. prvú splátku v sume 200,- €, ktorú zaplatila vo výške 100,- € v ten istý deň a následne dňa 20. apríla 2010 vložila na uvedený účet ďalšiu časť požadovanej splátky vo výške 100,- €, ktorou podmieňoval poskytnutie pôžičky, avšak napriek vykonaným vkladom jej pôžička poskytnutá nebola, čím F. O. spôsobil škodu vo výške 200,- €,

4. 19. apríla 2010 na základe inzerátu zverejneného na teletexte STV 1 telefonicky ponúkol vystupujúc ako manažér firmy Gold Financ poskytnutie pôžičky vo výške 1.000,- € B. Č. a vyzval ju, aby v záujme

schválenia pôžičky vopred zaplatila na jeho účet č. 4009331779/7500 v ČSOB, a.s. prvú splátku v sume 100,- €, ktorú zaplatila dňa 23. apríla 2010, následne opätovne na jeho výzvu vložila na uvedený účet v ten istý deň ďalšiu požadovanú splátku vo výške 100,- € a na jeho ďalšiu výzvu vložila na jeho účet dňa 26. apríla 2010 ešte sumu 90,- €, ktorými podmieňoval poskytnutie pôžičky, avšak napriek vykonaným vkladom jej pôžička poskytnutá nebola, čím B. Č. spôsobil škodu vo výške 290,- €,

5. 23. apríla 2010 na základe inzerátu zverejneného na teletexte TV JOJ telefonicky ponúkol poskytnutie pôžičky v presne nezistenej výške P. A. a vyzval ho, aby v záujme schválenia pôžičky vopred zaplatil na jeho účet č. 4009331779/7500 v ČSOB, a.s. prvú splátku v sume 150,- €, ktorú zaplatil a ešte v ten istý deň opätovne na jeho výzvu vložil na uvedený účet ďalšiu požadovanú splátku vo výške 150,- €, ktorou podmieňoval poskytnutie pôžičky, avšak napriek vykonaným vkladom mu pôžička poskytnutá nebola, čím P. A. spôsobil škodu vo výške 300,- €,

6. v presne nezistenej dobe v apríli 2010 na základe inzerátu zverejneného na teletexte TV Markíza vystupujúc ako zástupca firmy Max Finance telefonicky ponúkol poskytnutie pôžičky v presne nezistenej výške I. V.A. a vyzval ju, aby v záujme schválenia pôžičky vopred zaplatila na jeho účet č. 4009331779/7500 v ČSOB, a.s. prvú splátku v sume 80,- €, ktorou podmieňoval poskytnutie pôžičky, čo však po preverení tejto firmy neurobila, nakoľko pôžičky neposkytuje, preto I. V. nespôsobil žiadnu škodu,

7. v presne nezistenej dobe v polovici apríla 2010 na základe inzerátu zverejneného na teletexte TV Markíza vystupujúc ako zástupca firmy Max Finance telefonicky ponúkol poskytnutie pôžičky v presne nezistenej výške A. Ď.R. a vyzval ho, aby v záujme schválenia pôžičky vopred zaplatil na jeho účet č. 4009331779/7500 v ČSOB, a.s. prvú splátku v sume 150,- €, ktorou podmieňoval poskytnutie pôžičky, čo však tento po preverení tejto firmy neurobil, nakoľko pôžičky neposkytuje, preto A. Ď. nespôsobil žiadnu škodu,

8. v presne nezistenej dobe v polovici apríla 2010 na základe inzerátu zverejneného na teletexte TV Markíza vystupujúc ako zástupca firmy Max Finance telefonicky ponúkol poskytnutie pôžičky v presne nezistenej výške T. Q.A. a vyzval ju, aby v záujme schválenia pôžičky vopred zaplatila na jeho účet č. 4009331779/7500 v ČSOB, a.s. prvú splátku v sume 150,- €, ktorou podmieňoval poskytnutie pôžičky, čo však po preverení tejto firmy neurobila, nakoľko pôžičky neposkytuje, preto T. Q. nespôsobil žiadnu škodu,

t e d a

v bodoch 1 až 8

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách), v bodoch 6,7 a 8 sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu, spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu a čin spácha závažnejším spôsobom konania, ale k dokonaniu trestného činu nedošlo,

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods.3 Tr.zák., § 38 ods.2 Tr.zák., § 42 ods.1 Tr.zák., § 41 ods.2 Tr.zák., § 39 ods.1,3 písm.e Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods.1 Tr.zák., § 49 ods.1 písm.a Tr.zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá sa probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorý bude vykonávať probačný a mediačný súdny úradník.

Podľa § 51 ods.2 Tr.zák. sa mu ustanovuje skúšobná doba 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods.2,4 písm.g Tr.zák. sa mu prikazuje podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným súdnym úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. sa zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom z 27. februára 2012, sp. zn. 1T 148/2011, právoplatného tým istým dňom, ktorým bol obžalovanému za prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods.1 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 roky. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods.1,2 Tr.por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným a to:

- T. X., nar. XX. F. XXXX v Brezne, trvale bytom B., I. O., B. X škodu vo výške 350,- €,
- F. B., nar. XX. L. XXXX v Brezne, trvale bytom Č. B., O. XX škodu vo výške 350,- €,
- F. O., nar. XX. Z. XXXX v Košiciach, trvale bytom P. XXX škodu vo výške 200,- €,
- B. Č., nar. X. G. XXXX v Bardejove, trvale bytom B., X. X. XX škodu vo výške 290,- €,
- P. A., nar. XX. F. XXXX v Žiline, trvale bytom K., Q. XXX škodu vo výške 300,- €.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali odvolania, predseda senátu podľa § 172 ods.2 Tr.por. vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.