

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7P/137/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212209949
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4212209949.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., C., S. XX proti odporkyni: E. S., rod. C., nar. XX.X.XXXX, bytom ako navrhovateľ o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. E. S., nar. XX.X.XXXX takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi v z n i k á právo na vrátenie súdneho poplatku, preto súd požiada Daňový úrad Nitra, Damborského 8, aby navrhovateľovi vrátil 66,- Eur po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ dňa 25.5.2012 podal na súd návrh o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Lustráciou bolo zistené, že na tun. súde sa vedie konanie medzi tými istými účastníkmi konania o rozvod manželstva pod č. 12P/74/2012. V tomto konaní súd uznesením zo dňa 10.5.2012 konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu. Písomné uznesenie bolo doručené účastníkom konania dňa 21.5.2012.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (zákaz litispendencie).

Podľa § 154 ods. 1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 167 ods. 2 OSP ak nie ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom na to, že vo veci 12P/74/2012 proti zastavujúcemu uzneseniu zo dňa 10.5.2012 je prípustné odvolanie, toto konanie nie je ešte právoplatne skončené. V tej istej veci medzi tými istými účastníkmi

konania nemôže prebiehať paralelne to isté konanie. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Navrhovateľ mieni podať návrh o rozvod manželstva takto môže urobiť až po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia vo veci 12P/74/2012 ako aj po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona o súdnych poplatkoch č. 72/1992 Zb.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci