

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 3T/18/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010410  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123010410.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Jánom Kanásom, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 24.10.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa

obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E., F. G. H. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností I. D. XXX, oslobodzuje spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, na skutkovom základe, že:

ako otec maloletých detí J. B., nar. XX.XX.XXXX, K. B., nar. XX.XX.XXXX, K. B., nar. XX.XX.XXXX, B. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky B. B. v J. L., hoci má k nim vyživovaciu povinnosť zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 11P/82/2018 zo dňa 01.08.2018, právoplatným dňa 07.09.2018, mu výška tejto povinnosti bola určená tak, že má prispievať na výživu spolu na všetky deti sumou vo výške 400 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, si túto zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplní, a tak za obdobie od 08.05.2022 do 24.10.2023 dlhuje po čiastkových úhradách na výživnom k rukám matky B. B. sumu 5.600 eur, pričom neplatením výživného vystavil svoje deti nebezpečenstvu núdze v dôsledku čoho musela matka detí, ktorá má nízky príjem, požiadať o pomoc s výživou detí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, ktorým jej je vyplácané náhradné výživné a takto konal, hoci rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/22/2022 zo dňa 13.04.2022, právoplatným dňa 07.05.2022, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona,

pretože zanikla trestnosť činu.

### odôvodnenie:

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp.zn. 1Pv 565/22/4403 zo dňa 27.03.2023, podanej na Okresný súd Nitra dňa 28.03.2023 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B. a za splnenia zákonom ustanovených podmienok vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, pričom realizoval dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, výsluchom svedkyne B. B. ako i prečítaním listinných dôkazov a oboznámením ostatného spisového materiálu.

Obžalovaný A. B. (ďalej len „obžalovaný“) sa na hlavné pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' ospravedlnil doručením ospravedlnenia na Okresný súd Nitra dňa 24.10.2023 spolu s potvrdením o úhrade dlžného výživného.

Za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 2 Trestného poriadku súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a na návrh prokurátora postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania.

Z prečítanej výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 06.03.2023 (č.l. 95-98) vyplývalo, že obžalovaný požíva alkoholické nápoje príležitostne, fajčí denne a zmysel trestného konania chápal. Bol poučený o účinnej ľútosti v zmysle ustanovenia § 86 Trestného zákona.

Svedkyňa B. B. (bývala manželka obžalovaného) na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej bola dňom hlavného pojednávania uhradená suma vo výške 5.600,- eur, teda suma, ktorú jej dlhoval bývalý manžel.

Potrebné dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vykonal prečítaním listinných dôkazov zabezpečených do spisu a oboznámil potvrdenie zo Slovenskej sporiteľne, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a odpis registra trestov.

Z potvrdenia zo K. K. (č.l. 103 a 127) vyplývalo, že obžalovaný dňa 05.03.2022 realizoval úhradu dlžného výživného na účet č. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 900,-eur a dňa 24.10.2023 vo výške 5600,-eur.

Z vykonaného dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Súd mal bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok sa stal tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný. Zároveň bolo preukázané najmä vyjadrením svedkyne na hlavnom pojednávaní ako aj potvrdením o úhrade, že obžalovaný uhradil dlžné výživné. Obžalovaný dodatočne splnil svoju povinnosť skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a nebolo preukázané, že by trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Účinná ľútosť je možná len pri dokonaných trestných činoch za splnenia zákonných podmienok uvedených v písmene a), pričom úpravou podmienky zániku trestnej zodpovednosti v dôsledku účinnej ľútosti sa sleduje ochrana dôležitých spoločenských záujmov, ktorá sa dosiahne sľubom beztrestnosti páchatel'ovi, ak škodlivý následok trestného činu napraví alebo zamedzí. Škodlivým následkom sa rozumie skutočná zmena na chránenom záujme, teda len jeho porušenie, a nie samo ohrozenie. Napravenie škodlivého následku predpokladá, že páchatel' odstráni zmeny spôsobené na chránenom záujme, a tým v podstate obnoví pôvodný stav.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä na preukázateľné uhradenie nezaplateného výživného a splnenie zákonných podmienok, bolo podkladom pre prijatie záveru, že prišlo k účinnej ľútosti zo strany obžalovaného, preto rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.