

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15P/93/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711203658  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8711203658.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. L. S., O.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov U. S., O.. X. X. XXXX, V. P., Z. XXXX/XX R. N. R. S., O.. XX. X. XXXX, V. W., XX D. N. E., O. O. XSG, v konaní začatom na návrh matky o úpravu rodičovských práv a povinností takto

### rozhodol:

Maloletý N. L. S. sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky U. S., V. P., Z. XX.

Otec maloletého dieťaťa N. R. S. sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého dieťaťa za obdobie od 1. 3. 2009 do 30. 9. 2010 sumou 100,- eur mesačne a počnúc dňom 1. 10. 2010 sa otec z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150,- eur mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Zaostalé výživné za obdobie od 1. 3. 2009 do 30. 9. 2010 v sume 1.900,- eur a za obdobie od 1. 10. 2010 do 31. 5. 2012 v sume 3.000,- eur, t. j. spolu 4.900,- eur je otec p o v i n ň ý uhradiť v 200 - eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému N. L. S. na tom skutkovom základe, že maloleté dieťa pochádza z manželského vzťahu rodičov, ktorých manželstvo bolo rozvedené na základe rozsudku príslušného súdu vo Veľkej Británii pod sp. zn. NN08D00697 zo dňa 15. 5. 2009. Nakoľko sa jednalo o rozhodnutie príslušného súdu Veľkej Británie, kde súčasťou rozhodnutia o rozvoze manželstva nie je úprava rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, návrh na úpravu rodičovských práv a povinností si matka teda podala na tunajšom súde, nakoľko po rozvoze manželstva sa vrátila späť na Slovensko k svojim rodičom. Po odchode matky zo spoločnej domácnosti a následne po rozvoze manželstva si otec maloletého dieťaťa neplnil vyživovaciu povinnosť na maloletého.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že po návrate z Veľkej Británie s maloletým dieťaťom bola ešte na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 164,- eur. Dosiahnutím troch rokov veku

dieťaťa maloletý nastúpil do materskej školy, ktorú navštevuje od októbra 2010 a za ktorú matka platí 32,- eur mesačne. Po ukončení riadnej materskej dovolenky bola matka nezamestnaná a evidovaná na úrade práce. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad vyplýva, že matka bola zaradená do evidencie uchádzačov dňa 4. 10. 2010. Navrhovateľka od 1. 7. 2011 bola zamestnaná na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti R. Z. s.r.o. ako recepčná s rozsahom práce 20 hodín týždenne. Následne od 1. 1. 2012 je riadne zamestnaná na plný pracovný úväzok. V čase, keď vykonávala prácu na základe dohody o pracovnej činnosti, jej priemerný mesačný príjem predstavoval 64,- eur, v súčasnosti od 1. 1. 2012 čistý mesačný príjem na strane matky činí 339,- eur. Matka poberá prídavky na maloleté dieťa vo výške 20,- eur mesačne. Dieťa má nepriaznivý zdravotný stav, je vedené v kardiologickej, gastroenterologickej, imunoalergologickej ambulancii. Tento nepriaznivý zdravotný stav bol potvrdený aj správou z materskej školy, ktorú maloleté dieťa navštevuje, s tým, že dieťa vynecháva minimálne 3 - 11 dní zo školskej dochádzky v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu. Z pripojených lekárskejších správ bolo zrejmé, že dieťa je často hospitalizované v nemocnici a taktiež je s ním potrebné častejšie navštevovať týchto odborných lekárov. Za lieky matka dopláca na dieťa okolo 20,- eur mesačne. Matka obýva byt, za ktorý hradí 136,76 eur, inkasné poplatky činia 40,- eur. V spoločnej domácnosti býva so svojimi rodičmi, za bývanie im neplatí.

Matka ďalej uviedla, že otec sa o dieťa vôbec nezaujíma, po odchode z Anglicka ani raz matku nekontaktoval a to ani telefonicky, resp. písomne alebo mailom. Matka ohľadom osobných a majetkových pomerov na strane otca nemá žiadne informácie.

Súd ohľadom pomerov na strane otca vykonal ďalšie dokazovanie, pokúsil sa o vypočítanie otca prostredníctvom dožiadaného súdu v Anglicku. K tomuto úkonu však nedošlo a otec na príslušnom súde vypočítaný nebol. Preto súd v súvislosti s osobnými a majetkovými pomermi na strane otca podporne použil jeho písomné vyjadrenie, ktoré bolo súčasťou spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 17C/50/2011 o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, kde otec zaslal písomné vyjadrenie v danej veci. Z predmetného vyjadrenia je zrejmé, že otec je zamestnaný, podľa potvrdenia zamestnávateľa jeho priemerný mesačný zárobok predstavuje 1.377,67 GBP. Za bývanie v podnájme otec maloletého dieťaťa hradí sumu 400,- GBP mesačne. Iné výdavky na strane otca neboli zrejmé.

Kolízny opatrovník doporučil vyhovieť návrhu matky, zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a upraviť výživné, ktorého výšku ponechal na úvahu súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s písomným vyjadrením otca ohľadom jeho osobných a majetkových pomerov v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, ktoré konanie sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 17C/50/2011, s ostatnými pripojenými listinnými dôkazmi ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené na základe rozsudku príslušného súdu O. vo Veľkej Británii zo dňa 15. 5. 2009 a to pod sp. zn. NN08D00697. O úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v tomto konaní rozhodnuté nebolo. Na základe toho sa matka domáhala úpravy rodičovských práv a povinností na Slovensku, kde dieťa má aj trvalý pobyt, pričom je dieťa aj štátnym občanom Slovenskej republiky.

Podľa čl. 8 ods. 1 Nariadenia Rady ES č. 2201/2003 zo dňa 27. 11. 2003 o súdnej právomoci a uznávaní o výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností vyplýva, že súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

Maloleté dieťa má taktiež štátne občianstvo SR, matka s maloletým dieťaťom v súčasnosti už po dobu troch rokov býva na Slovensku a maloletý má teda na Slovensku aj svoj obvyklý pobyt. Preto súd ďalej rozhodoval vo veci podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

Matka pracovala v Anglicku do februára 2009 a koncom februára sa definitívne spolu s maloletým dieťaťom vrátila na Slovensko. Po príchode na Slovensko poberala rodičovský príspevok na maloleté dieťa vo výške 164,- eur. Na materskej dovolenke bola do troch rokov veku dieťaťa, t. j. do októbra 2010, pričom po dosiahnutí troch rokov veku dieťaťa maloletý začal navštevovať materskú školu a matka sa zaevidovala na úrade práce ako nezamestnaná. Matke ako nezamestnanej neprináležala dávka v hmotnej núdzi. Do evidencie úradu práce matka bola zaradená dňa 4. 10. 2010. Počnúc dňom 1. 7. 2011 bola matka zamestnaná na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti R. Z. s.r.o. ako recepčná s rozsahom práce 20 hodín týždenne. Následne od 1. 1. 2012 sa zamestnala na osemhodinový pracovný úväzok, kde jej priemerný mesačný zárobok predstavuje 339,- eur. Okrem toho pobera prídavky na maloleté dieťa vo výške 20,- eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu v Poprade č. k. 17C/50/2011 - 107 zo dňa 24. 2. 2012 bol otec maloletého dieťaťa zaviazaný prispievať matke maloletého dieťaťa sumou 80,- eur mesačne ako príspevkom na výživu rozvedeného manžela a to za obdobie od 28. 3. 2011 do 31. 12. 2011, t. j. za obdobie evidencie matky na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade.

Matka spolu s maloletým dieťaťom obývajú byt, kde mesačné výdavky činia 136,76 eur a inkasné poplatky činia 40,- eur mesačne. Iný príjem na strane matky nie je. Na poplatkoch za domácnosť sa podieľajú aj rodičia matky maloletého dieťaťa.

Maloletý N. navštevuje od 1. 10. 2010 materskú školu, za ktorú matka hradí mesačne 32,- eur. Maloletý má však veľmi nepriaznivý zdravotný stav, dieťa je silným alergikom, navštevuje kardiologickú, alergologickú a gastroenterologickú ambulanciu. Dieťa je často hospitalizované a v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu sú s tým spojené ďalšie výdavky. Matka na lieky dopláca okolo 20,- eur mesačne. Dieťaťu zakupovala športové potreby asi v hodnote 100,- eur. Otec na dieťa neprispieva žiadnou sumou, nezaujíma sa o maloletého a taktiež ani iným spôsobom ako výživným na dieťa neprispieva.

Z písomného vyjadrenia otca v spise 17C/50/2011 vyplýva, že tento je zamestnaný, podľa potvrdenia zamestnávateľa jeho priemerný mesačný zárobok predstavuje 1.377,67 GBP, za bývanie v podnájme hradí sumu 400,- GBP mesačne. Iné výdavky na strane otca maloletého dieťaťa nie sú. Otcovi bol určený príspevok na výživu rozvedeného manžela za obdobie od 28. 3. 2011 do 31. 12. 2011 pre matku maloletého dieťaťa vo výške 80,- eur mesačne, čo celkovo činilo 730,30 eur.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka sa o dieťa riadne stará, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a preto súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky.

Pokiaľ sa týka výživného na maloleté dieťa, súd vychádzal z pomerov na strane otca maloletého dieťaťa, na strane matky maloletého dieťaťa ako aj z potrieb maloletého. Bolo preukázané, že maloletý N. je dieťaťom so zhoršeným zdravotným stavom, s čím sú spojené vyššie výdavky. Matka v priebehu uplynulého obdobia zakupovala dieťaťu aj hypoalergénne mlieko, čo predstavovalo mesačne sumu 50,- eur a okrem toho prispieva pravidelne na lieky v dôsledku alergie sumou 20,- eur mesačne. Od 1. 10. 2010 maloletý navštevuje materskú školu, za ktorú matka hradí 32,- eur. Celkovú starostlivosť maloletému dieťaťu poskytuje matka, otec sa nijakým spôsobom nepodieľal na starostlivosti o maloleté dieťa, neuhradil na maloleté dieťa žiadne výživné a nie je s matkou ani s maloletým dieťaťom v žiadnom kontakte. O maloletého sa vôbec nezaujíma. Vychádzajúc z príjmu otca maloletého dieťaťa súd určil výživné na maloletého za obdobie od 1. 3. 2009 (t. j. od doby, kedy sa matka vrátila s maloletým dieťaťom na Slovensko) do 30. 9. 2010 (t. j. do doby ukončenia materskej dovolenky) sumou 100,- eur mesačne. V tom čase matka vykonávala celodennú starostlivosť o dieťa a jej príjem činil 164,- eur ako materský príspevok poskytovaný štátom.

Nakoľko maloletý od 1. 10. 2010 začal navštevovať materskú školu, s čím sa zvýšili náklady na maloleté dieťa ako aj u maloletého sú zvýšené výdaje na zdravotný stav, toto súd zohľadnil pri určení výživného od nástupu do materskej školy, t. j. od 1. 10. 2010, kedy zaviazal otca prispievať výživným v sume 150,- eur mesačne. Takto stanovené výživné zodpovedá potrebám maloletého dieťaťa ako aj možnostiam a schopnostiam na strane otca.

Pokiaľ sa týka zaostaleho výživného, za obdobie od 1. 3. 2009 do 30. 9. 2010 otcovi vznikol dlh na výživnom v sume 1.900,- eur (19 mesiacov x 100,- eur) a za obdobie od 1. 10. 2010 do 31. 5. 2012 otcovi vznikol dlh na výživnom vo výške 3.000,- eur (20 mesiacov x 150,- eur). Celkovo dlh na výživnom činí 4.900,- eur. Súd toto dlžné výživné povolil otcovi splácať v 200 - eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

Matka v predmetnom návrhu žiadala určiť výživné na maloleté dieťa v sume 300,- eur mesačne a to od 1. 4. 2008. V tejto prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol, nakoľko je zrejmé, že matka až do februára 2009 vykonávala prácu v Anglicku a na Slovensko sa vrátila až koncom februára, preto súd určil výživné na maloleté dieťa od 1. 3. 2009. Zároveň súd konštatuje, že v súčasnosti nie je v možnostiach a schopnostiach otca hradiť výživné v sume 300,- eur mesačne a preto súd v tejto prevyšujúcej časti návrh matky zamietol a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože ide o konanie starostlivosti súdu o maloletých, ktoré môže začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a

datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.