

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/27/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5910206979  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5910206979.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu JUDr. Evy Malíkovej a Mgr. Kataríny Beniačovej v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava 816 23, IČO: 00 585 441, proti odporcovi: MUDr. F. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom A., P. XX, právne zastúpený JUDr. Jozefom Zvončekom, advokátom so sídlom v D., L. XX, o zaplatenie 7.261,80 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 2C 57/2011-105, zo dňa 2. novembra 2011, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 6.091,68 eur spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne z uvedenej dlžnej sumy od 23.3.2008 do zaplatenia, na účet navrhovateľa, do 3 dní a vo výroku o trovách konania, p o t v r d z u j e .

Výroku rozsudku okresného súdu, ktorým vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol, s a n e d o t ý k a .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.091,68 eur spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne z priznanej sumy od 23.3.2008 až do zaplatenia. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 287,43 eur, podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Vykonaným dokazovaním zistil, že odporca dňa 15.11.2007 ako vodič osobného motorového vozidla zn. Citroen C2, evidenčné číslo RK 758 AU v obci L'ubochňa okolo 16.30 hod. spôsobil dopravnú nehodu tým spôsobom, že pri vychádzaní na hlavnú cestu nevenoval vedeniu motorového vozidla dostatočnú pozornosť, nedal prednosť vjazde nákladnému motorovému vozidlo značky Scania evidenčné číslo MT 653 BV, v dôsledku čoho došlo k zrážke vozidiel. Zo spisu OR PZ - Okresný dopravný inšpektorát Ružomberok sp. zn. ORP-P-93/ODI-E-2008 zistil, že po dopravnej nehode na výzvu službukonajúceho policajta sa odporca odmietol podrobiť dychovej skúške do prístroja alkosenzor a odmietol aj odber krvi a iného biologického materiálu. Odporca svojím konaním porušil § 3 ods. 2 písm. c/, § 4 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. c/, § 19 ods. 1 zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov. Priestupkový orgán uznal odporcu za vinného zo spáchania skutkovej podstaty priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, podľa § 22 ods. 1 písm. f/, k/, l zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov. Odporcovi v priestupkovom konaní bola uložená pokuta vo výške 13.000,- Sk, zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 18 mesiacov, a zároveň bol zaviazaný nahradiť trovy konania vo výške 500,- Sk. Neuznal obranu odporcu v tvrdení, že odmietol po dopravnej nehode podrobiť sa dychovej skúške na alkohol na základe tvrdenia odporcu, že dňa 14.11.2007 pri výmene pneumatík v servise Matador utrpel pri výmene pneumatiky

náraz do ľavého oka, na základe čoho došlo k otrasu mozgu; ďalej že od roku 1992 je v psychiatrickej starostlivosti, ako aj tvrdenie, že samotná zrážka s kamiónom spôsobili u neho šok, z dôvodu čoho bez svojej vôle sa odmietol podrobiť dychovej skúške. V súvislosti s uvedeným tvrdením zamietol návrh odporcu na vykonanie znaleckého dokazovania vo vzťahu k posúdeniu, že tvrdené skutočnosti odporcom mali vplyv na odmietnutie vykonania dychovej skúšky bez jeho vedomia. Z predložených lekárskejších správ mal preukázané, že odporca už v minulosti sa liečil na problémy s alkoholom, taktiež v minulosti ako cyklista sa odmietol podrobiť dychovej skúške a vykonanie takéhoto dokazovania odporca nepožadoval v čase prejednávania priestupku. Od dopravnej nehody uplynuli takmer 4 roky a znalec by len s veľkými ťažkosťami mohol skúmať duševný stav odporcu vo vzťahu k posúdeniu odmietnutia sa podrobiť dychovej skúške. Na základe takto zisteného stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na poskytnutie náhrady poistného plnenia je podľa § 12 ods. 1 písm. h/ zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v znení neskorších predpisov, dôvodný. Navrhovateľ ako poisťovateľ z uvedenej poistnej udalosti vyplatil poškodenému sumu 6.091,68 eur, ktorá bola preukázaná predloženými dokladmi. Vo zvyšnej časti návrh na zaplatenie sumy 1170,12 eur zamietol po zistení, že uvedená suma predstavovala DPH a navrhovateľ nepreukázal, že sa jedná o poistné plnenie.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie odporca. Podľa jeho názoru, samotná zrážka s kamiónom, otras mozgu, ktorý utrpel deň pred nehodou v pneuservise ako aj skutočnosť, že od roku 1992 až doposiaľ je v psychiatrickej starostlivosti pre diagnózu F 31.3 bipolárna afektívna porucha, ovplyvnili jeho schopnosť triezvo uvažovať a uvedomiť si všetky prípadné následky odmietnutia dychovej skúšky. Okresný súd preto nedôvodne zamietol jeho návrh na znalecké dokazovanie za účelom skúmania zavinenia odmietnutia dychovej skúšky. Okresný súd ďalej nedôsledne skúmal podmienky priznania nároku navrhovateľa na základe zákona č. 381/2001 Z.z., ktoré vstúpilo do účinnosti 1.10.2001. Súčasťou poistnej zmluvy sú podľa § 6 ods. 2 citovaného zákona aj všeobecné poistné podmienky, ktoré musia obsahovať najmenej podmienky podľa § 4, 5, 7 až 12 a § 15. Poisťovňa si môže voči poistenému uplatňovať len nároky, ktoré vyplývajú z uzavretej poistnej zmluvy a zo všeobecných poistných podmienok. Taktiež sa domnieva, že ust. § 12 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. podlieha moderačnému oprávneniu súdu, aby výška náhrady bola primeraná a zodpovedala okolnostiam konkrétneho prípadu. Žiadal rozsudok okresného súdu z týchto dôvodov zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok okresného súdu ako správny potvrdiť. Poukazuje na skutočnosť, že odporca svojím konaním (odmietnutím podrobiť sa skúške na prítomnosť alkoholu) postupoval v rozpore s ust. § 3 ods. 2 písm. c/ a § 65 ods. 1 písm. c/ zák. č. 315/96 Z.z., čím porušil zákonom uloženú povinnosť. Okresný súd potom správne podľa § 12 ods. 1 písm. h/ zák. č. 381/2001 Z.z. zaviazal odporcu na náhradu poistného plnenia.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý v napadnutom výroku, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.091,68 eur s príslušenstvom a v súvisiacom výroku o trovách konania, ako správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. Rozsudku okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol, ktorý odvolaním navrhovateľa nebol napadnutý, sa krajský súd nedotýka.

Okresný súd vo veci riadne zistil skutkový stav, na základe ktorého dospel k správne právne názoru, keď zaviazal odporcu podľa § 12 ods. 1 písm. h/ zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, na náhradu poistného plnenia vo výške 6.091,68 eur, ktoré bolo vyplatené poškodenému. Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané (a medzi účastníkmi nesporné), že odporca dňa 15.11.2007 ako vodič osobného motorového vozidla značky Citroen C2 evidenčné číslo RK 758 AU spôsobil dopravnú nehodu tým, že nedal prednosť v jazde vozidlu idúcemu po hlavnej ceste (§ 19 ods. 1), svojím konaním ako účastník cestnej premávky porušil ust. § 3 ods. 2 písm. c/, § 4 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. c/ a § 19 ods. 1 zák. č. 315/96 Z.z. v platnom znení ku dňu 15.11.2007. Na základe uvedeného bol odporca uznaným vinným zo spáchania skutkovej podstaty priestupku

proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. f/, k/, l/ zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 13.000,- Sk, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov. Rozhodnutie o priestupku vydané OR PZ, Okresný dopravný inšpektorát Ružomberok Čp: ORP-P-93/ODI-E-2008 zo dňa 10. marca 2008 nadobudlo právoplatnosť dňom 10.3.2008. Súd je pri rozhodovaní o nároku na náhradu škody týmto rozhodnutím o priestupku, podľa § 135 ods. 1 O.s.p. viazaný. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporca postupoval v rozpore s ust. § 3 ods. 2 písm. c/ a § 65 ods. 1 písm. c/ zákona č. 315/96 Z.z., keď ako vodič odmietol sa podrobiť vyšetreniu, či nie je ovplyvnený alkoholom alebo inou návykovou látkou alebo liekmi, ktoré môžu znížiť jeho schopnosť bezpečne viesť vozidlo. Krajský súd považuje za logickú úvahu okresného súdu, ak zamietol návrh odporcu na vykonanie znaleckého dokazovania za účelom posúdenia nedostatku vôle odporcu (zo zdravotných dôvodov) podrobiť sa dychovej skúške po dopravnej nehode vo vzťahu k tvrdým okolnostiam, že ak odporca bol schopný viesť motorové vozidlo po tvrdenom otrase mozgu a v dôsledku psychiatrickej diagnózy (F 31.3 bipolárna afektívna porucha) je nelogické a nezmyselné, aby odporca nevedel vyhodnotiť výzvu policajta podrobiť sa dychovej skúške a vyšetreniu podľa § 65 ods. 1 písm. c/ zákona č. 315/96 Z.z.. V tejto súvislosti krajský súd poznamenáva, že o tom, ktoré z navrhnutých dôkazov (ale aj z tých, ktoré navrhnuté neboli) budú vykonané, rozhoduje súd. Vzhľadom na povahu a charakter argumentácie odporcu je potrebné dodať, že pod spravodlivým súdnym procesom (fair hearing) sa v žiadnom prípade nechápe právo účastníka súdneho konania na preskúmanie toho, akým spôsobom vnútroštátny súd hodnotil právne a faktické okolnosti konkrétneho prípadu. Do obsahu základného práva podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý proces podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd nepatrí právo účastníka konania vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ním navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ním navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov, resp. toho, aby súdy preberali alebo riadili sa výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré predpokladá účastník konania (II ÚS 3/97, II ÚS 251/03).

Z uvedených dôvodov, keďže okresný súd riadne zistil skutkový stav, skutkové okolnosti vo vzťahu k právnemu posúdeniu veci podľa § 12 ods. 1 písm. h/ zák. č. 381/2001 Z.z. vyhodnotil spôsobom uvedeným v § 132 O.s.p., krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku odvolaním odporcu spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania, ako správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporcovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže žiadne si neuplatňoval.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.