

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13P/6/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212200959
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212200959.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Móroczovou vo veci starostlivosti súdu o malol. deti: F. A., N.. XX.XX.XXXX, P. A., N.. XX.XX.XXXX, W.N. A., N.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, deti rodičov: matka - W. B., N.. XX.XX.XXXX, A. C. Č.. XXX, N. Ž. a otec - P. A., N.. XX.XX.XXXX, A. C. Č.. XXX, N. Ž., o zníženie výživného takto

r o z h o d o l :

Výživné stanovené na malol. F. rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 12P 32/2009-30 sumou 50,-€ súd z n i ž u j e mesačne na sumu 35,-€ počnúc dňom 23.01.2012.

Výživné stanovené na malol. P.Á. rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 12P 32/2009-30 sumou 50,-€ súd z n i ž u j e mesačne a následne k 01.07. každého roka na sumu rovnajúcej sa výške 30% životného minima pre nezaopatrované, nepľnoleté dieťa v zmysle zák. 601/2003 Z.z. a príslušného opatrenia MPSVaR SR počnúc dňom 23.01.2012.

Výživné stanovené na malol. W.Í. rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 10P 21/2011-14 sumou 50,-€ súd z n i ž u j e mesačne a následne k 01.07. každého roka na sumu rovnajúcej sa výške 30% životného minima pre nezaopatrované, nepľnoleté dieťa v zmysle zák. 601/2003 Z.z. a príslušného opatrenia MPSVaR SR počnúc dňom 23.01.2012.

Týmto sa menia rozsudky tunajšieho súdu č.k. 12P 32/2009-30 zo dňa 28.09.2009 čo do výšky výživného pre maloletých detí F. P. P. a rozsudok č.k. 10P 21/2011-14 zo dňa 13.06.2011 čo do výšky výživného určeného pre malol. W..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí dňa 23.01.2012 podal na tunajšom súde návrh na zníženie výživného. Svoj návrh odôvodnil tým, že je invalidným dôchodcom a jeho majetkové pomery sa podstatne zhoršili a nie je schopný platiť výživné na malol. deti spolu v sume 150,-eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, výsluchom svedkov, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, predchádzajúcou úpravou o výživnom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 28.09.2009, č.k. XXP XX/XXXX-XX, malol. deti F., N.. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX boli zverené do výchovy a starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný na platenie výživného na malol. deti sumou po 50,-eur mesačne. Otec za rok 2008 mal priemerný čistý mesačný príjem 558,52 eur, za obdobie od januára do apríla 2009 mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 302,93 eur. Od apríla 2009 bol nezamestnaný a chodil na brigádnickej práce. Bol nemajetný a býval u svojej matky. Matka bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 158,67 eur a prídavky na deti vo výške 63,75 eur. Mala aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči malol. N. V., N.. XX.XX.XX XX, na ktorý poberala náhradné výživné vo výške 49,79 eur.

Maloletá W., N.. XX.XX.XXXX bola zverená do výchovy a starostlivosti matky rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 13.06.2011, č.k. XXP XX/XXXX-XX a otec bol zaviazaný na platenie výživného sumou 50,-eur mesačne. Otec v tom čase bol nezamestnaný a žil z príležitostných prác, z čoho podľa vlastného udania zarábala okolo 45-50,-eur týždenne. Matka bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 190,-eur, prídavky na deti vo výške 88,-eur na 4 deti a náhradné výživné 50,-eur na malol. N. V..

Otec uviedol, že od októbra 2011 je plným invalidným dôchodcom. Od narodenia trpí sekundárnou artrózou lakťových a zápästných kĺbov na základe rodenej deformácie. Je vyučený hodinár, nikdy však nepracoval v odbore. Poberá invalidný dôchodok vo výške 134,60 eur mesačne. Iný zárobok nemá. Pracoval vo firme SJ Stavby s.r.o., na základe dohody, ktorá bola uzavretá do 31.03.2012. Pracovná činnosť však bola skončená 13.03.2012. Na základe dohody vykonal práce len pár hodín mesačne a bral za to mzdu okolo 20,-eur. Nevlastní žiaden majetok. Býva u svojej matky, v letnej kuchyni a platí za to nájom vo výške 30,-eur. Spolu s matkou majú 4 malol. deti. Na štvrté dieťa Z., N.. XX.XX.XXXX ešte výživné určené nebolo. S matkou malol. detí nežije v spoločnej domácnosti, stravuje sa sám a hradí si všetky svoje náklady. Žiadal, aby súd znížil výživné na malol. F., P. P. W., na každého na minimálne výživné.

Matka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila, nakoľko už ani suma 50,-eur na jedno dieťa nie je postačujúca. F. chodí do základnej školy, preto sa na ňu zvýšili aj bežné náklady. Platí autobus do školy, cesta tam aj späť stojí 0,60 eur. Na družinu platí 5,-eur, na rodičovské združenie ročne 10,-eur, na plánovaný výlet v júni 10,-eur. Okrem toho má na ňu len bežné výdavky, je zdravá a má len bežné choroby. Malol. P. P. W. sú doma, P. ide do škôlky v septembri budúceho roka. Deti sú zdravé a majú len bežné choroby. Má na nich len bežné náklady na stravu a oblečenie. Okrem nich s otcom majú aj ďalšie spoločné deti malol. Z., N.. XX.XX.XXXX. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 194,-eur a prídavky na deti po 22,-eur. Má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči malol. N. V., na neho poberá náhradné výživné vo výške 50,-eur. Nemá žiaden majetok. Býva u svojich rodičov a prispieva im na elektrinu sumou 26,-eur mesačne. S otcom malol. detí od januára 2011 nežijú v spoločnej domácnosti. Matka uviedla, že podľa jej vedomosti otec chodí do roboty a sú týždne, keď zarába 120,-eur.

Svedok T. A. na pojednávaní dňa 11.05.2012 uviedol, že je bratom otca malol. detí. Je tiež nezamestnaný a spolu s otcom chodia na brigády do Bratislavy. Ide o stavebné práce, ktoré vykonávajú vždy na dohodu. V tomto roku na základe dohody vykonal práce na začiatku marca vo firme SJ Stavby. Pracovali 3 týždne, za čo dostali približne 80,-eur. Otec vykonáva len pomocné práce, ktoré zvládne. V tomto roku viackrát nevykonali prácu na základe dohody pre uvedenú firmu. Do tejto firmy chodieval 6 rokov a otec chodí s nimi asi 3 roky.

Svedok W. A. na pojednávaní dňa 11.05.2012 uviedol, že s otcom nie je v príbuzenskom pomere, žije s jeho matkou ako druh a družka. Uviedol, že je nezamestnaný a zvykne vykonávať prácu na dohodu v Bratislave spolu s otcom malol. detí. Ide o stavebné práce, ale otec malol. vie vykonávať len ľahšie práce. Nevedel uviesť, že v tomto roku koľkokrát vykonával prácu spolu s otcom. Uviedol, že chodí len do firmy SJ Stavby a firma mu platí 3,-eur na hodinu. Nemá o tom vedomosti, že by otec vykonával prácu na základe dohody aj v iných firmách.

Svedkyňa V. A. na pojednávaní dňa 30.05.2012 uviedla, že je nevlastnou matkou otca malol. detí. Vychovávala ho od jeho 7 rokov. Otec je invalidný dôchodca, nevie riadne používať ruky. Spolu so svojim manželom ho podporovali, pretože nie je schopný finančne sa postarať o svoje všetky 4 deti. Teraz sú už dôchodcovia a preto nebudú vedieť ho podporovať. Nemá o tom vedomosti, že by otec vykonával nejakú prácu.

Kolízna opatrovníčka navrhla celý návrh zamietnuť, nakoľko deti sú už staršie a potrebujú viac, než bolo pôvodne určené výživné po 50,-eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je dôvodný. Od posledného určenia výživného na malol. deti, na jeho strane došlo k podstatným zmenám. Stal sa nezamestnaným a vykonáva príležitostné práce a bol uznaný za invalidného dôchodcu.

Súd z evidencie dochádzky otca zistil, že otec na základe dohody o vykonaní práce v januári 2012 odpracoval 18 hodín, vo februári 42 hodín a v marci 44 hodín. Za vykonanú prácu mu bola vyplatená mzda za január 39,78 eur a za február a marec po 97,20 eur. Podľa evidencie Sociálnej poisťovne otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 134,60 eur mesačne. Podľa tvrdenia matky otec má príjmy aj z inej zárobkovej činnosti a jeho príjmy niekedy dosahujú aj 120,-eur týždenne. Svedecké výpovede svedčia o tom, že otec okrem uvedenej dohody nevykonáva práce u iného zamestnávateľa a nemá iné vedľajšie príjmy.

Otec na tri maloleté deti na základe právoplatných rozsudkov má platiť výživné spolu vo výške 150,-eur. V priebehu tohto konania štvrté dieťa účastníkov Z. A., N.. XX.XX.XXXX, bolo v konaní 12P 27/2012 zverené do výchovy a starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 30% životného minima. Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 2T 219/2011-67 otec bol právoplatne odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy. V čase určenia výživného na malol. F. P. P. sumou po 50,-eur, otec bol v rozhodnom období na určenie výživného zamestnaný a jeho príjmy dosahovali okolo 500,-eur mesačne. Od apríla 2009 je nezamestnaný a žije z príležitostných prác, z čoho má nepravidelné príjmy. Od októbra 2011 poberá invalidný dôchodok vo výške 134,60 eur. Je teda zrejmé, že ak otec nemá príjmy z príležitostných prác, nie je schopný zaplatiť súdom určené výživné, ktorého výška na tri malol. deti dosahuje 150,-eur a okrem toho musí platiť výživné aj na malol. Z., na ktorého výživné bolo určené až v priebehu tohto konania vo výške 30% zo sumy životného minima. Otec vzhľadom na svoje zárobkové pomery nie je schopný platiť výživné v takom rozsahu ako v čase predchádzajúcej úpravy. Okrem toho je nutné prihliadať aj na to, že vzhľadom na svoje telesné postihnutie má obmedzené možnosti pri výbere práce, ako aj na skutočnosť, že otec bol právoplatne odsúdený práve pre neplnenie si vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na uvedené okolnosti súd znížil výživné na malol. F. zo sumy 50,-eur na 35,-eur mesačne, pričom prihliadal na to, že malol. už navštevuje 1. ročník základnej školy, preto matka z tohto dôvodu má na ňu zvýšené výdavky. Súd výživné na malol. P. P. W. znížil zo sumy 50,-eur u obidvoch na sumu rovnajúcej sa 30% životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa od 23.01.2012, teda od podania návrhu. Výška takto určené výživného síce nie je primeraná odôvodneným potrebám maloletých detí, ale na druhej strane je primeraná súčasným možnostiam a schopnostiam otca.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.