

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/250/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111223998  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8111223998.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35815256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. Advokátska kancelária, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: I. Q. O., nar. X.X.XXXX, bytom Š. XX, M., zastúpený opatrovníčkou Máriou Balážovou, súdnou tajomníčkou Krajského súdu v Prešove, v konaní o zaplatenie 150,92 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 150,92 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne od 5.8.2010 do zaplatenia a je tiež p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 138,14 Eur z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 121,64 Eur na účet jeho právneho zástupcu, to všetko v lehote 3 od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na začatie konania, podaným na súde dňa 26.8.2011 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 148,05 Eur a ročného úroku z omeškania 9% zo sumy 72,59 EUR od 5.8.2010 do zaplatenia, ročného úroku z omeškania 9% zo sumy 75,46 EUR od 5.8.2010 do zaplatenia, predstavujúcej podľa opisu rozhodujúcich skutočností nedoplatok na cene za dodávku zemného plynu v kategórii domácnosť pre odberné miesto M., Š. XX a to za neuhradené vyúčtované faktúry č. 4900026012 na sumu 75,46 Eur a č. 4900026011 na sumu 72,59 Eur. Žalobca sa domáhal tiež náhrady trov konania.

Súd vydal v zmysle návrhu žalobcu vo veci dňa 13.9.2011 platobný rozkaz č.k. 20Ro/205/2011- 14 ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 11C/250/2011- 45, zo dňa 30.5.2012 zrušil.

Pobyt žalovaného sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto mu bola v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka, ktorá žalovaného v konaní zastupovala. Opatrovník sa k žalobe nevyjadril, na pojednávanie sa napriek riadnemu a včas doručenému predvolaniu nedostavil, súd preto s použitím § 101 ods. 2 konal v jeho neprítomnosti.

Uznesením zo dňa 16.4.2012, č.k. 11C/250/2011- 38 súd pripustil zmenu žalobného petitu v tomto znení: „ Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 150,92 EUR, spolu s ročným úrokom z omeškania 9% zo sumy 75,46 EUR od 5.8.2010 do zaplatenia a ročným úrokom z omeškania 9% zo sumy 75,46 EUR od 5.8.2010 do zaplatenia.“

Súd vykonal vo veci dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, a to zmluvou o dodávke plynu zo dňa 1.2.2005, zápisom o obnovení dodávky zo dňa 22.7.2010, žiadosťou o zmenu odberateľa na odbernom mieste zo dňa 11.8.2010, faktúrou č. 4900026011, 4900026012, obchodnými podmienkami, pokusom o zmier zo dňa 20.7.2011, cenníkom externých služieb a výkonov účinným od 1.1.2010.

Na základe týchto listinných dôkazov súd skutkovo ustálil, že na základe prihlášky na odber zemného plynu žalovaného zo dňa 1.2.2005 došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu Zmluvy o dodávke plynu podľa ust. § 3 vyhl. č. 265/1999 Z.z. na základe ktorej žalobca dodával žalovanému na odbernom mieste Š., byt č. XX zemný plyn. Žalobca vyúčtoval faktúru č. 4900026011 splatnú dňa 4.8.2010 a to ako úhradu za prerušenie dodávky zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu podľa § 59 zákona č. 656/2004 Z.z. v sume 75,46 Eur a faktúru č. 4900026012 splatnú dňa 4.8.2010 ako úhradu za obnovenie dodávky zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu podľa § 59 zákona č. 656/2004 Z.z. v sume 75,46 Eur. Žalovaný takto vyúčtovanú cenu za úhradu za prerušenie dodávky a obnovenie zemného plynu v celkovej sume 150,92 Eur žalobcovi neuhradil, a to ani napriek pokusu o zmier zo dňa 20.7.2011. Nezaplatením ceny plynu sa žalovaný stal neoprávneným odberateľom, preto bol žalobca oprávnený prerušiť dodávku zemného plynu po zistení neoprávneného odberu v odbernom mieste a náklady spojené s prerušením dodávky žalovanému vyúčtovať (článok 6, bod 6.1, 6.4 Obchodných podmienok). K obnoveniu dodávky došlo na základe žiadosti žalovaného po predložení dokladu o úhrade pohľadávky, ktorá bola dôvodom prerušenia dodávky. O obnovenie požiadal žalovaný osobne dňa 21.7.2010, kedy bola zadaná požiadavka na obnovenie dodávky zemného plynu a tiež vystavená faktúra za obnovenie dodávky vo výške 75,46 Eur (článok 6, bod 6.1, 6.4 Obchodných podmienok).

Takto zistený skutkový stav súd posúdil najmä podľa týchto ustanovení zákona:

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 59 ods. 1 písm. g) zák. č. 656/2004 Z. z., neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa ust. § 59 ods. 2 zák. č. 656/2004 Z. z., odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa ust. § 1 ods. 9 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 155/2005 Z.z., ktorou sa ustanovujú spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, k sume vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú náklady plynárenského podniku, ktoré mu vznikli v súvislosti s neoprávneným odberom plynu, najmä náklady plynárenského podniku spojené s dopravou príslušného množstva neoprávnené odobratého plynu do miesta neoprávneného odberu, náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu plynu a náklady spojené s odstraňovaním jeho následkov.

Podľa ust. § 4 ods. 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 265/1999 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu účinnnej od 01.11.1999 (ďalej len citovanej vyhlášky), odberateľom kategórie domácnosť je odberateľ odoberajúci plyn pre svoju vlastnú spotrebu, nie však na podnikateľské účely.

Podľa ust. § 4 ods. 2 citovanej vyhlášky, za odberné miesto sa považuje odberné plynové zariadenie používané jedným odberateľom, do ktorého sa uskutočňuje dodávka plynu z verejného rozvodu plynu meraná jedným meradlom. V prípade pochybností určí odberné miesto dodávateľ.

Podľa bodu 3, 3.17 Obchodných podmienok za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, ak odberateľ neuhradí preddavok alebo vyúčtovaciu faktúru za dodávku plynu najneskôr v deň splatnosti, dodávateľ je oprávnený prerušiť alebo obmedziť dodávku plynu a požiadať prevádzkovateľa distribučnej siete o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu do odberného miesta odberateľa.

Podľa bodu 10, 10.2 Obchodných podmienok sa zmluva uzatvára a riadi podľa ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike. Na vzťahy, ktoré nie sú výslovne upravené zmluvou a obchodnými podmienkami, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V zmysle 4. časti Cenníka externých služieb a výkonov Slovenského plynárenského priemyslu, a.s. s účinnosťou od 1.1.2010, odberateľ je povinný za zabezpečenie obnovenia dodávky ZP z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy zaplatiť 75,46 Eur a za zabezpečenie prerušenia/obmedzenia dodávky ZP z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy zaplatiť 75,46 Eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd žalovaného zaviazal na úhradu úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr vystavených žalobcom tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy posúdil súd uplatnený nárok žalobcu ako dôvodný v plnom rozsahu. V tomto svojom rozhodnutí súd vychádzal z toho, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o dodávke plynu, predmetom ktorej bola odplatná dodávka plynu do domácnosti žalovaného v byte na ul. Škultétyho 26, Prešov. Táto zmluva je svojou povahou zmluvou zmiešanou, obsahujúcou tiež prvky kúpnej zmluvy podľa ust. § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá svojim obsahom mimo iného zaväzuje kupujúceho zaplatiť za dodaný tovar kúpnu cenu. Žalovanému teda nepochybne následne vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku titulom nezaplatených faktúr za obnovenie dodávky ZP a nezaplatenia faktúry za prerušenie dodávky ZP titulom neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, o výške ktorej na základe vykonaného dokazovania súd nemal pochybnosti.

Žalovaný sa do omeškania dostal v dňoch nasledujúcich po dni splatnosti jednotlivých faktúr, teda so zaplatením sumy 75,46 Eur sa do omeškania dostal dňa 5.8.2010, so zaplatením sumy 75,46 Eur sa do omeškania dostal dňa 5.8.2010. Žalobca si uplatnil v dňoch omeškania 5.8.2010 úrokovú sadzbu vo výške 9 % ročne, čo bolo v súlade so zákonom, preto mu súd priznal úroky z omeškania v rozsahu a výške tak ako ich požadoval.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pretože žalobca mal vo veci plný úspech. Náhrada trov konania spočíva v sume, ktorú bol žalobca povinný zaplatiť na úhrade súdneho poplatku podľa ust. § 2 ods.1 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch teda 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 121,64 Eur za 1/ príprava a prevzatie zastúpenia vo výške 16,60 Eur podľa ust. § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, 2/ písomné podanie na súd - žaloba vo výške 16,60 Eur podľa ust. § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., 3/ účasť na pojednávaní dňa 11.5.2012 vo výške 16,60 Eur podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., 4/ náhrada za stratu času 2x 12,71 Eur spolu t.j. 25,42 Eur podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky, 5/ režijný paušál 2x 7,41 Eur, 1x7,63 Eur spolu t.j. 22,45 Eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, 5/ cestovné náhrady Košice - Prešov a späť zo dňa 11.5.2012 vo výške 2 x 1,85 Eur spolu t.j. 3,70 Eur, 6/ 20 % DPH zo sumy 101,37 vo výške 20,27 Eur podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky.

Súd nepriznal právnemu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške ním požadovanej a to za právny úkon pokus o zmier zo dňa 20.7.2011 + DPH + režijný paušál 7,41 Eur, nakoľko je zrejmé, že ide o právny úkon urobený pred začatím konania v tejto veci, teda pred podaním návrhu na začatie konania. Deň doručenia návrhu súdu, v tomto konaní 26.8.2011 je procesným okamihom začatia občianskeho súdneho konania a od tohto okamihu možno hovoriť o trovách konania. Trovy vzniknuté účastníkom konania do tohto dňa, aj keď sú úzko spojené s týmto konaním, možno považovať iba za náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ale nie za trovy občianskeho súdneho konania, preto súd právemu zástupcovi žalobcu nepriznal trovy právneho zastúpenia ním vyčíslené. Ďalej súd nepriznal odmenu za úkon účasť na pojednávaní konanom dňa 30.5.2012 + DPH + režijný paušál 7,63 Eur, nakoľko nejde o účelne vynaložený úkon, keďže predchádzajúce pojednávanie dňa 11.5.2012, na ktorom bola vypočutá právna zástupkyňa žalobcu bolo odročené z dôvodu nedostatočne spracovanej žaloby, keďže bolo potrebné vysvetliť konkrétnu fakturáciu a predložiť listinné dôkazy o prerušení dodávky plynu. Tieto skutočnosti právny zástupca doplnil písomne, takže jeho účasť na predmetnom pojednávaní nebola nutná. Súď taktiež nepriznal ním vyúčtovanú náhradu za použitie motorového vozidla, keďže nebola preukázaná účelnosť použitia motorového vozidla na pojednávanie do Prešova pri vysokej frekvencii dopravy z Košíc do Prešova prostriedkami hromadnej prepravy. S poukazom, že je nemysliteľné, aby náhrada trov právneho zastúpenia výrazne presahovala žalovanú sumu, zvlášť v prípade, keď sa nejedná o skutkovo či právne náročnú vec a žalovaný je zastúpený opatrovníkom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.