

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/256/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612202128  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1612202128.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: R.. L. H., bytom Z., B. XX, zast. JUDr. Bronislavou Pavelkovou PhD., advokátkou, AK Bratislava, Dodrovičova 6, a W.. N. H., bytom Z., B. XX, t.č. bytom W., W. I. XXXX/X, zast. JUDr. Martinom Repáňom, advokátom s.r.o., AK Bratislava, Mamateova 12, o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 04.04.2012, č.k. 8P 70/2012-40, jednohlasne ( pomerom hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 04.04.2012, č.k. 8P 70/2012-40 v spojení s opravným uznesením z 19.04.2012, č.k. 8P 70/20012-79 sa m e n í tak, že návrh otca na vydanie predbežného opatrenia sa z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 04.04.2012, č.k. 8P 70/2012-40 maloletého J. H., nar. XX.XX.XXXX na čas do skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na Okresnom súde v Malackách pod sp.zn. 8P 36/2011, resp. do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov maloletého a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode rodičov dieťaťa vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 50C 118/2010 predbežne umiestnil do osobnej starostlivosti otca. Matke uložil povinnosť prispievať predbežne na výživu maloletého výživným vo výške XXX € mesačne, počnúc vydaním predbežného opatrenia. Styk matky upravil tak, že táto je oprávnená predbežne sa stretávať s maloletým J. počas školského roka každý týždeň vždy v utorok v čase od XX.XX hod. do XX.XX hod. a v stredu v čase od XX.XX hod. do XX.XX hod., každý páry týždeň v sobotu od XX.XX hod. do XX.XX hod., každý páry týždeň

v nedeľu v čase od XX.XX hod. do XX.XX hod., vždy v prítomnosti otca. Týmto uznesením zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P 450/2010-24 zo dňa 20.12.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP 47/2011-41 zo dňa 10.02.2011 vo výroku o predbežnom umiestnení maloletého do starostlivosti matky a vo výroku o stretávaní sa otca s maloletým.

Súd prvého stupňa vo veci rozhodol, keď sa stotožnil s návrhom otca a jeho podozrením s fyzického napadnutia maloletého druhom matky, podloženým lekárskou správou DFN sp. v Bratislave zo dňa XX.XX.XXXX. Pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, že v súčasnosti nie je vylúčené, že útoky sa budú opakovať, mohlo by teda dôjsť k ohrozeniu zdravia maloletého.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka maloletého, ktorá navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť, maloletého predbežne umiestniť do jej osobnej starostlivosti, otcovi uložiť povinnosť

prispievať na výživu maloletého sumou XXX € mesačne odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia, styk otca s maloletým navrhla upraviť každý týždeň v roku od XX.XX hod. v utorok, kedy si maloletého prevezme v materskej škole nepretržite do X.XX hod. v stredu, kedy ho privedie do materskej školy, každý párný týždeň v roku od XX.XX hod. v piatok, kedy si maloletého prevezme v materskej škole nepretržite do X.XX hod. v pondelok nasledujúceho týždňa, kedy ho privedie do materskej školy, dňa XX. decembra v roku výlučne v čase od X.XX hod., kedy si maloletého prevezme v mieste bydliska matky do XX. decembra do XX.XX hod., kedy ho privedie do miesta bydliska matky. Súčasne žiadala uložiť otcovi povinnosť odovzdať úplnú zdravotnú kartu maloletého do X dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že by odvolací súd navrhovanej zmene nevyhovел, navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Súdu prvého stupňa vytkla, že jej neumožnil poskytnúť aspoň rámcovú možnosť vyjadriť sa k tvrdeniam a listinám predložených otcom. Zdôraznila, že napriek tomu, že žiadny právny predpis výslovne neukladá súdu povinnosť pred nariadením predbežného opatrenia požiadať druhého účastníka o vyjadrenie, súd je povinný náležite zistiť skutkový stav veci, a to obzvlášť v tak závažných konaniach, ktorých výsledkom je mimoriadne závažný zásah do práv účastníkov, ako k tomu došlo i v tomto prípade. Pokiaľ ide o odôvodnenie uznesenia súdu prvého stupňa v tomto otvorene priznáva, že tak zo správy ÚPSVaR, ako aj z vyjadrení ošetrojúcej lekárky maloletého Filipa žiadne pochybnosti ohľadne

11CoP 256/2012-88

výchovy a starostlivosti nevyplývajú. Navyše mal k dispozícii znalecký posudok B.. N. B. vyhotovený v súvislosti s konaním vedeným pod sp.zn. 50C 118/2010, v ktorom posudku sú popísané vzťahy tak medzi dieťaťom a jednotlivým rodičom, ako aj medzi dieťaťom a jej druhom, pričom znalkyňa žiadny z týchto vzťahov neoznačuje za problematický. Pokiaľ ide o jej vzťah s otcom maloletého tento je narušený, miestami až patologický, komunikujú spolu výlučne prostredníctvom právnych zástupcov. Otcovi sa snaží vyhýbať, pretože jej zakaždým vulgárne nadáva, v minulosti dochádzalo aj k fyzickému napadnutiu jej osoby. Podľa predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom Bratislava II dňa 20.12.2010 si každý z rodičov vyzdvihol dieťa v materskej škole, kde ho aj odovzdal, tým sa predchádzalo vzájomnému kontaktu rodičov. Pokiaľ ide o ňu, otcovi nikdy styk s dieťaťom nekomplikovala, už v samotnom predbežnom opatrení zo dňa 20.12.2010 žiadala aby obaja rodičia mali styk s maloletým takmer rovnaký. Pokiaľ ide o údajné týranie maloletého ňou, resp. jej druhom, uviedla, že o maloletého sa naposledy starala do XX.XX.XXXX kedy ho o X.XX hod. odviedla do škôlky v Malackách. Zo škôlky dieťa vyzdvihol otec, ktorý ešte v ten deň, t.j. XX.XX.XXXX T. XX.XX hod. napísal e-mail a nezmienuje sa žiadnym spôsobom, že by mal maloletý nejaké zranenie. Nechápe preto, ako mohol XX.XX.XXXX v čase XX.XX hod. tvrdiť, že maloletého niekto zbil, resp. že ho zbil jej priateľ. Ak mal maloletý nejaké zranenie, tak to musí pochádzať buď zo škôlky, kedy ho mal na starostlivosti otec, resp. toto mohol spôsobiť jedine otec. Ona ani jej priateľ L. Y. syna X dní nevideli, neboli s ním vôbec v kontakte, zranenie nemohlo byť spôsobené nimi. Nakoľko je s otcom v rozvodovom konaní a v súdnom konaní o zaplatenie dlženej sumy, ako aj v minulosti podávala na otca trestné oznámenia z podozrenia spáchania trestného činu podvodu, považuje podaný návrh za účelový a zo strany otca za odplatu. Pokiaľ ide o otcom tvrdené fyzické napadnutie uviedla, že maloletého prezrela, na trupe hlavy sa nenachádzali žiadne odreniny ani modriny, na chrbte sa nachádzali tri takmer rovnobežné slabo viditeľné modriny. Maloletý tvrdil, že ho nič nebolí, nikde sa neudrel, nevie ako mu modriny vznikli. Tvrdil, že o modrinách počul prvý raz, keď tato L. o nich hovoril s policajtm. Za účelom preverenia skutočnosti tvrdených otcom lekárka W.. W. N. poskytla vysvetlenie v tom smere, že pri obhliadke maloletého dieťa malo na chrbte G. drobné W., ktoré teoreticky mohli predstavovať otláčok ruku, avšak mohli byť spôsobené aj inak. Do zápisnice poňala výsledky svojich vyšetrení a čo do dôvodu zranení v zápisnici uviedla vyjadrenie otca dieťaťa. Otec si neželal, aby pritom ako jej oznamoval dôvody zranení bol maloletý prítomný,

maloletý sa v tom čase nachádzal mimo ordinácie s matkou otca. Dieťa iba prehliadla, nekomunikovala však s ním, pretože si to otec dieťaťa výslovne neprial. Nakoľko otec dieťaťa uviedol, že k zraneniu dieťaťa údajne prišlo cudzím zavinením, musela o tejto skutočnosti z úradnej povinnosti upovedomiť políciu. O tom, že skutočnosti uvádzané otcom v jeho návrhu predstavujú iba zlomyslené a účelové uvádzanie nepravdivých skutočností s cieľom psychicky ju terorizovať svedčí e-mail otca zo dňa XX.XX.XXXX v ktorom uvádza, čo sa týka J. a teba myslím si, že sa o neho staráš a má ťa veľmi rád, ako mňa. O jej druhovi uviedol: napriek všetkému čo sa stalo L. si vážim najmä preto, že sa stará o J. a

dobre. Nielenže sa stará o cudzie dieťa a viem aké je to ťažké, ale J. ho má aj rád. S prihladením na vyššie uvedené vyznieva e-mail otca zo dňa XX.XX.XXXX až neuveriteľne, keďže dňa XX.XX.XXXX ju a jej druhu obvinil z bitia maloletého J. a cca o G. týždeň sám píše e-mail, kde uvádza, že jej druhu si váži najmä tým, že sa stará o J. a dobre. Do konania bol tiež predložený listinný dôkaz, a to úradný záznam ÚPSVaR zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom otec uviedol, že ho v škôlke na K. I. napadol jej druh L. Y.. Táto skutočnosť nie je pravdivá, keďže však v škôlke sa stretol otec s jej druhom, pričom otec jej druhu napadol najprv verbálne, obvinil ho zo zapálenia auta a následne po slovnej potýčke ho fyzicky napadol, pričom mu spôsobil zranenie z dobou liečenia cca XX dní. Pokiaľ ide o výrok rozsudku, ktorým jej predbežne upravil právo stretávať sa s maloletým vždy v prítomnosti otca, takáto formulácia výroku je nesprávna a zmätočná, keďže súd neupravil základnú náležitosť úpravy styku, a to miesto odovzdávania maloletého. Uvedená vada v súvislosti s vykonateľnosťou rozhodnutia predstavuje zásadnú prekážku. Pokiaľ súd určil, že je oprávnená stretávať sa s maloletým výlučne za prítomnosti otca, táto podmienka robí jej styk s maloletým v podstate nerealizovateľným, nakoľko ju otec permanentne a bez akýchkoľvek dôkazov obviňuje z opilstva, konzumácie dvoch X., rôznych protiprávných činností, vyhráža sa jej likvidáciou. Stretávať sa s maloletým iba v prítomnosti otca preto nemôže, keďže má z otca strach a obavu o svoje zdravie. Aj z tohto dôvodu je z jej pohľadu uznesenie nevykonateľné, takýmto postupom súdu došlo z jej strany k úplnému zamedzeniu styku s maloletým.

K odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec maloletého, ktorý navrhol uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. K argumentom ktoré obsahuje odvolanie matky uviedol, že vôbec nesmerujú k podstate veci - dôvodu pre

11CoP 256/2012-89

ktorý je maloletý Filip pobytom v jej domácnosti nielen priamo ohrozený na zdraví, ale veľmi vážne je tým ohrozená jeho riadne výchova a budúcnosť. Argumenty matky obsiahnuté v odvolaní treba filtrovať cez okolnosť, že pokiaľ sa preukáže, že jej partner skutočne J. bil, tak to bude mať následky hlavne pre ňu.

o z h o d o l : 66, Modra 13

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné.

Odvolací súd pri posudzovaní dôvodnosti návrhu otca s poukazom na nim tvrdené týranie maloletého druhom matky vychádzal z obsahu spisu vedeného pod sp.zn. 27P 450/2010, najmä vydaného predbežného opatrenia z 20.12.2010, č.k. 27P 450/2010-24, ktorým bol maloletý dočasne umiestnený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť vo výške XXX € mesačne a bol upravený styk otca s maloletým. Predmetný návrh vo veci podala matka maloletého najmä v záujme zavedenia pravidiel do režimu stretávania sa maloletého s otcom, z dôvodu sťaženej komunikácie s otcom. Pokiaľ otec nesúhlasil so zverením maloletého do starostlivosti matky, tak z dôvodu jeho dobrého vzťahu s maloletým, z ktorého dôvodu navrhol predbežným opatrením maloletého zveriť do sriedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Nestarostlivosť matky nenamietal, táto následne nevyplývala ani z podaného znaleckého posudku znalkyne B.. B. N. B. B.. podaného dňa XX.XX.XXXX v konaní o rozvod manželstva, ani zo šetrenia kolízneho opatrovníka E. XX.XX.XXXX v domácnosti matky. Pokiaľ ide o lekársku správu W.. W. N. E. XX.XX.XXXX, na ktorej otec založil dôvodnosť návrhu a sním súvisiacu potrebu dočasnej úpravy z tejto vyplýva, že maloletý mal na zadnej strane chrbta tri pozdĺžne hematomy o veľkosti cca 2,5 x 0,5 cm, všetky údaje k skutku poskytol otec. Odvolací súd nespochybňuje obhliadkou zistené hematomy, z týchto však nie je zrejmé, kto ich maloletému spôsobil, resp. že ich mal spôsobiť druh matky. Pokiaľ ide o otcom tvrdenú násilnícku povahu druhu matky L. Y. a incident v materskej škôlke dňa XX.XX.XXXX, kedy mal druh matky fyzicky napadnúť otca, táto skutočnosť je taktiež sporná, s poukazom na lekársku správu a práceneschopnosť druhu matky v trvaní XX dní. Tvrdenia otca o týraní maloletého druhom matky spochybňuje aj jeho e-mail adresovaný matke maloletého dňa XX.XX.XXXX, v ktorom naopak oceňuje dobrú starostlivosť druhu matky o maloletého a dobrý vzťah maloletého k nemu.

S poukazom na obsah spisu vedeného pod sp.zn. 27P 450/2010, ako doposiaľ vykonané dokazovanie v konaní vedenom pod sp.zn. 50C 118/2010, najmä podaný znalecký posudok znalkyne B.. B. N. B. B..., predložené listinné dôkazy, vyjadrenia účastníkov, odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel k záveru, že otec nepreukázal také ohrozenie života, zdravia maloletého, ktoré by vyžadovali okamžité odobratie maloletého z osobnej starostlivosti matky. Z tohto dôvodu uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil a návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Nevyhovet ani odvolaciemu petitu matky na novú úpravu styku otca s maloletým, keď podľa jeho názoru v záujme maloletého najmä doposiaľ zabehnutého režimu bude, aby sa stretával s otcom podľa predbežného opatrenia zo dňa 20.12.2010, č.k. 27P 450/2010-24. Pokiaľ ide o vzťahy medzi rodičmi, tieto sú značne narušené o čom svedčia prebiehajúce súdne spory, podávané vzájomné trestné oznámenia, tieto však bude vyhodnocovať súd v konaní o rozvod manželstva, v ktorom konaní rozhodujúc aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva posúdi komplexne podmienky a predpoklady rodičov na riadnu starostlivosť o maloletého so zameraním aj na skutočnosti tvrdené otcom v danom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.