

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-12Csp/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119432652
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6119432652.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, o zaplatenie 20.438,75 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 33,50 Eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 20.405,25 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 1.577,54 Eur a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19.288,71 Eur od 31.07.2020 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, a to spoločne a nerozdielne so žalovaným D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, F., ktorý bol k tejto povinnosti zaviazaný Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica vydaným v konaní vedenom pod sp. zn. XXX/XXXX/XXXX-XX zo dňa 06.12.2019.

III. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, a to spoločne a nerozdielne so žalovaným D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, F., ktorý bol k tejto povinnosti zaviazaný Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica vydaným v konaní vedenom pod sp. zn. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 06.12.2019. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu – 365.bank, a.s. (pôvodné obchodné meno: Poštová banka, a.s.) sa žalobou doručenou upomínaciemu súdu dňa 09.11.2019 pôvodne voči žalovaným: 1/ D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, F. a 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX domáhal zaplatenia sumy 20.438,75 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V dôvodoch žalobného návrhu uviedol, že dňa 22.01.2018 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaní v právnom postavení spoludlžníkov zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným peňažné prostriedky v sume 20.000,- Eur, ktoré sa žalovaní v zmysle zmluvy zaviazali vrátiť a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaní neplnili úver riadne a včas. V zmysle obchodných podmienok v spojení s ustanovením § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka bol žalobca oprávnený vyzvať na plnenie všetkých alebo ktoréhokoľvek zo spoludlžníkov, ktorí sú povinní plniť záväzky voči žalobcovi spoločne a nerozdielne. V dôsledku omeškania žalovaných s plnením úveru žalobca v zmysle ustanovenia § 565 v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaných na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaní na

upozornenie nereagovali, vyhlásil dňa 12.12.2018 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaní dlžnú sumu z úveru neuhradili, a to ani len čiastočne. Žalobca pred podaním žaloby opätovne vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy, avšak bezvýsledne. V súlade so zmluvnými dokumentami vznikla žalovaným povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 12,50 % ročne. Žalobca si voči žalovaným neuplatnil zmluvné úroky po zosplatnení úveru. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovaným od momentu zosplatnenia úveru len zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5,00 % ročne. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom, a to percentom z dlžnej istiny úveru po jeho zosplatnení, je deň nasledujúci po zosplatnení úveru. Na základe vyššie uvedených skutočností žiadal žalovaných zaplatiť nasledovné dlžné sumy: a) istinu vo výške 19.322,21 Eur, b) vyčíslený úrok z istiny vo výške 1.056,54 Eur (ide o súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), c) zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19.322,21 Eur od 13.12.2018 do zaplatenia, d) poplatky vo výške 60,- Eur.

2. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 06.12.2019 vydaný platobný rozkaz, ktorým boli žalovaní 1/ a 2/ povinní do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom spoločne a nerozdielne. Voči uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný 1/ odpor, ktorý bol uznesením upomínacieho súdu zo dňa 29.01.2020 odmietnutý. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2020. Vyššie uvedený platobný rozkaz nadobudol voči žalovanému 1/ právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.02.2020. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému 2/, žalobca podal návrh na pokračovanie na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku vo vzťahu k žalovanému 2/.

3. Žaloba spolu s prílohami bola žalovanému doručená dňa 03.10.2020. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Uznesením č. k. 12Csp/31/2020-154 zo dňa 01.06.2022 súd pripustil, aby do konania na strane doterajšieho žalobcu: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 vstúpil ako žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO:35 724 803.

5. Dňa 31.01.2023 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby, a to v časti o zaplatenie 33,50 Eur, s poukazom na čiastočnú úhradu, vykonanú po podaní žaloby dňa 30.07.2020.

6. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. V súlade s ustanovením § 145 ods. 1 C.s.p., vzhľadom na dispozičné oprávnenie žalobcu v predmetnom konaní, súd konanie zastavil. K späťvzatiu žaloby nebol potrebný súhlas žalovanej s poukazom na § 146 ods. 1 C.s.p..

10. Súd podľa § 180 C.s.p. prejednal vec v neprítomnosti neospravedlneného žalovaného, ktorému bolo predvolanie na pojednávaní doručené oznámením o doručovaní písomností na úradnej tabuli súdu podľa § 106 ods. 3 C.s.p.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobného návrhu v spojení s písomným vyjadrením žalobcu a čiastočným späťvzatím žaloby s úpravou petitu, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výzvy na

splatenie dlžnej časti úveru, výzvy na úhradu dlžnej sumy, predžalobnej výzvy, aktuálneho stavu úveru s podacím hárkom, platobného rozkazu vydaným upomínacím súdom s doložkou právoplatnosti, odporu proti platobnému rozkazu, uznesenia o odmietnutí odporu s doložkou právoplatnosti, exekučného príkazu G. G. E. st., správ o exekúcii, upovedomenia o začatí exekúcie a zistil skutkový stav veci.

12. Dňa 22.01.2018 bola medzi právnym predchodcom žalobcu – spoločnosťou 365.bank, a.s. (pôvodné obchodné meno: Poštová banka, a.s.) ako veriteľom a žalovaným D. C., nar. XX.XX.XXXX ako dlžníkom a žalovanou A. B., nar. XX.XX.XXXX ako spolu dlžníčkou uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere – lepšia splátka č. 1848013257, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 20.000,- Eur, ktorý sa zaviazali splácať v 96-tich mesačných splátkach vo výške 353,80 Eur (výška splátky 3269,80 Eur plus poistenie schopnosti splácať úver 24,- Eur) so splatnosťou prvej splátky dňa 15.02.2018 a termínom konečnej splatnosti úveru dňa 15.01.2026, s fixnou úrokovou sadzbou 12,50 % ročne, RPMN 15,70 % ročne. Celková čiastka, ktorú mali dlžník a spoludlžník zaplatiť predstavovala 33.963,29 Eur. Z listiny – Aktuálny stav úveru vyplýva, že boli uhradené: dňa 15.02.2018 24,- Eur, dňa 15.02.2018 329,80 Eur, dňa 15.03.2018 24,- Eur, dňa 15.03.2018 329,80 Eur, dňa 15.04.2018 24,- Eur, dňa 15.04.2018 329,80 Eur, dňa 15.05.2018 24,- Eur, dňa 15.05.2018 329,80 Eur, dňa 15.06.2018 24,- Eur, dňa 15.06.2018 329,80 Eur, dňa 24.08.2018 48,- Eur a dňa 24.08.2018 152,23 Eur. Právny predchodca žalobcu upozornil žalovaných listom zo dňa 15.11.2018 v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na porušenie ustanovení zmluvy o úvere a obchodných podmienok s tým, že ku dňu 15.11.2018 bola pohľadávka viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Zároveň žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní o doručenia predmetnej výzvy s tým, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Žalovaný a ani D. C. na výzvu nereagovali, preto právny predchodca žalobcu dňa 12.12.2018 vyhlásil úver za predčasne splatný.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

15. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

16. Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

17. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nárok vzniknutý titulom uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spoludlžník - spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, pričom úverová zmluva uzavretá medzi stranami má zároveň charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Súd ustálil, že v prejednávanej veci zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou obsahuje povinné náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z..

26. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný ako spoludlžník dňa 22.01.2018 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 20.000,- Eur, a že žalovaný ako spoludlžník porušil svoju povinnosť splácať úver spôsobom dohodnutým v zmluve riadne a včas. Súd mal preukázané, že žalobca v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach a zároveň ho upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva úver zosplatiť. Nakoľko k úhrade dlhu nedošlo, žalobca zosplatiť úver, o čom žalovaného upovedomil listom zo dňa 12.12.2018. Rovnako nebola sporná výška zostatku istiny úveru, úrokov, pričom táto zároveň vyplýva z výpisu z úverového účtu.

27. Súd preskúmal predmetnú zmluvu z hľadiska náležitostí predpísaných zákonom a to v ustanovení § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. a nezistil ich nedostatok. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný do dňa rozhodnutia súdu v celom rozsahu splnil svoj záväzok vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky a pohľadávku žalobcu nijakým spôsobom nespochybnil, nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, a preto súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel. Žalovaný ako spoludlžník spolu s D. C. ako druhým spoludlžníkom si svoje zmluvné povinnosti neplnili riadne a včas, dostali sa do omeškania, preto im vznikla povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť dlžnú sumu s príslušenstvom. Žalovaný D. C. bol k tejto povinnosti zaviazaný právoplatným a vykonateľným platobným rozkazom v upomínacom konaní, a to spoločne a nerozdielne so žalovaným: A. B..

28. Žalovaný sa nevrátením poskytnutého úveru v lehote splatnosti dostal spolu s D. C. do omeškania, a preto súd, v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške, ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva vo výške 5 % zo sumy 19.322,21 Eur od 13.12.2018 do 30.07.2020, t.j. vo výške 1.577,54 Eur a zo sumy 19.288,71 Eur od 31.07.2020 do zaplatenia, pričom k splneniu žalovaného súd zaviazal spolu s D. C. spoločne a nerozdielne.

29. Lehotu na splnenie uloženej povinnosti určil žalovanému v súlade s § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), keďže neboli zistené zákonné dôvody pre určenie dlhšej lehoty.

30. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 2 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom konaní súd konanie zastavil pre správanie žalovaného, ktorý vykonal úhradu až po podaní žaloby a žalobe v celom rozsahu vyhovel, čím vzniklo žalobcovi ako strane úspešnej v spore právo na náhradu trov konania, a preto priznal súd žalobcovi právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak

táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.