

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/97/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411223888  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411223888.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom O. K., K. X, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov matka: Z. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom O. K., K. X, Z.. Č.. X. X. Ú. O. , štátny občan SR a otec: L. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom O. K., K. X, P. V. M., X. XX, H. U. G., štátny občan SR o návrhu navrhovateľa: W. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., M.. U.Z. XXXX/XX, štátny občan SR na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd z v e r u j e maloleté dieťa X. Y., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi W. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., M.. U. XX od 1.12.2011, ktorý je p o v i n n ý vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa X. Y., nar. XX.X.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona od 1.12.2011, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, do rúk navrhovateľa W. P..

Zročné výživné za obdobie od 1.12.2011 do 31.5.2012 vo výške 156,00 eur mesačne súd p o v o ľ u j e matke splácať v splátkach po 10,00 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa X. Y., nar. XX.X.XXXX vo výške 100,00 eur mesačne, od 1.12.2011 vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, do rúk navrhovateľa W. P..

Zročné výživné za obdobie od 1.12.2011 do 31.5.2012 vo výške 600,00 eur mesačne súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 100,00 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 30.11.2011 domáhal zverenia maloletej X. do náhradnej osobnej starostlivosti z toho dôvodu, že dňa XX.XX.XXXX bola matka maloletej vzatá do vyšetrovacej väzby. Matka maloletej je jeho sestra, ktorá spolu s maloletou od oddeleného spolužitia s manželom bola

v pravidelnom kontakte s ním a so starými rodičmi, s ktorými býva v spoločnej domácnosti. Poukázal na to, že otec dieťaťa v súčasnej dobe nie je schopný sa o dieťa postarať. Býva u svojej priateľky, nemá stabilný trvalý pobyt. Podľa jeho vedomia nemá ani stabilný mesačný príjem, má dlžoby a exekúcie. Maloletá nesúhlasí s tým, aby ju vychovával otec, avšak navrhovateľ nemá žiadne výhrady voči tomu, aby sa otec s maloletou stretával. Navrhovateľ je zamestnaný, býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorí sú pracovne aktívni v rodinnom dome, ktorý pozostáva z 5 izieb a príslušenstva, čím sú vytvorené vhodné podmienky na ďalší zdravý vývoj maloletej.

Matka maloletej sa k návrhu vyjadrila písomne /č. I. 65/, kde uviedla, že s návrhom v celom rozsahu súhlasí. Poukázala na to, že s otcom maloletej nežije v spoločnej domácnosti od roku 2009, kedy medzi nimi došlo k narušeniu manželských vzťahov a preto dňa 2.2.2011 podala návrh na rozvod a úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode. Dňa 29.11. sa s maloletou odsťahovala od otca, nakoľko jej vyhlásil, že do bytu chce nasťahovať svoju kamarátku, čo po ich odchode aj nasťahoval. Od tohto dňa o dcéru nemal záujem, nenavštevoval ju pravidelne a vôbec neprispieval na jej výživu. Maloletá nechcela ísť k otcovi, ale bola k tomu nútená, nakoľko sa jej stále vyhrážal telefonicky. Keď počula, že musí ísť k otcovi plakala a striktné to odmietala. Maloletá nemá k otcovi vytvorený citový vzťah. Otec dieťaťa nemá vytvorené podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa a nie je schopný sa o dieťa riadne postarať. Nemá trvalý pobyt, býva u svojej priateľky a rovnako nemá ani stabilný mesačný príjem. Ako matka má obrovské obavy o maloletú a jednoznačne nesúhlasí s tým, aby ju vychovával jej otec. V čase, keď bola vzatá do vyšetrovacej väzby maloletá zavolała navrhovateľovi, aby prišiel po ňu, lebo k otcovi ísť nechcela a od tej doby je s navrhovateľom. Nikdy v Krízovom centre F. X. B. nebola. S maloletou chodili k rodičom a k strýkovi, kde je maloletá zvyknutá a má vytvorené vhodné podmienky. Má zariadenú detskú izbu, pretože i materskú školu navštevovala v Z., v obci trvalého pobytu navrhovateľa. Navrhovateľ má vytvorené materiálne aj bytové podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa s čím súhlasí a viackrát ho o to prosila, má stabilný mesačný príjem a dostatok času, aby mohol dohliadať na psychický vývin maloletej a zabezpečiť jej riadne vzdelanie. Od 1.12.2011 maloletá navštevuje Základnú školu v Z., kde má kamarátky a vytvorený citový vzťah k navrhovateľovi. Z týchto dôvodov s návrhom v celom rozsahu súhlasí.

V závere vyjadrenia na dotaz súdu matka jednoznačne uviedla, že netrvá na svojej prítomnosti na pojednávaní. Z týchto dôvodov súd pojednával v neprítomnosti matky podľa § 101 ods. 2 O.s.p.. Matka maloletej po vyhlásení rozsudku doručila súdu dňa 4.6.2012 vyjadrenie, ktorým sa súd v konaní nezaoberal.

Otec maloletej s návrhom nesúhlasil a jednoznačne poukazoval na to, že má záujem a snahu sa o maloleté dieťa riadne starať. Má príjem, vytvorené i vhodné bytové podmienky u svojej priateľky, maloleťu zapísal do Základnej školy v M. a o maloleťu prejavoval vždy záujem, čoho dôkazom sú i podnety o prešetrení pobytu a podmienok na výchovu maloletej, keď nevedel, kde sa nachádza.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa v záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na komplexné dokazovanie a stanoviská maloletého dieťaťa vyjadrené v pohovoroch s kolíznym opatrovníkom, ako aj na referáte poradensko-psychologických služieb žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť a výšku výživného ponechal na rozhodnutie súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, otca maloletej, oboznámením predložených listinných dôkazov: rodný list dieťaťa, výpis z registra trestov na navrhovateľa, žiadosť o rozvod manželstva rodičov maloletej, zoznam dlžníkov na otca maloletej, správa z Fakultnej nemocnice na matku maloletej zo dňa XX.X.XXXX P. M., správa od všeobecného lekára na navrhovateľa, potvrdenie o čistom mesačnom príjme navrhovateľa od zamestnávateľa, upovedomenie o začatí exekúcie na otca mal. EX 87/2010, rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia, uznesenia 16P/97/2011-27 zo dňa 5.12.2011, odvolanie otca uznesenie OS Komárno 10P/97/2011-13 zo dňa 6.12.2011, vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu, list matky dieťaťa zo dňa 20.12.2011, žiadosť navrhovateľa zo dňa 16.1.2012, vyjadrenie k odvolaniu kolízneho opatrovníka, uznesenie KS v Nitre 9CoP/11/2012 zo dňa 27.2.2012, ktorým odvolací súd napadnuté uznesenie súdu 1. stupňa potvrdil, pracovný posudok na navrhovateľa, vyjadrenie matky maloletej k návrhu, správa z Obecného úradu v Z.D. na navrhovateľa, oznámenie otca

dieťaťa o predĺžení lehoty na podanie daň. priznania za rok 2011, dohoda o pracovnej činnosti otca dieťaťa zo dňa 22.2.2012, ročné zúčtovanie na otca dieťaťa, podací listok odosielateľa otca dieťaťa adresátovi VŠZP, ďalší pod. listok daň. úradu, potvrdenie o podaní daň. priznania za rok 2010, výkaz o majetku a záväzkoch otca dieťaťa za rok 2010, a správa o prešetrení pomerov u navrhovateľa, správa od klinického psychológa P. W. B., správa zo Základnej školy F. X. L. U. X. Z., správa z ÚPSVaR M. a správa z referátu poradensko-psychologických služieb a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ vo svojej výpovedi upresnil, že v žiadnom prípade nemá záujem zobrať otcovi dieťa, chce len maloletej zabezpečiť riadny usporiadaný život. Maloletú zobral k sebe potom, ako mu telefonovala o 2.30 hod., aby prišiel pre ňu, keď bola vypočutá za prítomnosti kurátorky odovzdali mu ju a kurátorkou bol informovaný o ďalšom postupe. Hneď v ten deň zatelefonoval otcovi maloletej, že maloletá je u neho, aby sa dostavil a spoločne danú situáciu vyriešili. Dohodli sa na tom, že bude dobré, keď bude malá u neho a starých rodičov. Aj on si to tak predstavoval a súhlasil s návrhom. O dva dni na to prišiel otec dieťaťa s policajtmí, keď dieťa spalo udal navrhovateľa a podal na neho trestné oznámenie s tým, že telefonoval jeho zamestnávateľovi a vyhrážal sa mu. Maloletej na sviatky nedal žiadne darčeky. Nepopiera, že ju informoval telefonicky o tom, že má u neho darček na Mikuláša, ale dostane ho len vtedy, keď pôjde k nemu. Počas druhého telefonátu sa otec dieťaťa snažil vydierať dieťa cez vierovyznanie, že ak nepôjde k nemu bývať bude sa na ňu pán Boh hnevať. Navrhovateľ uznal, že od januára 2012 zmenil telefónne číslo maloletej a otec dieťaťa ho nepozná. Otec sa stretol s maloletou dňa 3.3.2012 a raz ju vyhľadal v škole, avšak maloletá sa s ním nechcela stretnúť. Navrhovateľ zdôraznil, že sa o maloletú riadne stará od 1.12.2011, navštevuje základnú školu a odkedy sa nestretáva s otcom a otec ju nekontaktuje, je maloletá pokojná a kludná. Má za to, že spomienky dieťaťa na otca sú negatívne, dieťa rozpráva zážitky, ktoré sa stali v minulosti, keď išla domov zo školy a pršalo a otec ju nezobral napriek tomu, že prešiel vedľa nej autom, stalo sa, že kopali u nich do dverí ľudia, ktorí hľadali otca, pretože im bol dlžný peniaze a viackrát sa schovávali s matkou pred príchodom otca domov z krčmy. Navrhovateľ upresnil, že výdavky na maloleté dieťa sú okolo 100, 150 eur mesačne, ktoré pozostávajú z nákladov na stravu, ošatenie, hygienické potreby školské potreby, prípadne výdavky na kultúrne podujatia. Momentálne maloletá žiadny záujmový krúžok nenavštevuje, avšak prejavila záujem učiť sa hra na gitaru, čo jej navrhovateľ prisľúbil po doriešení vecí s tým, že nebol by problém prihlásiť ju do základnej umeleckej školy. Žiadne vážne zdravotné problémy nemá. Nie je evidovaná v žiadnej špeciálnej odbornej ambulancii, len u pediatra. Navrhovateľ vzhľadom na blízky príbuzenský pomer k maloletej, keďže je jej strýkom a má vytvorené vhodné podmienky na zdravý vývoj maloletej, keďže má vyriešenú bytovú otázku, stály príjem, žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť i vzhľadom na vyjadrenie maloletej a rozhodnutie ohľadne výživného ponechal na súd. Chce maloletej poslúžiť ako odrazový mostík do života a vytvoriť jej vhodné podmienky pre dôstojný život. V žiadnom prípade však nebráni a nezakazuje tomu, aby sa maloletá stretávala s otcom a bude sa snažiť na maloletý i týmto spôsobom v rámci výchovy na ňu vplývať.

Otec maloletej vo svojom vyjadrení jednoznačne zdôraznil, že s návrhom nesúhlasí. Je schopný sa riadne o maloletú postarať, záleží mu na nej a chce pre ňu len to najlepšie. Momentálne býva v 3 izbovom byte priateľky spolu s jej tromi deťmi. Jeho čistý mesačný príjem je okolo 900 - 1000 eur. S matkou dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti od roku 2010 a od tohto obdobia sa zaujímal o to, ako sa maloletá má a a by vyrastala vo vhodných podmienkach a preto viackrát podal podnet o prešetrení pomerov i na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v M.. Navrhovateľ začal danú situáciu riešiť, až keď bola matka maloletej vzatá do väzby a predtým sa o maloletú nezaujímal. Otec dieťaťa zdôraznil, že nikdy sa maloletej nevyhrážal, avšak domnieva sa, že má právo jej povedať, že je jej otec a že si príde pre ňu. Nepoprel, že navrhovateľ ho o danej situácii a pobyte dieťaťa informoval, avšak dohodli sa na tom, že on si pre dieťa príde v piatok. Dieťa si nezobral len preto, aby sa ukludnilo. Je pravdou, že sa s maloletou kontaktoval 3.3.2012 za prítomnosti svedkov. Domnieva sa, že vyjadrenia maloletej sú také, ako uvádza len z toho dôvodu, že ho ako otca obviňuje z toho, že matka je vo väzbe a že sa im rozpadla rodina. Ináč si nevie vysvetliť, prečo ho dieťa odmieta, keď predtým sa riadne oň staral. I napriek príjmu, ktorý má od zamestnávateľa F. Y. a z podnikania na základe živnostenského listu výživné na maloleté dieťa neplatil, pretože nevedel, akú sumu, komu a prečo a rovnako navrhovateľ výživné nepožadoval a o výživnom doposiaľ rozhodnuté nebolo. Z uvedeného príjmu uhrádza spolu s priateľkou náklady na bývanie v sume 270 eur a okrem toho má mesačné výdavky v súvislosti s podnikaním v sume 100 eur. Otec dieťaťa nepoprel, že sa nekontaktoval s maloletou od obdobia 3.3.2012, pretože vznikol problém, keď maloletú predtým vyhľadal v škole, avšak mal snahu sa informovať o jej študijných výsledkoch u riaditeľky školy, čo mu však bolo odmietnuté vzhľadom na vydané predbežné opatrenie. I napriek

jednoznačným vyjadreniam maloletej sa domnieva, že maloletá môže byť pod psychickým nátlakom, ako aj nátlakom, čo prežila a preto si myslí, že by mohla byť u neho a on by sa vedel o ňu riadne postarať, postavenie rodiča je iné, ako postavenie cudzej osoby a rodič má právo na to, aby svoje dieťa vychovával, keď má na to vytvorené vhodné podmienky.

Zo správy kolízneho opatrovníka /č. I. 45/ má súd preukázané, že maloleté dieťa na základe svojho rozhodnutia je v starostlivosti príbuzného, na svojho otca sa neobrátilo a neprejavilo záujem o jeho starostlivosť. V mieste bydliska príbuzného navštevuje základnú školu X. triedu. Otec sa snažil s maloletou skontaktovať, trikrát telefonicky, prostredníctvom školy a jedenkrát osobnou návštevou v škole, čo dieťa odmietlo. Dieťa sa samo rozhodlo, u koho chce žiť po dobu, pokiaľ jeho starostlivosť nebude vedieť zabezpečiť matka. Zo správy o prešetrení pomerov /č. I. 83/ súd zisťuje, že navrhovateľ je v pracovnom pomere v F..E..D.. E. V. ako K. X., je slobodný, obýva rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov a pozostáva z 5 izieb, kuchyne a príslušenstva. Zariadenie domu je účelné a vkusné. S príchodom maloletej do rodiny navrhovateľ prispôbil jednu izbu i potrebám maloletej, v ktorej má maloletá skriňovú zostavu, lôžko, písací stôl, na ktorom je pc zostava a ďalší stôl. Hygiena domáceho prostredia je na požadovanej úrovni. V spoločnej domácnosti s navrhovateľom žijú i jeho rodičia, matka pracuje v P. Z. a otec je zamestnaný v F..E..D.. F. Ž. ako Ž.. Maloletá od tej doby, ako je u navrhovateľa si zlepšila i prospech v škole. Otec navštívil maloletú v ich rodinnom dome za prítomnosti dvoch svedkov 3.3.2012, s ktorým sa maloletá rozprávala 10 - 15 minút a jednoznačne sa vyjadrila, že k otcovi nepôjde. Otec vtedy zvýšil hlas a začal kričať, že keď nechce ísť k nemu, nech si je vedomá toho, že pôjde do detského domova a odišiel. Kolízny opatrovník vykonal i pohovor s maloletou, ktorá uviedla, že rodičia nežili v spoločnej domácnosti a osobnú starostlivosť jej zabezpečovala matka. S otcom bola v kontakte približne raz za dva mesiace. Nerada chodila k otcovi, pretože bola svedkom hádok medzi otcom a tetou, s ktorou žije ako aj svedkom vzájomných fyzických napadnutí a častého požívania alkoholických nápojov zo strany otca, aj zo strany jeho priateľky. Maloletá jednoznačne uviedla, že nemá s otcom dobrý vzťah a v žiadnom prípade nechce, aby bola zverená do jeho starostlivosti. Sama sa rozhodla žiť v rodine navrhovateľa a zvykla si na nové rodinné prostredie. Našla si veľa nových kamarátok a v rodine navrhovateľa sa cíti dobre. Vzťahy medzi ňou a navrhovateľom, ako aj starými rodičmi sú veľmi dobré, cíti sa bezpečne a isto a naďalej chce zotrvať v rodine navrhovateľa.

Z pohovoru na referáte poradensko-psychologických služieb s poukazom na správu z /č. I. 112/ súd zisťuje, že maloletá verbalizuje spokojnosť s prostredím, v ktorom sa nachádza. Medzi navrhovateľom a maloletou je vytvorený pozitívny citový vzťah. Dieťa ho vníma ako blízku osobu, s ktorou sa cíti bezpečne. Maloletá vyjadrila želanie zotrvať v starostlivosti navrhovateľa. Otca vníma negatívne, vyjadruje túžbu nestretnúť sa s ním, v popredí je obava a strach. Z psychologického hľadiska sa zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi javí prínosom.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M. oznámil súdu /č. I. 106/, že dňa 4.9.2011 telefonicky otec dieťaťa oznámil na úrad žiadosť o prešetrenie pomerov, kde sa maloletá nachádza, nakoľko nemá informáciu o tom, v akom prostredí dcéra žije a má podozrenie, že o maloletú nie je riadne postarané. Šetrením zo dňa 23.9.2011 bolo zistené, že matka maloletej v čase šetrenia pomerov mala vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletú. Dňa 27.9.2011 úrad obdržal od otca maloletej žiadosť, v ktorej opätovne žiada prešetrenie pomerov u matky maloletej a šetrením vykonaným dňa 6.10.2011 neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že matka by zanedbávala starostlivosť o maloletú.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M. prešetril pomery u otca maloletej a zo správy z /č. I. 86/ súd zisťuje, že otec maloletej žije v spoločnej domácnosti s jeho priateľkou v 3 izbovom byte, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve priateľky. Byt je zariadený účelne, čistota a poriadok na veľmi dobrej úrovni. Priateľka otca uviedla, že maloletá bola u nich niekedy koncom októbra 2011 na návšteve počas návštevy spí v obývačke, nakoľko detskú izbu ešte zariadenú nemá. Šatstvo mala riadne uložené v skrini v obývacej izbe, jej ostatné osobné veci, ako aj hračky boli v krabicách. Priateľka otca uviedla, že jej vzťah s maloletou X. je dobrý a súhlasí s tým, aby bývali spolu. Otec má vytvorené vhodné bytové podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa.

Zamestnávateľ navrhovateľa v pracovnom posudku /č. I. 64/ potvrdil súdu, že navrhovateľ si pracovné povinnosti vyplývajúce zo zastávanej funkcie plní na požadovanej úrovni. V prípade potreby práce navyiac je ochotný nastúpiť do výkonu služby aj mimo svojich plánovaných služieb. Jeho pracovná morálka a disciplína sú v súlade s požiadavkami zamestnávateľa. V kolektíve je obľúbený pre priateľské a nekonfliktné jednanie. Má predpoklady pre ďalšie pôsobenie v spoločnosti. Navrhovateľ je zamestnaný na základe pracovnej zmluvy zo dňa X.X.XXXX. Čistý mesačný príjem podľa potvrdenia zamestnávateľa je 721,70 eur.

Obecný úrad v Z. potvrdil súdu, že navrhovateľ je slobodný, býva v poschodovom rodinnom dome so svojimi rodičmi a nebol riešený priestupkovo ani v kárnom konaní, jeho vzťah k spoluobčanom je dobrý, na verejnosti sa nedopúšťa žiadnych výtržností.

Navrhovateľ nemá záznam v registri trestov.

Podľa § 45 odsek 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať

osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade s o záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 odsek 7,8 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného

minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd považoval za jednoznačne preukázané, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od septembra 2011, odkedy maloletá žila spolu s matkou. Uvedené skutočnosti potvrdila jednak matka maloletej, ako aj otec a súd ich má preukázané i zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M., kedy otec dieťaťa podal podnet dňa 14.9.2011 na prešetrenie pomerov, v ktorých maloletá žije. Z vykonaného šetrenia bolo preukázané, že matka vychováva dieťa vo vhodných podmienkach. Maloletá navštívila otca niekedy v októbri 2011, čo potvrdila súdu priateľka otca v rámci šetrenia pomerov. Dňa XX.XX.XXXX bola matka maloletej vzatá do vyšetrovacej väzby a maloletá v uvedený deň telefonicky kontaktovala navrhovateľa, aby prišiel pre ňu. Od uvedeného obdobia maloletá žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľom, kde má vytvorené vhodné podmienky tak, ako to vyplýva zo správ o šetrení pomerov a od 1.12.2011 navštevuje i Základnú školu v Z.. Maloletá vo svojich vyjadreniach jednak počas pohovoru s kolíznym opatrovníkom, ako aj na referáte poradensko-psychologických služieb jednoznačne prezentovala svoj názor a stanovisko zotrvať v prostredí, v ktorom žije a cíti sa bezpečne a preto chce byť zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľa. K otcovi vyjadrovala negatívny postoj s tým, že nechce ísť k nemu a pociťuje voči nemu strach. Navrhovateľ je osobou blízkou maloletej, je jej strýkom, osobou bezúhonnou, keďže nemá záznam v registri trestov, nikdy nebol riešený pre priestupok na obecnom úrade, má stály pracovný pomer, ktorý si vie prispôbiť vzhľadom na potreby maloletej tak, aby mohol zabezpečiť jej riadnu výchovu. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že maloletá vyrastá v známom prostredí, keďže v spoločnej domácnosti s navrhovateľom žijú i jeho rodičia, t. j. starí rodičia maloletej, ktorí v prípade potreby vedú navrhovateľovi i pomôcť. S dôrazom na jednoznačné stanovisko maloletej, ako aj vytvorené vhodné podmienky a schopnosť navrhovateľa vychovávať maloletú súd maloletú zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Súd má za to, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či je už uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnyimi alebo zákonodarnými orgánmi tak, ako to vyplýva z dohovoru o právach dieťaťa prijatému dňa 20.11.1989 v článku 3 ods. 1. Uvedené stanovisko bolo v tomto konaní jednoznačne preukázané a prezentované maloletým dieťaťom. Tvrdenia otca maloletej, že dieťa je pod psychickým tlakom toho, čo prežilo, prípadne prostredia, v ktorom sa nachádza preukázané neboli vzhľadom na správu odborného pracovníka referátu poradensko-psychologických služieb. Súd nepopiera rodičovské práva otca k maloletej, je však na ňom, aby si zvolil prístup a našiel cestu k maloletej spôsobom, ktorý by nemal negatívny vplyv na maloletú, nie tak, ako tomu bolo napríklad v rámci preukázaného dokazovania, keď vyhľadal maloletú za prítomnosti svedkov, prípadne ju kontaktoval telefonicky nevhodným spôsobom, alebo ju vyhľadal v škole. V podstate navrhovateľ počas celého konania poukazoval na to, že nemá žiadne výhrady voči tomu, aby sa maloletá s otcom stretávala a nechce ju od otca odtrhnúť, čoho dôkazom sú i jeho konania, keď hneď otca dieťaťa informoval o vzniknutej situácii, na základe ktorej maloleté dieťa zobral k sebe. Čo sa týka výšky výživného súd určil výživné matke maloletej vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine s tým, že matka je momentálne vo vyšetrovacej väzbe. Pri určení výšky výživného otcovi súd vychádzal jednak z preukázateľných potrieb dieťaťa tak, ako to uviedol navrhovateľ, ako aj uznal otec dieťaťa a jeho finančných možností, keďže sám uviedol, že jeho príjem je okolo 900 až 1000 eur, z ktorého uhrádza náklady na bývanie 270 eur spolu s priateľkou a 100 eur náklady na benzín. Určené výživné bude otec dieťaťa schopný platiť bez akejkoľvek ujmy vzhľadom na jeho príjem a z priznaného výživného bude navrhovateľ schopný pokryť základné potreby maloletého dieťaťa. Zročné výživné súd určil od 1.12.2011, tak, ako navrhovateľ uviedol a súhlasil. Súd umožnil zročné výživné obom rodičom splácať v splátkach podľa § 160 ods. 1 O.s.p. a výška splátok vyplýva z príjmov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.