

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoCsp/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722202490
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6722202490.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu AB 4 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933WTC, 1077 Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zapísaný v obchodnom registri vedenom Holandskou obchodnou komorou pod č. 34186049, RSIN 811489474, (pôvodne žalobcu AB 2 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo číslo v Obchodnom registri 57279667), zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti žalovanému A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., zastúpený BODA LEGAL, s. r. o., so sídlom Jána Smreka 3, 841 08 Bratislava, IČO: 53 501 349, o zaplatenie 1 417,64 € o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/285/2015-56 z 5. apríla 2016, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom vydaným po prejednaní veci na pojednávaní bez účasti strán sporu uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi AB 2 B. V., so sídlom v Amsterdame 1 417,64 € s príslušenstvom spolu so sumou 191,90 € ako vyčísleným ročným úrokom z omeškania a úrokom z omeškania zo sumy 1 417,64 € vo výške 8,25 % ročne za obdobie od 28.07.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 286,92 € na účet právneho zástupcu žalobcu. Titulom uplatneného nároku podľa dôvodov rozhodnutia je zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi právnymi predchodcom žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176 a žalovaným. Súd prvej inštancie konštatoval, že sa žalovaný napriek výzve k žalobe nevyjadril. Ďalej súd uvádza, že na základe predložených listinných dôkazov zistil skutkový stav, avšak skutkový stav popísaný v dôvodoch rozhodnutia nie je, v odseku, v ktorom má byť popísaný skutkový stav sú len vymenované listinné dôkazy predložené žalobcom s označením čísla listu, na ktorom sa listinný dôkaz nachádza. Po citácii § 497 a § 369 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník absentuje posúdenie uplatneného nároku podľa citovaných zákonných ustanovení. Svoje rozhodnutie zdôvodnil súd prvej inštancie len tak, že „súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy, ktorá vyplýva z výpisu z účtu. Tým, že sa odporca dostal do omeškania, je povinný zaplatiť aj vyčíslený úrok z omeškania. Úrok z omeškania bol stanovený vo výške 43,99 Eur s čiastky 1.734,64 Eur od 11.01.2014 do 02.05.2014, vo výške 11,99 Eur z čiastky 1.657,64 Eur od 03.05.2014 do 03.06.2014, vo výške 12,48 Eur z čiastky 1.577,64 Eur od 04.06.2014 do 08.07.2017, vo výške 5,52 Eur z čiastky 1.527,64 Eur od 09.07.2014 do 24.07.2014, vo výške 117,92 Eur z čiastky 1.417,64 Eur od 25.07.2014 do vyhotovenia návrhu 27.07.2015. Istina pozostáva zo sumy 1.389,64 Eur, úrok za hotovostné transakcie priznaný v súlade s § 502 Obchodného zákonníka vo výške 28,00 Eur. Súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie vyčísleného úroku z omeškania aj nevyčísleného úroku z omeškania, 8,25 %-ného úroku z omeškania ročne zo sumy 1.417,64 Eur od 28.07.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.“ Rozhodnutie o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania je odôvodnené ustanovením § 142 ods. 1 v tom čase účinného zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok a úspechom žalobcu v spore.

2. Dňa 7. januára 2021 doručil žalovaný Okresnému súdu Zvolen žiadosť o doručenie rozsudku spolu s návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti rozsudku z 5. apríla 2016 s odôvodnením, že o rozsudku súdu prvej inštancie sa dozvedel až v rámci exekučného konania prebiehajúceho na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 12Er/486/2016, v ktorom právny nástupca pôvodného žalobcu holandská spoločnosť AB 4 B. V. so sídlom v Amsterdame prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Martina Hermanovského (EX 3059/16) vymáha od žalovaného ako povinného pohľadávku priznanú pôvodnému žalobcovi rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/285/2015-56 z 5. apríla 2016. Žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty spojil žalovaný s odvolaním, v ktorom podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), d), f), g) a h) vytýkal súdu prvej inštancie konanie o veci samej bez splnenia procesných podmienok, ktorých nedostatok videl v tom, že žalobca nezaplatil súdny poplatok zo žaloby v správnej výške 96,50 €, ale zaplatil iba sumu 95,50 €. Povinnosťou súdu prvej inštancie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov bolo konanie zastaviť a nie rozhodnúť o uplatnenom nároku vecne. Za bezvýznamné označil, že následne žalobca súdny poplatok vo výške 1,- € doplatil. Nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie spočíval v tom, že žalobu a ostatné písomnosti nedoručil súd prvej inštancie žalovanému na adresu jeho bydliska, pobyt žalovaného nešetril a písomnosti určené podľa zákona žalovanému do vlastných rúk doručoval žalovanému iba vyvesením upozornenia mesta Zvolen na ich úradnej tabuli, že si žalovaný môže písomnosti zo súdu na Mestskom úrade Zvolen prevziať. Nedoručením žaloby žalovanému bola žalovanému odňatá možnosť riadne sa brániť v konaní a uplatňovať procesné práva, pritom sa pohľadávka žalobcu uplatňuje zo spotrebiteľskej zmluvy a zákon o ochrane spotrebiteľa účinný v čase vydania napadnutého rozsudku prikazoval súdu aj bez návrhu prihliadať na zákonné dôvody brániace priznať žalobou uplatnený nárok. Hoci formálne nie je rozsudok súdu prvej inštancie označený ako rozsudok pre zmeškanie, z jeho odôvodnenia sa javí, že pre nečinnosť žalovaného rozhodol súd rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku. Pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného neboli splnené podmienky a to z dôvodu nedoručenia žaloby žalovanému, ako aj z dôvodu, že ide o spotrebiteľský spor, v ktorom nie je možné vydať rozsudok pre nečinnosť žalovaného spotrebiteľa. Nedoručením rozsudku žalovanému v súdnom konaní bola žalovanému odňatá možnosť napadnúť tento rozsudok odvolaním. Súd prvej inštancie sa v tomto súdnom konaní dopustil závažných procesných pochybení, na rozsudku vyznačil právoplatnosť a na jeho podklade začalo exekučné konanie vážne postihujúce majetkovú sféru žalovaného, ktorý je starobným dôchodcom s veľmi nízkym dôchodkom tvoriacim jeho jediný príjem.

2.1 Žalobca popiera súdom prvej inštancie zistený skutkový stav. Žalobca nepreukázal platnou zmluvou postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy voči žalovanému, aktívnu legitimáciu žalobcu vyvodil súd prvej inštancie výlučne z oznámenia o postúpení pohľadávky. Nebolo v konaní preukázané, že právny zástupca žalobcu bol oprávnený podať v mene žalobcu žalobu, ktorá vyvolala toto súdne konanie. Z výpisu zo zahraničného obchodného registra na žalobcu vyplýva, že za žalobcu mohli konať spoločne členovia predstavenstva v zmysle stanov spoločnosti, ale tieto stanovky predložené neboli. Za žalobcu mohli konať spoločne dve osoby, avšak plná moc na zastupovanie žalobcu je podpísaná iba jednou osobou oprávnenou konať podľa výpisu z Obchodného registra za žalobcu a druhá osoba, ktorej podpis sa na plnej moci nachádza, nie je uvedená vo výpise žalobcu zo zahraničného obchodného registra ako člen predstavenstva (riaditeľ) žalobcu ako osoba oprávnená konať v mene žalobcu. Platnosť takto udelenej plnej moci aj vzhľadom na jej obsah považuje žalovaný za otáznu, keď súdna prax nepripúšťa udeľovanie tzv. generálnych plných mocí. Plná moc udelená zástupcovi žalobcu je formulovaná tak, že je advokátska spoločnosť splnomocnená, aby konala za klienta vo všetkých právnych a iných záležitostiach, konala akékoľvek a všetky úkony, z čoho sa javí, že sa jedná o generálnu plnú moc. Ak žalobca nepreukázal aktívnu vecnú legitimáciu v spore, súd mal žalobu zamietnuť. Súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil oprávnenie označeného zástupcu žalobcu konať za žalobcu a nedostatok splnomocnenia predstavuje nedostatok procesnej podmienky na strane žalobcu.

2.2 Žalovaný tvrdí, že podľa § 366 C. s. p. sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie z dôvodu nesprávneho procesného postupu súdu prvej inštancie v konaní.

2.3 Žalovaný navrhuje zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie, zastaviť konanie v tejto veci, eventuálne zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s priznaním náhrady trov konania žalovanému.

3. O návrhu žalovaného na odpustenie zmeškania lehoty na odvolanie rozhodol Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 12C/285/2015-108 z 8. februára 2021 tak, že návrh na odpustenie zmeškania lehoty na

podanie odvolania zamietol. Toto uznesenie súdu prvej inštancie bolo zrušené nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 249/2021-63 z 19. mája 2022, v ktorom Ústavný súd SR konštatoval nesprávny postup súdu prvej inštancie pri doručovaní písomnosti žalovanému; doručenie rozsudku okresného súdu žalovanému na adresu sídla Mestského úradu Zvolen so zverejnením upozornenia o doručení písomnosti na úradnej tabuli mesta nebol správny, keď sa súd prvej inštancie ani nepokúsil doručiť žalovanému písomnosti, vrátane napadnutého rozsudku na adresu miesta, kde sa sťažovateľ (žalovaný) v tom čase zdržoval a súdu bolo známe z podanej žaloby. Ústavný súd konštatoval, že nebola splnená ani len základná zákonná požiadavka na zamietnutie návrhu sťažovateľa na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku a súdu prvej inštancie vytkol, že sa nevysporiadal s argumentáciou sťažovateľa (žalovaného) týkajúcou sa splnenia podmienky vyžadovanej § 122 Civilného sporového poriadku, že napadnutý rozsudok mu nebol riadne doručený a keď súd prvej inštancie nedostatočne zisťoval, či sťažovateľovi vôbec začala plynúť lehota na podanie odvolania je potrebné považovať uznesenie o zamietnutí návrhu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania za ústavne neudržateľné. Za účelom zjednania nápravy ústavný súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie z 8. februára 2021 a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3.1 O odpustení zmeškania lehoty na podanie odvolania rozhodol súd prvej inštancie uznesením č. k. 15Csp/45/2022-147 z 10. augusta 2022, právoplatným 26.08.2022.

4. Žalobca v odvolacom konaní neuviedol žiadne vecné argumenty iba uznal, že súdny poplatok nebol zaplatený pôvodne v celom rozsahu. Táto skutočnosť ale nebola podľa jeho názoru dôvodom na zastavenie konania a k postupu súdu prvej inštancie pri doručovaní písomností sa vyjadrovať nechcel. Poukázal na to, že rozsudok súdu prvej inštancie je titulom pre exekučné konanie vedené proti žalovanému.

5. Spor začal dňa 5. augusta 2015 na základe návrhu navrhovateľa označeného ako AB 2 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077 Holandské kráľovstvo, registračné číslo 57279667 a v prospech takto označeného subjektu súd prvej inštancie aj napadnutý rozsudok vydal. Žalovaný v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a návrhu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania uvádzal, že v exekučnom konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12Er/486/2016 sa tvrdí zánik pôvodného žalobcu a prevzatie jeho práv a povinností ďalšou spoločnosťou AB 4 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, WTC 1077 Amsterdam a súdu prvej inštancie predložil aj výpis z Obchodného registra vedeného Holandskou obchodnou komorou a to tú časť, kde je zapísaná právnická osoba s názvom AB 4 B. V. so sídlom v Amsterdame so vznikom spoločnosti 6. februára 2003 s označením ako nadobúdajúca právnická osoba podľa Zmluvy o zlúčení uzavretej 11.06.2020 a zanikajúce právnické osoby sú spoločnosti AB 2 B. V. (IČ: 57279667) a AB 7 B. V. (IČ: 57279241). Súd prvej inštancie na túto informáciu nezareagoval spôsobom podľa § 64 C. s. p. (nerozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom), len od pôvodného právneho zástupcu žalobcu Advokátskej kancelárie GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom v Trenčíne vyžiadal novú plnú moc na zastupovanie spoločnosti AB 4 B. V. so sídlom v Amsterdame v tomto konaní. Plná moc s podpisom riaditeľa spoločnosti AB 4 B. V. so sídlom v Amsterdame je v angličtine a v preklade doložená na č. I. 159 spisu. Odvolací súd vyzval právneho zástupcu žalobcu na vyjadrenie k tvrdeniu žalovaného o zlúčení spoločnosti AB 2 B. V. a spoločnosti AB 4 B. V. so žiadosťou o oznámenie dátumu zlúčenia týchto spoločností a preukázanie tvrdenej skutočnosti listinou. Za účelom overenia procesnej subjektivity strán sporu a aktívnej legitímácie žalobcu bol požadovaný aktuálny výpis z Obchodného registra Holandského kráľovstva na obe spoločnosti a doloženie aktuálnej plnej moci na zastupovanie žalobcu, keď pôvodná bola obmedzená do 31.12.2022.

6. Po náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky a uznesení súdu prvej inštancie o dopustení zmeškania lehoty na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie je potrebné považovať odvolanie žalovaného za včas podané. Funkčne príslušným súdom na rozhodnutie o odvolaní žalovaného podľa § 34 ods. 1 C. s. p. je Krajský súd v Banskej Bystrici.

6.1 Po preskúmaní obsahu spisu a procesného postupu súdu prvej inštancie vzhľadom už aj na nálezom ústavného súdu konštatované porušenie práv žalovaného nesprávnym procesným postupom súdu prvej inštancie prejednal odvolací súd vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania [z dôvodu, že súd prvej inštancie žiadne dokazovanie nevykonal (nebolo aké dokazovanie opakovať a dopĺňať), skutkový stav, z ktorého by mal odvolací súd podľa § 383 C. s. p. vychádzať nebol zistený súdom prvej inštancie vôbec a s ohľadom na postavenie krajského súdu ako súdu prieskumného, ktorého úlohou je posudzovať správnosť rozhodnutí súdov prvej inštancie nie nahrádzať jeho postup pri prejednaní veci] a rozsudok

súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku zrušil a vec mu vrátil podľa § 391 ods. 1 C. s. p. na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Žalovaný nesprávne vytyka súdu prvej inštancie nespĺnenie procesných podmienok tým, že pred prejednaním veci samej nebol zaplatený súdny poplatok v plnej výške. Zaplatenie súdneho poplatku s návrhom na začatie konania nepatrí medzi procesné podmienky konania, aj keď následkom nezaplatenia poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania podľa § 10 zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom ku dňu podania návrhu na začatie konania bolo zastavenie konania. Aj za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku bol súd podľa § 103 O. s. p. povinný kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania), medzi ktoré sa počítala právomoc súdu, príslušnosť, neexistencia prekážky veci rozsúdenej alebo prekážky veci začatej, skúmanie spôsobilosti byť účastníkom konania, riadny návrh na začatie konania. Súdny poplatok z návrhu bol zaplatený dňa 05.10.2015 vo výške 95,50 € a po jeho zaplatení súd prvej inštancie začal konať o veci tým, že vo veci vytyčil pojednávanie na deň 5. apríla 2016. Po výzve na doplatenie súdneho poplatku v sume 1,- € žalobca túto povinnosť splnil dňa 12.07.2016. Či bola plná moc Advokátskej kancelárie GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o. so sídlom v Trenčíne na podanie návrhu na začatie konania udelená oprávnenými osobami za spoločnosť AB 2 B. V. so sídlom v Amsterdame môže byť predmetom skúmania súdom prvej inštancie po vrátení veci na ďalšie konanie.

8. Žalobca označený ako spoločnosť AB 2 B. V. so sídlom v Amsterdame žalobou doručenou Okresnému súdu Zvolen 5. augusta 2015 si uplatňoval voči žalovanému nárok na zaplatenie dlžnej istiny revolvingového úveru, ročného z omeškania vyčísleného sumou 191,90 € a úrokov z omeškania zo sumy 1 417,64 € vo výške 8,25 % ročne od 28.07.2015 do zaplatenia. Zmluva o revolvingovom úvere bola podľa tvrdenia žalobcu uzavretá medzi veriteľom spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom v Piešťanoch a žalovaným pod č. XXXXXXXXXXXX dňa 17. mája 2003. Do určitého času si žalovaný povinnosti z úverovej zmluvy plnil a keď porušil povinnosť splácať úver v dohodnutých splátkach, žalobca dňa 23.12.2013 vyzval žalovaného k úhrade celej dlžnej sumy. Žalobca tvrdil, že zosplatenie úveru uskutočnil v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka. V listine na č. I. 20 pod záhlavím právnej zástupkyne žalobcu datovanej 19.11.2014, označenej ako Oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia je uvedené, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom v Piešťanoch postúpila pohľadávky postupcu vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo 17. mája 2003 na základe zmluvy zo dňa 18.03.2013 na obchodnú spoločnosť AB 2 B. V., registračné číslo 57279667, so sídlom v Amsterdame, avšak výzva na splatenie celého úveru z 23.12.2013 na č. I. 32 spisu je vyhotovená a podpísaná spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany, nie žalobcom. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe na č. I. 76 spisu popiera, že by so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. uzavrel úverovú zmluvu a prijal od tejto spoločnosti finančné prostriedky zodpovedajúce sume úveru a navodzuje záver, že v súvislosti s úverovou zmluvou došlo podvodným konaním k zneužitiu osobných údajov žalovaného. Žalobca pripojil k žalobe výpis čerpania splátok a úhrad, v ktorom je uvedené, že výška úverového rámca bola stanovená na 2 000,- €, čerpanie úveru prebiehalo formou výberov z bankomatov a v období od 16.07.2003 do 24.07.2014 bol úver, aj keď nepravidelne, ale splácaný. V úverovej zmluve na č. I. 24 spisu sú uvedené osobné údaje žalovaného, vrátane jeho zamestnania, overením ktorých je zistiteľné, či označený žalovaný je osobou, ktorá úverovú zmluvu uzavrela. Až po rozhodnutí súdu prvej inštancie bolo Okresnému súdu Zvolen doručené ospravedlnenie neúčasti žalobcu na pojednávaní nariadeného na deň 5. apríla 2016 z dôvodu, že ospravedlnenie neúčasti spolu s prílohou bolo adresované nesprávne Okresnému súdu Banská Bystrica namiesto Okresného súdu Zvolen. Prílohou ospravedlnenia bola ďalšia listina označená ako Postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX s dátumom vyhotovenia 23.12.2013, v ktorej je uvedené, že postupca spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom v Piešťanoch a postupník spoločnosť AB 2 B. V. so sídlom v Amsterdame sa dohodli na postúpení pohľadávky s príslušenstvom, ktorá vznikla z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17. mája 2003 vo výške 1 529,49 € voči dlžníkovi B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. a že postúpenie pohľadávky dlžníkovi oznámi postupca.

9. Súd prvej inštancie podriadil nárok uplatnený v tomto konaní pod ustanovenia Obchodného zákonníka o úverovej zmluve a povinnosti dlžníka z úverovej zmluvy zaplatiť úroky z omeškania a nevysvetlil, z akého dôvodu neposúdil zmluvu o úvere zo 17. mája 2003 podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, neskúmal aktívnu vecnú legitimitáciu

žalobcu napriek tomu, že sa údaje o tom, kto a kedy zosplatnil úver rozchádzali, nevenoval žiadnu pozornosť výpisu čerpania, splátok a úhrad, porovnaním ktorého s tvrdením žalobcu o omeškanych splátkach by dospel k záveru, či boli podmienky na zosplatnenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka splnené, nezisťoval, či žalobca adresoval žalovanému výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pred uplatnením práva zosplatniť dlh podľa § 565 OZ a žiadnym spôsobom nevyhodnotil, či je dlžná pohľadávka na istine, úrokoch a úrokoch z omeškania vyčíslená správne, iba prevzal navrhovaný výrok rozsudku zo žaloby do svojho rozhodnutia.

10. Spolu so žiadosťou o doručenie rozsudku súdu prvej inštancie a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na odvolanie proti rozsudku doručil dňa 7. januára 2021 žalovaný Okresnému súdu Zvolen aj neformálny výpis z Obchodného registra vedeného Holandskou obchodnou komorou na spoločnosť AB 4 B. V. so sídlom v Amsterdame s RSIN 811489474, podľa ktorého mala spoločnosť AB 2 B. V. so sídlom v Amsterdame s IČ 57279667 zaniknúť v dôsledku zmluvy o zlúčení uzatvorenej 11.06.2020 s nadobúdajúcou právnickou osobou spoločnosťou AB 4 B. V. Súd prvej inštancie nezisťoval, či pôvodný žalobca existuje alebo zanikol, ak áno, akým spôsobom, či má právneho nástupcu, či týmto právnym nástupcom je spoločnosť AB 4 B. V. s RSIN 811489474 so sídlom v Amsterdame, nerozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu podľa § 64 C. s. p., len Advokátsku kanceláriu GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom v Trenčíne vyzval na doloženie plnej moci na zastupovanie tejto spoločnosti, ktorá bola doložená v angličtine aj v slovenskom preklade na č. I. 159 spisu, avšak v nej je plná moc obmedzená na dobu troch rokov od jej udelenia 3. februára 2020, najdlhšie však do 31.12.2022. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom v Trenčíne na výzvu odvolacieho súdu, aby sa za žalobcu vyjadrila k tvrdeniam žalovaného o zlúčení spoločností AB 2 B. V. a AB 4 B. V. a doručila výpis z Obchodného registra Holandského kráľovstva na obe spoločnosti za účelom overenia procesnej subjektivity strán sporu a aktívnej legitímácie žalobcu doručila rovnakú listinu, aká bola predložená v exekučnom konaní a doložila plnú moc na zastupovanie spoločnosti AB 4 B. V. platnú do 31.12.2025.

11. Na Okresnom súde Zvolen odvolací súd zistil, že exekúcia vedená na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/285/2016-56 z 5. apríla 2016 bola uznesením č. k. 12Er/486/2016-264 z 30. júna 2023 dňa 19. júla 2023 právoplatne zastavená podľa § 57 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) z dôvodu, že rozhodnutie, ktoré bolo podkladom na vykonanie exekúcie sa dosiaľ nestalo vykonateľným. Podľa dôvodov rozhodnutia vykonateľnosti tvrdeného exekučného titulu bráni prebiehajúce odvolacie konanie voči rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/285/2016-56 z 5. apríla 2016.

12. Odvolací súd rekapituláciou skutočností vyplývajúcich zo súdneho spisu mienil poukázať na dôvodnosť odvolania žalovaného o porušení jeho procesných práv nesprávnym postupom súdu prvej inštancie v konaní, ktoré konštatoval už aj ústavný súd v náleze č. k. I. ÚS 249/2021-63 z 19. mája 2022. Zákonné dôvody na zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) splnené boli. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci na ďalšie dokazovanie bude v prvom rade skúmať oprávnenie Advokátskej kancelárie GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom v Piešťanoch na podanie žaloby v mene žalobcu AB 2 B. V. dňa 5. augusta 2015, keď žalovaný namietal platnosť plnej moci udelenej žalobcom právnemu zástupcovi, skúmať aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní vzhľadom na rozpory v dátumoch zosplatnenia pohľadávky a postúpenia pohľadávky medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany a žalobcom, rozhodnúť o zmene žalobcu, vyhodnotiť, či zmluva o revolvingovom úvere podlieha zákonu č. 258/2001 Z. z., posúdiť, či boli splnené podmienky na zosplatnenie úveru podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, preveriť výšku dlžnej sumy na istine, požadovaných úrokoch, venovať pozornosť otázke omeškania dlžníka so splnením dlhu a žiadaných úrokov z omeškania z hľadiska počiatku omeškania a výšky úrokovej sadzby. Pri prejednaní veci, rozhodnutí a doručovaní písomností musí súd prvej inštancie dodržať všetky ustanovenia Civilného sporového poriadku tak, aby právo na spravodlivý proces strán sporu bolo zachované. Pod tým odvolací súd rozumie aj riadne a vyčerpávajúce odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie z hľadiska skutkových zistení a právneho posúdenia. Za skutkové zistenia súdu prvej inštancie nie je možné považovať vymenovanie predložených listinných dôkazov a označenie čísla listu, na ktorom sa tieto dôkazy nachádzajú. Dokazovanie musí súd vykonať v súlade s ustanoveniami Civilného sporového poriadku o dokazovaní, vykonané dôkazy vyhodnotiť a svoje zistenia a úvahy zrozumiteľným spôsobom uviesť v rozhodnutí o veci samej.

13. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania opätovne rozhodne súd prvej inštancie (§ 396 ods. 3 C. s. p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie vád a jeho poučení o následkoch neodstránenia vád dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).