

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/73/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612201647
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612201647.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, zastúpený HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35 885 459, proti odporcovi: F. J., nar. XX.X.XXXX, bytom D.. M., W. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom P. D. M., v konaní o zaplatenie 5.093,56 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 4.370,55 eur v lehote do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4.315,26 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, s úrokom vo výške 11% ročne zo sumy 4.315,26 eur od 22.12.2010 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi trovy konania vo výške 218,74 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 324,02 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu v lehote do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 17.2.2012 sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 5.093,56 eur s úrokom z omeškania vo výške 11% p.a. z istiny 4.315,26 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. z istiny 4.315,26 od 22.12.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ nadobudol pohľadávku od veriteľa X. X., a.s., W. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010, ktoré postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 28.12.2010. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 17.7.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. 01333436304, na základe ktorej veriteľ poskytol odporcovi úver vo výške 3.319,39 eur, pri úrokovej sadzbe 11% p.a.. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach po 82,69 eur, vždy k 10.-temu dňu toho-ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá 10.8.2006, konečná splatnosť úveru na 10.11.2010. Odporca svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere neplní a poskytnutý úver nesplatil ani do dohodnutej konečnej splatnosti. Pohľadávka navrhovateľa zo Zmluvy o úvere bola ku dňu postúpenia, t.j. 21.12.2010 vo výške 5.093,56 eur, z toho istina 4.315,26 eur, nezaplatené úroky vo výške 55,29 eur, nezaplatené úroky z omeškania vo výške 723,01 eur. Istinu vo výške 4.315,26 eur navrhovateľ ďalej úročí riadnym úrokom vo výške 11% p.a. a zákonným úrokom z omeškania ku dňu konečnej splatnosti úveru vo výške 9% p.a..

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 23.3.2012 pod č.k. 1Ro/136/2012-96 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 4C/73/2012-113 zo dňa 10.5.2012, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/73/2012-115 zo dňa 10.5.2012 ustanovil odporcovi opatrovníka Mesto Liptovský Hrádok, kde má odporca hlásený pobyt bezdomovca.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0333436304 zo dňa 17.7.2006 mal súd za preukázané, že veriteľ X. X., a.s., X. P. X, XXX XX W., IČO: 00 151 653 poskytla odporcovi splátkový úver vo výške 100.000 Sk - bezúčelový, s typom a výškou úrokovej sadzby - premenlivá, vo výške 11% p.a. v deň uzatvorenia Úverovej zmluvy, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach 2.491 Sk, t.j. 82,69 eur, vždy k 10.-temu dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť 1. splátky bola dojednaná na 10.8.2006, do 10.11.2011, s počtom splátok 52. RPMN bola stanovená na 14,28%. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o splátkovom úvere boli Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti X. X., a.s.. Ďalej mal súd za preukázané, že medzi veriteľom a navrhovateľom bola dňa 21.12.2010 uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE (č.l. 50 spisu), podľa ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bola, okrem iného, aj pohľadávka voči odporcovi. Listom zo dňa 28.12.2010 (č.l. 48 spisu) veriteľ oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky na navrhovateľa, ktorý zaslal na prepravu poštovým úradom, ako o tom svedčí doručka na č.l. 49 spisu. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplataenia istiny vo výške 5.093,56 eur, ktorá pozostáva zo sumy 4.315,26 eur, nezaplatených úrokov vo výške 55,29 eur, nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 723,01 eur (prehľad na č.l. 66 spisu, z ktorého mal súd za preukázané, že úroky z omeškania si právny predchodca navrhovateľa uplatňoval vo výške 19,25%).

Podľa ust. § 25 ods. 1 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ust. § 25 ods. 2 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Týmto zákonom bol Zák.č. 258/2001 Z.z..

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zák.č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 5 Zák.č. 258/2001 Z.z.. v znení účinnom do 31.12.2007 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba B. I. W. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku čiastočne vyhovel. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere. Odporca si porušil svoje povinnosti vyplývajúce z uvedenej Zmluvy a to splácať splátky riadne a včas, čo navrhovateľ zdokladoval predložením prehľadu k uvedenej Zmluve. Úroky boli zmluvne dojednané vo výške 11% p.a. a predstavujú úrok z úveru. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplataenia úrokov z omeškania vo výške 723,01 eur, zo žaloby nie je zrejmé z akej sumy, v akej výške a za aké obdobie boli tieto úroky z omeškania vyčíslené, keď z prehľadu účtu vyplýva, že do dňa postúpenia pohľadávky si navrhovateľ uplatňoval zákonné úroky z omeškania vo výške 19,25%. Vzhľadom na skutočnosť, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o splátkovom úvere, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy, je potrebné aplikovať vo vzťahu k úrokom z omeškania, predpisy Občianskeho práva, pretože tieto sú pre spotrebiteľa priaznivejšie a to aj napriek tomu, že zmluva o úvere, podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, predstavuje absolútny obchod. Odporca jednoznačne uzatváral Zmluvu ako spotrebiteľ, nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvu uzatváral ako fyzická osoba, nie ako podnikateľ. Zakotvenie inštitútu spotrebiteľských zmlúv do právneho poriadku je súčasným trendom komunitárnej legislatívy. Uvedená Zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou, vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania, kedy veriteľ vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu a odporca ako spotrebiteľ. Z podanej žaloby, z jej doplnenia, ako aj z predložených listinných dôkazov nebolo možné zistiť navrhovateľom uplatnenú výšku úroku z omeškania, ktorá by zodpovedala občiansko-právnym predpisom. Navrhovateľ si musí povinnosť tvrdenia splniť najskôr tým, že všetky skutočnosti popíše v žalobe a následne ich preukáže listinnými dôkazmi. Súdu neprislúcha skutkové tvrdenia vyčítavať z navrhovateľom predložených listinných dôkazov. Súd nemohol zistiť výšku dôvodného úroku z omeškania (podľa predpisov Občianskeho práva), preto žalobu v časti čo do zaplataenia navrhovateľom vyčíslených úrokov z omeškania 723,01 eur ako nedôvodnú zamietol. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania, ktorých výška je vyčíslená v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 9% p.a. z istiny do zaplataenia a úroky z úveru vo výške 11% p.a. z istiny od 22.12.2010 do zaplataenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Obč.súd.por. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý mal vo veci úspech čiastočný. Úspech navrhovateľa predstavuje súdom priznaná suma 4.710,55 eur, čo predstavuje 85,80%, úspech odporcu potom predstavuje 14,20%, rozdiel činí 71,60%. Navrhovateľom uplatnené trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 305,50 eur, z toho 71,60% predstavuje 218,74 eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd) 2 x po 180,93 eur + 2 x režijný paušál po 7,63 eur + 20% DPH, spolu 452,54 eur, z toho 71,60% predstavuje 324,02 eur, ktoré súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu - ust. § 149 ods. 1 Obč.súd.por. do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.