

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311227530
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311227530.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, proti odporcovi: U. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. XXX/XX, Š., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou pre konanie Alžbetou Gulášovou, zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 477,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť 477,40 € s 0,016 % denným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26.07.2006 až do zaplatenia, pokutu vo výške 5,94 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 28,50 €, ktorú sumu je povinná zaplatiť žalovaná žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.11.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 477,40 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,016% denne z čiastky 477,40 Eur odo dňa 26.07.2006 až do zaplatenia, pokuty vo výške 5,94 Eur a k náhrade trov konania vo výške 28,50 Eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 477,69 Eur. Odporca sa zaviazal uhradiť úver v 9 mesačných splátkach po 53,04 Eur, teda spolu 477,36 Eur. Nakoľko však odporca úver podľa dohodnutých podmienok nesplácal, navrhovateľ mu uložil v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami pokutu vo výške 5,94 Eur a dňa 25.07.2006 mu zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 483,34 Eur. Odporca po zosplatnení nezaplatil nič, preto dlh predstavuje sumu vo výške 483,34 Eur.

Následne súd vo veci vydal dňa 02.12.2011 platobný rozkaz č.k. XXRo XXXX/XXXX-XX, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 477,40 Eur s príslušenstvom a trovy konania vo výške 28,50 Eur.

Platobný rozkaz sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu, preto tunajší súd uznesením č.k. 10C 91/2012-28 zo dňa 24.04.2012 platobný rozkaz zrušil a v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníčku pre toto konanie v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu a vo veci nariadil pojednávanie na 30.05.2012.

Na pojednávanie sa navrhovateľ nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 28.05.2012, v ktorom zároveň uviedol, že súhlasí s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol o nej v jeho

neprítomnosti. Nedostavila sa ani opatrovníčka odporcu, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila dôvodom plnenia si pracovných povinností.

Súd vykonal dokazovanie čítaním návrhu a listinných dôkazov - výpisom z Obchodného registra, úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, prehľadom o čerpaní a splácaní úveru, výzvou k úhrade dlhu, poštovým podacím hárkom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej odporcovi poskytol úver vo výške 477,69 Eur a odporca sa zaviazal úver uhradiť v 9 mesačných splátkach vo výške 53,04 Eur. Odporca však neuhradil ani jednu splátku.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa ust. § 2 písm. a/ Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo inej právnej forme. Písm. b/ Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného ku dňu 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX záväzkovo-právny vzťah, pričom navrhovateľ si splnil svoju povinnosť z neho vyplývajúcu a odporcovi poskytol úver vo výške 477,69 Eur a odporca si svoju povinnosť splatiť úver v 9 mesačných splátkach po 53,04 Eur nespĺnil. Nakoľko si odporca svoju povinnosť vyplývajúcu z úverovej zmluvy nespĺnil, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 OSP, kde navrhovateľ ako úspešný účastník má právo na náhradu trov konania voči odporcovi ako neúspešnému účastníkovi konania. Navrhovateľovi vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 28,50 Eur. Navrhovateľovi v súvislosti s konaním ďalšie trovy nevznikli, preto mu súd náhradu iných trov nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.