

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-4Csp/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122296683
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6122296683.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava – Ružinov, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol. s r.o., so sídlom Bratislava – Ružinov, Tomášikova 28, IČO: 35 855 673, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXX/XX, štátny občan SR, o zaplatenie 1.577,01 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2

I. Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4Csp/34/2022-99 zo dňa 24.01.2023.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.577,01 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 02.05.2021 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

7

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 20.04.2022 a pre nedoručenie platobného rozkazu následne postúpenou tunajšiemu súdu, domáhal proti žalovanej zaplatenia istiny vo výške 902,47 € a 219 €, zmluvnej pokuty vo výške 455,54 € a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.577,01 € od 02.05.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvy č. E., E., E., E. na základe ktorých žalobca vypožičal žalovanej SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluvách. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. E., E., E., E. odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu /telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 902,47 €, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 455,54 €.

Zmluvnú pokutu vo výške 142,50 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. E.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.13 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 180 € s viazanosťou 24 mesiacov v zmysle čl. 2.9. Na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (14.01.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (25.06.2020). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 20 mesiacov. Zmluvnú pokutu vo výške 56 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. E.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 96 €. Na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (23.02.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (25.06.2020). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 20 mesiacov, pričom žalobca si uplatňuje pokutu nižšiu v prospech žalovanej. Zmluvnú pokutu vo výške 190,84 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. E.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 269,42 €. Na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (11.05.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (25.06.2020). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 23 mesiacov, pričom žalobca si uplatňuje pokutu nižšiu v prospech žalovanej. Zmluvnú pokutu vo výške 66,20 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. E.. Žalobca pri uzatvorení Zmluvy sa dohodou so žalovanou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má odporca nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1. Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 69,08 €. Na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (11.05.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (25.06.2020). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 23 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu č. 3505734015, v ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaná taktiež neuhradza mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 219 €. Neuhradené splátky v sume 219 € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 23.02.2020. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 262,80 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 10,95 €, pričom žalovaná neuhradila 20 splátok. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavuje celkom sumu 1.577,01 €. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02.05.2021. Žalovaná bola na zaplatenie dlhu vyzvaná v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

3. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

4. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Csp/34/2022-99 zo dňa 24.01.2023, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila, pretože sa jej žalobu nepodarilo doručiť na žiadnu zo zistených adries, pričom na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava, a iné miesto jej pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Súd preto žalovanej doručoval žalobu zverejnením v zmysle § 116 ods. 2 CSP na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa ani jedna zo zmluvných strán nedostavila.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami pripojenými k žalobe: Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. E. zo dňa 11.05.2020; Zmluva o poskytovaní verejných služieb E. zo dňa 23.02.2020; Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. E. zo dňa 31.10.2019; Zmluva o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby pevný internet DSL č. E. zo dňa 13.01.2020; Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E. zo dňa 11.05.2020; Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E. zo dňa 23.02.2020; Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E. zo dňa 11.05.2020; Dodatok

k Zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby pevný internet DSL č. E. zo dňa 13.01.2020; Dohoda o splátkach č. E. zo dňa 23.02.2020; Výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 01.02.2022; Pokus o pokonávku zo dňa 22.03.2021, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2020; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.01.2021, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.01.2021, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.07.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.07.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.07.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.07.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.08.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.08.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.08.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.08.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.09.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.09.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.09.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.09.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2020, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca a žalovaná dňa 11.05.2020 uzavreli Zmluvu poskytovaní verejných služieb č. E., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej dohodnuté telekomunikačné služby na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, pričom dňa 11.05.2020 účastníci uzavreli Dodatok k zmluve č. E.. Na ich základe sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej účastnícky program DATA Basic a mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie s identifikačným kódom XXXXXXXXX s dodatočnou zľavou 65,50 € z bežnej maloobchodnej ceny zariadenia s DPH. Za to sa žalovaná zaviazala po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a nedopustiť sa konania, ktoré by viedlo k ukončeniu tohto vzťahu. Pre prípad porušenia vymedzených zmluvných povinností žalovaným si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 69,08 €, ktorá sa však bude v priebehu doby viazanosti postupne znižovať v závislosti od počtu uplynutých mesiacov riadneho plnenia zmluvných povinností žalovanou.

9. Žalobca a žalovaná dňa 23.02.2020 uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E., pričom dňa 23.02.2020 účastníci uzavreli Dodatok k zmluve č. E.. Na ich základe sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej dohodnuté telekomunikačné služby na telefónnom čísle XXXX XXX XXX a poskytnúť žalovanej účastnícky program Go 20 eur a mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy A51 white so zľavou - za 264 € s tým, že žalovaná ako účastník vyhlásila, že si je vedomá toho, že bežná maloobchodná cena tohto mobilného zariadenia u žalobcu bez zľavy je 360 €. Za to sa žalovaná zaviazala po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a nedopustiť sa konania, ktoré by viedlo k ukončeniu tohto vzťahu. Pre prípad porušenia vymedzených zmluvných povinností žalovaným si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 96 €, ktorá sa však bude v priebehu doby viazanosti postupne znižovať v závislosti od počtu uplynutých mesiacov riadneho plnenia zmluvných povinností žalovanou.

10. Pokiaľ ide o úhradu dohodnutej kúpnej ceny za zariadenie Samsung Galaxy A51 white vo výške 264 €, žalovaná dňa 23.02.2020 so žalobcom uzatvorila Dohodu o splátkach č. E.. Na jej základe sa žalovaná zaviazala kúpnu cenu zaplatiť v 24 splátkach á 10,95 € a v jednej (prvej) splátke vo výške 1,20 €. V bode 2.3 tejto dohody sa účastníci pre prípad o.i. omeškania s riadnou úhradou dohodnutých splátok, odstúpenia od zmluvy, vzniku nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty voči žalovanej, dohodli na strate výhody splátok kúpnej ceny mobilného zariadenia.

11. Žalobca a žalovaná dňa 31.10.2019 uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E. a dňa 11.05.2020 účastníci uzavreli Dodatok k zmluve č. E.. Na ich základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej dohodnuté telekomunikačné služby na telefónnom čísle XXXX XXX XXX a poskytnúť žalovanej účastnícky program Go 20 eur a mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie Huawei Nov 5T purple so zľavou - za 0,50 € s tým, že žalovaná ako účastník vyhlásila, že si je vedomá toho, že bežná maloobchodná cena tohto mobilného zariadenia u žalobcu bez zľavy je 339 €. Za to sa žalovaná zaviazala po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a nedopustiť sa konania, ktoré by viedlo k ukončeniu tohto vzťahu. Pre prípad porušenia vymedzených zmluvných povinností žalovaným si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 269,42 €, ktorá sa však bude v priebehu doby viazanosti postupne znižovať v závislosti od počtu uplynutých mesiacov riadneho plnenia zmluvných povinností žalovanou.

12. Žalobca a žalovaná dňa 13.01.2020 uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Pevný internet DSL č. E. a dňa 13.01.2020 účastníci uzavreli Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby pevný internet DSL č. E.. Na ich základe sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej dohodnuté telekomunikačné služby na odbernej jednotke s prideleným SN XXXXXXXXXXXX s účastníckym programom Home Basic ADSL s cenovým zvyhodnením, pričom žalovaná sa ako účastník zaviazala využívať dohodnutý program služieb po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku a nedopustiť sa konania, ktoré by viedlo k ukončeniu tohto vzťahu. Pre prípad porušenia vymedzených zmluvných povinností žalovaným si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 180 €, ktorá sa však bude v priebehu doby viazanosti postupne znižovať v závislosti od počtu uplynutých mesiacov riadneho plnenia zmluvných povinností žalovaným. Žalobca zároveň prenajal žalovanej zariadenia potrebné na prevádzku tejto služby, a to Zyxel VMG 1312 za mesačné nájomné 1 €.

13. Žalobca žalovanej vyúčtoval poskytnuté telekomunikačné služby faktúrami: č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2020 splatná dňa 24.06.2020 v sume 11 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2020, splatná dňa 24.06.2020 v sume 46,23 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2020, splatná dňa 24.06.2020 v sume 18,02 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2020, splatná dňa 24.06.2020 v sume 93,93 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.07.2020, splatná dňa 24.07.2020 v sume 11 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.07.2020, splatná dňa 24.07.2020 v sume 43,60 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.07.2020, splatná dňa 24.07.2020 v sume 7,99 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.07.2020, splatná dňa 24.07.2020 v sume 43,99 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.08.2020, splatná dňa 24.08.2020 v sume 11 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.08.2020, splatná dňa 24.08.2020 v sume 23,50 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.08.2020, splatná dňa 24.08.2020 v sume 7,99 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.08.2020, splatná dňa 24.08.2020 v sume 80,46 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.09.2020, splatná dňa 24.09.2020 v sume 11 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.09.2020, splatná dňa 24.09.2020 v sume 59,93 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.09.2020, splatná dňa 24.09.2020 v sume 7,99 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.09.2020, splatná dňa 24.09.2020 v sume 43,99 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2020, splatná dňa 24.10.2020 v sume 11 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2020, splatná dňa 24.10.2020 v sume 96,18 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2020, splatná dňa 24.10.2020 v sume 7,99 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2020, splatná dňa 24.10.2020 v sume 43,99 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2020 splatná dňa 24.11.2020 v sume 11 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2020 splatná dňa 24.11.2020 v sume 72,56 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2020 splatná dňa 24.11.2020 v sume 7,99 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2020 splatná dňa 24.11.2020 v sume 42,49 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2020 splatná dňa 24.12.2020 v sume 11 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2020 splatná dňa 24.12.2020 v sume 57,40 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2020 splatná dňa 24.12.2020 v sume 7,99 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2020 splatná dňa 24.12.2020 v sume 42,49 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.01.2021 splatná dňa 24.01.2021 v sume 10,50 €; č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.01.2021 splatná dňa 24.01.2021 v sume 4 €.

14. Dňa 01.02.2022 zaslal žalobca žalovanej predžalobnú výzvu a dňa 22.03.2021 pokus o pokonávku, ktorými žalovanú žiadal o úhradu dlžnej sumy.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 44 ods.1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

17. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

18. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

19. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. V konaní bolo nesporné, že na základe predložených Zmlúv o poskytovaní verejných služieb č. E., E., E. a E. žalobca poskytol žalovanej dohodnuté telekomunikačné služby, ktorých cenu žalovanej riadne vyúčtoval v sume 902,47 €. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je v tejto časti dôvodná, v súlade s § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

22. V Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E. zo dňa 11.05.2020 sa žalobca so žalovanou písomne dohodol na tom, že žalobca poskytne žalovanej dohodnutú zľavu z ceny mesačného programu za to, že žalovaná zotrvá po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom a bude za zvolené služby pravidelne platiť mesačnú odplatu.

Dodržanie tejto povinnosti bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, ktorej základná sadzba bola dohodnutá vo výške 69,08 € s tým, že táto sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaná zmluvu porušila k 25.06.2020, čiže viazanosť nedodržala 23 mesiacov. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, jej v dôsledku toho vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi alikvotnú časť dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 66,20 € (69,08 € : 24 mesiacov x 23 mesiacov nesplnenej povinnosti). Súd žalobe aj v tejto časti vyhovel.

23. V Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E. zo dňa 23.02.2020 sa žalobca so žalovanou písomne dohodol na tom, že žalobca za výrazne zľavnenú a skutočnej hodnote predmetného mobilného zariadenia zjavne nezodpovedajúcu cenu 264 €, prevedie do vlastníctva žalovanej telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy A51 white, s tým, že žalovaná zotrvá po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom a bude za zvolené služby pravidelne platiť mesačnú odplatu. Dodržanie tejto povinnosti bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, ktorej základná sadzba bola dohodnutá vo výške 96 € s tým, že táto sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaná zmluvu porušila k 25.06.2020, čiže viazanosť nedodržala 20 mesiacov. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, jej v dôsledku toho vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi alikvotnú časť dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 80 € (96 € : 24 mesiacov x 20 mesiacov nesplnenej povinnosti). Žalobca si však neuplatnil zmluvnú pokutu v plnej výške, preto súd žalobcovi priznal len požadovanú sumu vo výške 56 €.

24. V Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E. zo dňa 11.05.2020 sa žalobca so žalovanou písomne dohodol na tom, že žalobca za výrazne zľavnenú a skutočnej hodnote predmetného mobilného zariadenia zjavne nezodpovedajúcu cenu 0,50 €, prevedie do vlastníctva žalovanej telekomunikačné zariadenie Huawei Nova 5T purple, s tým, že žalovaná zotrvá po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom a bude za zvolené služby pravidelne platiť mesačnú odplatu. Dodržanie tejto povinnosti bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, ktorej základná sadzba bola dohodnutá vo výške 269,42 € s tým, že táto sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaná zmluvu porušila k 25.06.2020, čiže viazanosť nedodržala 23 mesiacov. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, jej v dôsledku toho vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi alikvotnú časť dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 258,19 € (269,42 € : 24 mesiacov x 23 mesiacov nesplnenej povinnosti). Žalobca si však neuplatnil zmluvnú pokutu v plnej výške, preto súd žalobcovi priznal len požadovanú sumu vo výške 190,84 €.

25. V Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Pevný internet DSL č. E. zo dňa 13.01.2020 sa žalobca so žalovanou písomne dohodol na cenovom zvýhodnení poskytovaných služieb pevného internetu s tým, že žalovaná zotrvá po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom a bude za zvolené služby pravidelne platiť mesačnú odplatu. Dodržanie tejto povinnosti bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, ktorej základná sadzba bola dohodnutá vo výške 180 € s tým, že táto

sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaná zmluvu porušila k 25.06.2020, čiže viazanosť nedodržala 20 mesiacov. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, jej v dôsledku toho vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi alikvotnú časť dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 150 € (180 € : 24 mesiacov x 20 mesiacov nesplnenej povinnosti). Žalobca si však neuplatnil zmluvnú pokutu v plnej výške, preto súd žalobcovi priznal len požadovanú sumu vo výške 142,50 €.

26. Žalobcovi tak vznikol nárok na zmluvnú pokutu v celkovej výške 455,54 €, ktorú mu súd v celom rozsahu ako dôvodnú priznal.

27. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie riadne a včas neuhradených splátok kúpnej ceny zariadenia v celkovej výške 219 €, bolo nesporné, že žalovaná na základe Dohody o splátkach č. E. zo dňa 23.02.2020 neuhradila 20 splátok á 10,95 € t.j. celkom sumu 219 €, ktorú súd žalobcovi rovnako priznal.

28. Keďže žalobca listom z 22.03.2021 vyzval žalovanú na zaplatenie žalovaných nárokov do 01.05.2021, žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením v žalobe uplatnenej istiny najneskôr dňa 02.05.2021. Preto súd žalobcovi okrem istiny podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal od 02.05.2021 aj úrok z omeškania, a to v zákonom stanovenej sadzbe 5 % ročne podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnej žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

2

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.