

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623202360
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623202360.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Halič, o zaplatenie 55,53 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 55,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 55,53 Eur od 31.05.2023 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.06.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 55,53 Eur, pričom uviedol, že dňa 18.02.2023 bolo na základe žiadosti Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci č. C./D. žalovanému vykonané toxikologické vyšetrenie na základe dôvodného podozrenia zo spáchania protiprávneho konania. Odobratá vzorka krvi bola následne zaslaná na súdnolekárske pracovisko – Laboratórium toxikologicko-chemickej analýzy v Banskej Bystrici, kde na základe odobratého biologického materiálu bol toxikologicko-chemickou analýzou zistený pozitívny výsledok požitia omamných a psychotropných látok, čo dokazuje aj výsledok zo dňa 21.02.2023. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Želova 2, Bratislava v súvislosti s uplatňovaním úhrad hotových nákladov spojených s vykonaním laboratórných toxikologických vyšetrení u žalovaného žalobcovi vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 24.02.2023 sumu vo výške 55,53 Eur, pričom faktúra mu bola zo strany žalobcu uhradená. Podľa § 5 ods. 6 zákona č. 219/1996 Z. z. žalobca vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2023 náklady vzniknuté laboratórnym toxikologickým vyšetrením v sume 55,53 Eur. Žalovaný predmetnú finančnú čiastku neuhradil.

1.1. Žalobca zaslal žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2023 na sumu 55,53 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty aj prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Lučenec, avšak bezúspešne. Žalobca zaslal žalovanému upomienku k úhrade pohľadávky, avšak zásielka sa vrátila s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Týmto konaním žalovaného bola spôsobená žalobcovi finančná škoda vo výške 55,53 Eur.

1.2. Faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2023 na sumu 55,53 Eur, splatná dňom 19.04.2023, bola žalovanému zaslaná dňa 05.05.2023, pričom zásielka sa vrátila s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“ dňa 30.05.2023. Nakoľko faktúra bola žalovanému fikciou doručená, žalovaný sa dostal do omeškania dňom 31.05.2023.

2. Žalobca k žalobe pripojil žiadanku pre akútne toxikologické vyšetrenie adresovanú Súdnolekárskemu a patologickoanatomickému pracovisku Banská Bystrica, vyčíslenie nákladov na laboratórne vyšetrovacie metódy, správu Obvodného oddelenia Policajného zboru Lučenec zo dňa 20.04.2023 o doručovaní zásielky žalovanému, faktúru Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou č. XXXXXXXXX splatnú dňa 26.03.2023 na sumu 55,53 Eur, faktúru žalobcu č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 19.04.2023 na sumu 55,53 Eur s doručenkou, upomienku žalobcu k úhrade pohľadávky za toxikologické vyšetrenie zo dňa 02.05.2023, výpis žalobcu zo Štátnej pokladnice o vyplatení úhrady Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

3. Okresný súd Lučenec vydal dňa 29.06.2023 platobný rozkaz č.k. 10C/44/2023-21, ktorým uložil žalovanému, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 55,53 Eur s príslušenstvom a nahradil trovy konania, alebo aby v rovnakej lehote podal odpor proti platobnému rozkazu s vecným odôvodnením. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 10C/44/2023-45 dňa 30.08.2023 platobný rozkaz zrušil.

4. Súd bezúspešne zisťoval aktuálny pobyt žalovaného lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže, Obvodného oddelenia Policajného zboru Lučenec aj Obce Halič. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 177 ods. 2 písm. a) CSP, keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- Eur.

8. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 25.10.2023 o 9.00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, pričom strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

9. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

10. Zo žiadanky pre akútne toxikologické vyšetrenie zo dňa 18.02.2023 vyplýva, že Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci vo veci č. C./D. požiadal Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Súdnolekárske a patologickoanatomické pracovisko Banská Bystrica o stanovenie koncentrácie etanolu identifikovaných v odobratých vzorkách žalovaného na základe dôvodného podozrenia zo spáchania protiprávneho konania.

11. Toxikologickým vyšetrením (plynovou chromatografiou) dňa 20.02.2023 bola v biologickom materiáli (krvi) žalovaného zistená koncentrácia etylalkoholu 3,25 g/kg. Náklady na laboratórne vyšetrovacie metódy boli vyčíslené v sume 55,53 Eur.

12. Faktúrou č. XXXXXXXXX splatnou dňa 26.03.2023 bola v súvislosti s toxikologickým vyšetrením žalovaného Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou žalobcovi fakturovaná suma 55,53 Eur.

13. Faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 19.04.2023 žalobca v zmysle zákona č. 219/1996 Zb. v súvislosti s pozitívnym výsledkom fakturoval žalovanému refundáciu nákladov spojených s vykonaním toxikologického vyšetrenia Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou na žiadosť Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci v sume 55,53 Eur.

14. Z výpisu z účtu v Štátnej pokladnici vyplýva, že žalobca uhradil Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou sumu vo výške 55,53 Eur za toxikologické vyšetrenie dňa 23.03.2023.

15. Upomienkou k úhrade pohľadávky za toxikologické vyšetrenie zo dňa 02.05.2023 vyzval žalobca žalovaného, aby do 15 dní zaplatil sumu 55,53 Eur, inak pristúpi k súdnemu vymáhaniu nevyhnutnému pre dosiahnutie úhrady pohľadávky štátu, pričom v súdnom konaní si uplatní aj úroky z omeškania, čím vzniknú ďalšie náklady. Zásielka doručovaná žalovanému sa vrátila žalobcovi ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 30.05.2023, čím sa považuje fikciou za doručení žalovanému.

16. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa § 442 ods. 3 OZ, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

18. Podľa § 4 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 219/1996 Z. z.“), osoby vykonávajúce činnosť, pri ktorej by mohli ohroziť život, zdravie seba alebo iným osobám alebo poškodiť majetok, nesmú požívať alkoholické nápoje alebo iné návykové látky pri vykonávaní tejto činnosti alebo pred jej vykonávaním, ak by počas tejto činnosti mohli byť ešte pod ich vplyvom.

19. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 219/1996 Z. z., príslušníci Policajného zboru, Vojenskej polície, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, Zboru ozbrojenej ochrany letísk a zamestnanci obecnej a mestskej polície (ďalej len „policajný orgán“) a zamestnanci Dopravného úradu, ktorí vykonávajú štátny odborný dozor sú oprávnení v rámci svojej pôsobnosti vyzvať osoby uvedené v § 4 ods. 1 na vyšetrenie na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok.

20. Podľa § 5 ods. 5 písm. a) zákona č. 219/1996 Z. z., vyšetrenie na prítomnosť omamných látok alebo psychotropných látok sa vykonáva orientačným psychomotorickým vyšetrením a následným lekárskeým vyšetrením spojeným s odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu.

21. Podľa § 5 ods. 6 zákona č. 219/1996 Z. z., z lekárskej správy o výsledku laboratórneho vyšetrenia musí byť jasné, či sa v organizme vyšetrovanej osoby nachádzal alkohol, omamná látka alebo psychotropná látka. Ak sa vykonáva vyšetrenie na alkohol, v lekárskej správe sa uvedie aj jeho množstvo. V prípade vyšetrenia na omamné látky alebo psychotropné látky sa za rozhodujúci výsledok považuje len výsledok laboratórneho vyšetrenia odobratej krvi alebo iného biologického materiálu, realizovaného v zariadení spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek. 6)

22. Podľa § 5 ods. 8 zákona č. 219/1996 Z. z., lekárske vyšetrenie podľa odsekov 4 až 7 sa vykonáva v zdravotníckych zariadeniach. Náklady na lekárske vyšetrenie uhradí ten, kto o takéto vyšetrenie požiadal, a to vo výške určenej osobitným predpisom.

23. Podľa § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Z. z., v prípade pozitívneho výsledku lekárskeho vyšetrenia je vyšetrovaná osoba povinná uhradiť tomu, kto o vyšetrenie požiadal, skutočne vynaložené náklady spojené s takýmto vyšetrením.

24. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi stranami nebolo sporné, že u žalovaného bol pri toxikologickom vyšetrení biologického materiálu na Súdnolekárskom a patologickoanatomickom pracovisku Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou zistený pozitívny výsledok na prítomnosť etylalkoholu, ani to, že žalovaný nezaplatil faktúru vystavenú žalobcom. Žalobca požadoval od žalovaného náhradu nákladov spojených s toxikologickým vyšetrením, ktoré mu boli vyfakturované Úradom pre dohľad nad zdravotnou

starostlivosťou za vykonané toxikologické vyšetrenie. V konaní bolo preukázané, že vyšetrenie alkoholu metódou plynovej chromatografie bolo vykonané a jeho výsledok bol pozitívny. V súvislosti s vyšetreniami vznikli náklady v celkovej výške 55,53 Eur. Uvedená suma vyplýva z listinných dôkazov, ktoré boli predložené žalobcom a jej výška nebola medzi stranami sporná.

25. Keďže u žalovaného bol zistený pozitívny výsledok, vznikol žalobcovi v zmysle § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Z. z. nárok požadovať zaplatenie vynaloženej sumy. Nakoľko žalovaný náklady neuhradil, súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 55,53 Eur.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších prepisov (ďalej len „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto žalobcovi vznikol nárok aj na úroky z omeškania. Súd podľa § 517 ods. 2 OZ preto priznal žalobcovi v súlade so žalobou úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 55,53 Eur od 31.05.2023, kedy už bol žalovaný preukázateľne v omeškaní so splnením dlhu, do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je určená v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády, teda o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania žalovaného so zaplatením dlžných súm (t.j. ku dňu 31.05.2023) bola základná úroková sadzba ECB vo výške 3,75 %.

30. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Žalobca mal v konaní plný úspech a ako úspešnej strane sporu mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovi žiadne trovy v konaní nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).