

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711203823
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711203823.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušník s.r.o. , so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným : v rade 1/ V. K., N.. XX.X.XXXX, A. K. XXXX/XX, V., v rade 2/ F. K., N.. XX.XX.XXXX, N.Z. A. V., F.. V. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Mestom Martin, v konaní o zaplatenie 959,47€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná v rade 2/ je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 959,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.429,47€ od 11.7.2009 do 12.10.2009, 9% ročne zo sumy 2.302,47 € od 13.10.2009 do 19.11.2009, 9% ročne zo sumy 2.175,47 € od 20.11.2009 do 15.12.2009, 9% ročne zo sumy 2 048,47 € od 16.12.2009 do 28.1.2010, 9% ročne zo sumy 1.921,47 € od 29.1.2010 do 2.3.2010, 9% ročne zo sumy 1.794,47 € od 3.3.2010 do 31.3.2010, 9% ročne zo sumy 1.667,47 € od 1.4.2010 do 23.4.2010, 9% ročne zo sumy 1.540,47 € od 24.4.2010 do 22.6.2010, 9% ročne zo sumy 1.413,47 € od 23.6.2010 do 12.7.2010, 9% ročne zo sumy 1 286,47 € od 13.7.2010 do 4.8.2010, 9% ročne zo sumy 1.159,47 € od 5.8.2010 do 20.9.2010, 9% ročne zo sumy 959,47 € od 21.9.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Túto povinnosť má žalovaná spoločne a nerozdielne so žalovaným v rade 1/ V. K., o ktorého povinnosti rozhodol Okresný súd Martin právoplatným platobným rozkazom sp.zn.10Ro/103/2011 zo dňa 9.8.2011.

Žalovaná v rade 2/ je povinná žalobcovi nahradiť trovy konania v sume 141,26 €, spoločne a nerozdielne so žalovaným v rade 1/ V. K., o ktorého povinnosti rozhodol Okresný súd Martin právoplatným platobným rozkazom sp.zn.10Ro/103/2011 zo dňa 9.8.2011, a samostatne v sume 205,37 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 31.3.2011 sa žalobca proti žalovaným v rade 1/ a 2/ domáhal uloženia povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 959,47€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.429,47€ od 11.7.2009 do 12.10.2009, 9% ročne zo sumy 2.302,47 € od 13.10.2009 do 19.11.2009, 9% ročne zo sumy 2.175,47 € od 20.11.2009 do 15.12.2009, 9% ročne zo sumy 2 048,47 € od 16.12.2009 do 28.1.2010, 9% ročne zo sumy 1.921,47 € od 29.1.2010 do 2.3.2010, 9% ročne zo sumy 1.794,47 € od 3.3.2010 do 31.3.2010, 9% ročne zo sumy 1.667,47 € od 1.4.2010 do 23.4.2010, 9% ročne zo sumy 1.540,47 € od 24.4.2010 do 22.6.2010, 9% ročne zo sumy 1.413,47 € od 23.6.2010 do 12.7.2010, 9% ročne zo sumy 1 286,47 € od 13.7.2010 do 4.8.2010, 9% ročne zo sumy 1.159,47 € od 5.8.2010 do 20.9.2010, 9% ročne zo sumy 959,47 € od 21.9.2010 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že žalovaný v rade 1/ je fyzickou osobou, držiteľom motorového vozidla Renault, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda a žalovaná v rade 2/ je vodička motorového vozidla Renault, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaná v rade 2/ ako vodička dňa

4.12.2008 predmetným motorovým vozidlom spôsobila pri dopravnej nehode škodu na motorovom vozidle Škoda ev.č.V., ktorého držiteľom v čase nehody bol Q. M., A. V., K. XXXX/X. K predmetnému motorovému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods.1 Zák.č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a preto žalobcovi vznikla podľa ustanovenia § 24 ods.2 Zák.č. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou predmetného motorového vozidla. Tú žalobkyňa poskytla dňa 30.6.2009 vo výške 2263,50 € a dňa 10.6.2009 v sume 165,97€. V zmysle § 24 ods.7 citovaného zákona si žalobkyňa potom listami z 11.6.2009 uplatnila právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným, ktorí do dňa spísania žaloby uhradili dlh len čiastočne a to platbami po 127,-€ v dňoch 12.10.2009, 19.11.2009, 5.12.2009, 28.1.2010, 2.3.2010, 31.3.2010, 23.4.2010, 22.6.2010, 12.7.2010, a 4.8.2010. dňa 29.10.2010 ešte uhradili sumu 200,-€. Ku dňu podania žaloby tak žalovaní v rade 1/ a 2/ poskytli žalobkyni náhradu poistného plnenia len vo výške 1470,-€ a dlhujú 959,47€. Žalobkyňa opierala svoj právny nárok proti žalovanému v rade 1/ o ustanovenie § 24 ods.7 Zák.č.381/2001 Z.z., súčasne poukázala na skutočnosť, že žalovaný v rade 1/ zodpovedá za

škodu v zmysle ustanovenia § 427 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla a žalovaná v rade 2/ zodpovedá v zmysle ustanovenia §420 ods.1 Občianskeho zákonníka.

V priebehu konania žalobkyňa na žalobe zotrvala.

Súd vo veci rozhodol najskôr vydaním platobného rozkazu sp.zn. 10Ro 103/2011 zo dňa 9.8.2011, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaných v rade 1/ a 2/ zaviazal k tomu, aby žalobou uplatnenú sumu žalobcovi zaplatili spoločne a nerozdielne. Súčasne zaviazal žalovaných v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne k náhrade trov konania žalobkyni.

Platobný rozkaz sa podarilo doručiť do vlastných rúk len žalovanému v rade 1/, ktorý voči nemu nepodal odpor a preto vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ predmetný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.9.2011.

Žalovanej v rade 2/ sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, pretože sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a iné miesto jej pobytu sa súdu zistiť nepodarilo. Súd preto uznesením sp.zn. 10C/55/2012 zo dňa 30.3.2012 zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods.2 O.s.p. vo vzťahu k žalovanej v rade 2/ a následne žalovanej v rade 2/ uznesením sp.zn. 10C/55/2012 zo dňa 10.5.2012 ustanovil opatrovníka pre konanie v osobe Mesta Martin, ktorý potom žalovanú ako zástupca v priebehu konania zastupoval.

Po tom čo konanie vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ skončilo správoplatnením vyššie spomínaného platobného rozkazu, súd v konaní pokračoval len vo vzťahu voči žalovanej v rade 2/a dňa 30.5.2012 súd vo veci vykonal pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinami pripojenými do súdneho spisu.

Takto vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav veci:

Ku dňu 4.12.2008 bol žalovaný v rade 1/ držiteľom osobného motorového vozidla značky Renault Laguna rok výroby 2001, ev.č.V. XXXCE, ktoré toho istého dňa 4.12.2008 podľa záznamu o dopravnej nehode šoférovala žalovaná v rade 2/, ktorá ho viedla po ulici D.Makovického v Martine, pričom pri cúvaní z parkovacieho miesta pred vchodom č.16 sa plne nevenovala vedeniu svojho vozidla, prehliadla prichádzajúce osobné motorové vozidlo značky Škoda, ktoré viedol po ulici Makovického smerom na Vrútky vodič Q. M., následkom čoho došlo k stretu vozidiel a to zadnou časťou osobného motorového vozidla Renault do pravej časti osobného motorového vozidla Škoda. Zo záznamu o dopravnej nehode nepochybne vyplýva, že zodpovedným subjektom bola žalovaná v rade 2/, ktorá sa nevenovala plne vedeniu vozidla a nesledovala situáciu v cestnej premávke.

Z emailovej komunikácie žalobkyne s poisťovňami činnými na území Slovenskej republiky bolo zistené, že ku dňu dopravnej nehody, teda ku dňu 4.12.2008 žalovaný v rade 1/ ako držiteľ predmetného motorového vozidla nemal uzavretú poisťnú zmluvu vzťahujúcu sa k povinnému zmluvnému poisteniu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodený Q. M. mal uzavretú zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla v Generali Slovensko poisťovňa a.s. so sídlom v Bratislave, ktorá mu poskytla poisťné plnenie v sume 2263,50€ , po odpočítaní spoluúčasti v sume 165,97€. Následne sa Generali Slovensko poisťovňa a.s. obrátila listom zo dňa 10.3.2009 na žalobkyňu, ktorú žiadala, aby jej refundovala sumu 2263,5€ do 30 dní od doručenia výzvy mimo sumy 165,97€, ktorá predstavovala spoluúčasť poškodeného. Výška škody na motorovom vozidle poškodeného Q. M. vyplynula potom jednak z faktúr, ktorého poškodený predložil poisťovni, ale jednak aj z výpočtu hodnoty vozidla a výšky škody, a z likvidačnej správy, ktorú vypracovala tak Generali Slovensko poisťovňa a.s., ako aj žalobkyňa. Následne žalobkyňa poskytla refundáciu poisťného plnenia poisťovni Generali Slovensko poisťovňa a.s. dňa 9.6.2009 v sume 2263,50€ a následne poštou poukázala poškodenému Q. M. sumu 165,97€ dňa 10.6.2009. Suma 165,97€ poskytnutá priamo poškodenému Q. M. zodpovedala jeho spoluúčasti na poisťnej udalosti.

Nároky účastníkov súd posudzoval podľa príslušných ustanovení Zák.č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zmene a doplnení niektorých zákonov. Pokiaľ šlo o zodpovednosť, žalovaných v rade 1/ a 2/ za škodu, spôsobenú pri dopravnej nehode zavinenej žalovanou v rade 2/ na motorovom vozidle poškodeného Q. M., súd sa stotožnil s názorom žalobkyne a totiž, že žalovaná 2/ za túto škodu zodpovedá v zmysle ustanovenia § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. V tomto prípade žalovaná v rade 2/ pri cúvaní motorovým vozidlom, ktorého prevádzateľom bol žalovaný v rade 1/ sa nevenovala plne vedeniu motorového vozidla a sledovaniu situácií v cestnej premávke, čím porušila ustanovenie § 4 ods.2 písm.c/ vtedy platného Zák.č.315/1996 Z.z..

Žalovaný v rade 1/ mal v zmysle § 3 ods.1 Zák.č.381/2001 Z.z. povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu ohľadne povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nakoľko bol držiteľom predmetného motorového vozidla. Keďže žalovaný v rade 1/ v čase dopravnej nehody takúto zmluvu uzavretú nemal, poskytla žalobkyňa, ktorá je právnickou osobou zriadenou podľa § 20 Zák.č.381/2001 Z.z. z poisťného garančného fondu plnenie za škodu v zmysle § 24 ods.2 písm.b/ citovaného zákona. Kancelária totiž poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

V zmysle § 24 ods.7 citovaného zákona, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods.1 písmeno a/ a b/ na náhradu toho, čo za neho plnila.

V prípade, že by žalovaný v rade 1/ mal uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vzťahovalo by sa aj na žalovanú v rade 2/ v zmysle § 4 ods.1 citovaného zákona poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Keďže žalovaný v rade 1/ ako držiteľ a prevádzateľ motorového vozidla takúto zmluvu uzavretú nemal, žalovaná v rade 2/ ako vodička zodpovedala za škodu spôsobenú pri dopravnej nehode ako osoba bez poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a v zmysle tejto skutočnosti vznikol žalobkyni proti nej tak, ako proti žalovanému v rade 1/ nárok na náhradu poskytnutého poisťného plnenia v zmysle § 24 ods.7 citovaného zákona. Súd preto žalovanú v rade 2/ zaviazal k tomu, čo žalobca požadoval s tým, že vo výrokovej časti rozsudku vyslovil, že za zaplatenie istiny a úrokov z omeškania žalovaná zodpovedá spoločne a nerozdielne so žalovaným v rade 1/, o ktorého povinnosti už súd rozhodol vyššie spomínaným platobným rozkazom.

Popri nároku, ktorý súd žalobkyni priznával v zmysle § 24 ods.7 citovaného zákona, teda popri istine, súd priznal žalobkyni aj právo na úroky z omeškania, ktorých výška zodpovedá limitu ustanovenému v § 3

ods.1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nárok žalobkyne na úroky z omeškania nachádza právnu oporu v ustanovení § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania boli žalobkyni priznané z jednotlivých súm tak, ako klesal dlh na základe v žalobe uvedených splátok, ktoré poskytli žalovaní do spisania žaloby.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a žalobkyni, ktorá bola v konaní plne úspešná priznal právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy žalobkyne predstavujú zaplatený súdny poplatok zo žalobného návrhu a trovy právneho zastúpenia, ktoré žalobkyňa vynaložila do rozhodnutia sporu platobným rozkazom a za túto sumu trov konania žalovaná v rade 2/ zodpovedá spoločne a nerozdielne so žalovaným v rade 1/. Trovy žalobkyne do vydania platobného rozkazu uvádzaného vyššie vznikli zaplateným súdneho poplatku zo žalobného návrhu v sume 57,50€ a odmenou právneho zástupcu žalobkyne za dva úkony právnej služby po 61,74€ vrátane DPH a z režijného paušálu za dva úkony právnej služby vrátane DPH po 8,89€. K úkonom právnej služby patrí prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie žaloby. Spolu trovy právneho zastúpenia potom predstavujú sumu 141,26 €. Ako bolo vyššie spomínané, v tomto prípade túto sumu trov konania musí žalovaná v rade 2/ nahradiť spoločne a nerozdielne so žalovaným v rade 1/ .

Potom, čo platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ , žalobkyňa v súvislosti s konaním, ktoré pokračovalo len so žalovaným v rade 2/ vynaložila ďalšie trovy a to účasťou na pojednávaní dňa 30.5.2012, za čo patrí právnomu zástupcovi žalobkyne odmena v sume 61,74€ vrátane DPH a režijný paušál s 20% DPH vo výške 9,16 € ďalej tam patria cestovné náhrady pri ceste advokáta zo sídla advokáta do sídla súdu a späť, teda z Banskej Bystrice do Martina a späť osobným motorovým vozidlom Škoda Felícia K. XXX P., čo pri počte 120 km a základnej náhrade 0,183 € na km predstavuje sumu 21,96€ a pri priemernej spotrebe 7,3l PHM na 100 km v počte 120 km a cene 1,58€ za l predstavuje náhradu za pohonné hmoty v celkovej výške 13,84€ spolu s 20% DPH potom predstavujú cestovné náhrady sumu 42,96€. Právnomu zástupcovi žalobkyne patrí tiež náhrada za stratu času cestou z Banskej Bystrice do Martina a späť na pojednávanie súdu dňa 30.5.2012 pri počte 6 začatých polhodín a náhrade 12,71€ predstavuje náhrada za stratu času sumu 76,26€ a spolu s 20% DPH potom predstavuje sumu 91,51€. Takto trovy, ktoré vznikli žalobkyni účasťou jej právneho zástupcu na pojednávaní súdu dňa 30.5.2012 predstavujú sumu 205,37 € a k náhrade týchto trov, ktoré vznikli len v súvislosti pokračovaním konania len vo vzťahu k žalovanej v rade 2/, súd žalovanú v rade 2/ zaviazal. Trovy právneho zastúpenia boli vypočítané a priznané podľa Vyhl.č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.