

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Cb/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312201001
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312201001.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičová 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, proti žalovanému: Zoltán Kohel e.R.K.a. - Gas, IČO: 40513751, so sídlom 925 91 Kráľová nad Váhom 496, o zaplatenie 168,63 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 168,63 euro spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 2.11.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 16,50 euro, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom zo dňa 19.01.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 168,63 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania vzhľadom na to, že dňa 01.11.2009 poisťné zaniklo a žalovaná suma činí nezaplatené poisťné do zániku poistenia.

V danej právnej veci súd rozhodol v skrátrenom konaní a dňa 01.02.2012 vydal platobný rozkaz č.k. 27Rob/14/2012-9, ktorý bol uznesením zo dňa 19.03.2012, č. k. 8Cb/24/2012-15 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk.

Žalovaný doručenie v úložnej dobe neprevzal, avšak fikciou doručenia má doručenie vykázané a súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie poisťnou zmluvou Č.. XXXXXXXXXXXX, výpisom z inkasného účtu, predžalobnou výzvou na dobrovoľnú úhradu dlžného poisťného, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Žalobca uzatvoril so žalovaným poisťnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Č.. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 18.12.2006 na dobu neurčitú. Na základe zmluvy bol žalovaný povinný platiť poisťné v štyroch splátkach vo výške 50,42 EUR bez straty výhody splátok v prípade neuhradenia niektorej z nich.

Splatnosť celého ročného poisťného nastala dňom splatnosti poslednej splátky poisťného a odporca poslednú splátku k tomuto dátumu neuhradil, poistenie zaniklo uplynutím lehoty jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky 01.10.2009, t.j. 01.11.2009. Z predmetnej poisťnej zmluvy má teda

navrhovateľ nárok na zaplatenie dlžného poistného do 01.11.2009, ktorého výška predstavuje sumu 168,63 EUR.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne takisto tým, že poistné za prvé poistné obdobie nebolo zaplatené do troch mesiacov od jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa ustanovenia §-u 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. „Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

V súlade s ustanovením §-u 142 ods. 1 O.s.p. žalobca ako úspešný účastník v konaní má právo na náhradu trov konania. Trovy konania spočívajú v súdnom poplatku, ktorý je 16,50 euro.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.