

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/96/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823010163
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:6823010163.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. októbra 2023 v konaní o dohode o vine a treste takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods.4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Revúcej Mgr. Jurajom Rybárom a obvineným ml. A. B. C. D. E. C. A. F. G. , nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom A. H. XX, F. E., t.č. chovanec E. I. J., podľa ktorej

je vinný , že

dňa 20. júla 2022 v čase okolo 12:00 hodiny bol v Meste K. na ulici K. K., v bytovom dome číslo XXX/X na návšteve u poškodeného G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. H. XX, t.č. bytom K. K. H. XXX/X, K., kde spoločne aj s ďalšími popíjali alkohol a poškodený mu dal svoj dotykový mobilný telefón značky Motorola, typ: Moto E20, čiernej farby, sériové číslo: L., IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX, aby z neho púšťal pesničky, potom, ako sa domov vrátili rodičia poškodeného a poslali ich preč, tak si so sebou zobral aj poškodeného mobilný telefón, ktorý následne predal v Meste K. za sumu 30 eur, čím poškodenému G. J. spôsobil škodu vo výške 80 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 28. septembra 2021 mu bola uložená pokuta blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 10 eur, číslo bloku: C., ktorú mu uložila hliadka Obvodného oddelenia PZ SR K., nakoľko sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v platnom znení, pretože ukradol zo sušiaka prestieradlo na posteľ,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 105/2022 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T 102/2022 zo dňa 21.11.2022, právoplatný dňa 21.11.2022 vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby vo výmere 18 mesiacov pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu mladistvého za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej podal dňa 22. mája 2023 na Okresný súd Revúca návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 19. mája 2023 s obvineným ml. A. B.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil je prečinom, obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania. Z dôvodu, že obvinený ml. A. B. sa nachádzal v E. I. D. J., Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca postúpil dňa 25. septembra 2023 trestnú vec na prejednanie Okresnému súdu Prievidza.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinený ml. A. B. s prokurátorom v zmysle § 334 ods.2 Trestného poriadku dohodu v znení uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Trestného poriadku predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: F./K., pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c), ods.2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.