

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 23S/33/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112205846  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6112205846.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. Q. XX, XXX XX G. G., proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 51225-6/2011-Ba zo dňa 25.11.2011, takto

### rozhodol:

I./ Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II./ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Sociálna poisťovňa, pobočka Banská Bystrica, na základe žiadosti žalobcu o priznanie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v dôsledku choroby z povolania zistenej dňa 12. augusta 2010 rozhodnutím č. 14588-7/2011-BB, ISUP: 1111016835, nepriznala žalobcovi nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia.

Sociálna poisťovňa, ústredie, ako odvolací správny orgán, rozhodnutím č. 51225-6/2011-Ba, číslo z ISUP: 1111023884, zo dňa 25. novembra 2011 zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu. Rozhodnutie odvolacieho orgánu prevzal žalobca dňa 19.12.2011.

Žalobca podal na Okresnom súde v Banskej Bystrici dňa 29.02.2012 „určovaciu žalobu“, ktorou žiadal, aby súd určil, že navrhovateľ má právo na priznanie nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v dôsledku choroby z povolania zistenej dňa 12.08.2010, priznanej 07.03.2011 tak, ako to vyplýva z lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 30.03.2011 vo výške 550 bodov.

Okresný súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13C/50/2012-17 zo dňa 05.04.2012, právoplatným dňa 13.04.2012, postúpil na ďalšie konanie vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici podľa § 250d ods. 2 O.s.p. ako súdu vecne a miestne príslušnému na konanie. V odôvodnení konštatoval, že o priznaní nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v dôsledku choroby z povolania, už rozhodla Sociálna poisťovňa, pobočka Banská Bystrica, do príslušnosti ktorej patrí rozhodovanie o uvedenom nároku ako aj Sociálna poisťovňa, ústredie, ktorá ako odvolací orgán svojim rozhodnutím zo dňa 25.11.2011 potvrdila rozhodnutie pobočky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti vec smeruje k preskúmaniu rozhodnutia orgánu verejnej správy.

Krajský súd, ktorému bola vec postúpená na ďalšie konanie, nezistil dôvody pre prípadné vyslovenie nesúhlasu s postúpením veci. Z obsahu žaloby žalobcu je zrejmé, že žalobca nesúhlasí s rozhodnutím Sociálnej poisťovne vo veci uplatneného nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia.

Rozhodovať o nároku poškodeného na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia patrí do právomoci Sociálnej poisťovne, ktorá pri určení náhrady postupuje podľa osobitného predpisu - zákona č. 437/2004 Z.z. (§ 99 zákona č. 461/2003 Z.z.). Do právomoci súdu patrí rozhodovať na základe určovacej žaloby, či sa jedná o chorobu z povolania. V danom prípade nie je spornou otázkou zistenie choroby z povolania ani skutočnosť, že žalobcovi bola priznaná choroba z povolania od 07.03.2011 (dátum prvého zistenia 12.08.2010), ale jej následné odškodnenie, konkrétne (ne)priznanie nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa lekárskeho posudku zo dňa 30.03.2011 vo výške 550 bodov.

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p.; súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť ( § 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť ako oneskorene podanú, pretože žalobca podal žalobu na okresnom súde dňa 29.02.2012, pričom rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu prevzal 19.12.2011. Vzhľadom na skutočnosť, že zameškanie lehoty nemožno odpustiť, súd upustil od odstraňovania väd žaloby týkajúce sa petitu žaloby.

Všeobecnému súdu (okresnému súdu) pre vecné vybavenie žaloby - konanie a rozhodnutie o určení práva na priznanie nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle predloženého lekárskeho posudku vo výške 550 bodov, bránil nedostatok právomoci súdu, nakoľko rozhodovať o nárokoch na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia patrí do právomoci Sociálnej poisťovne. Krajský súd, konajúci podľa piatej časti O.s.p., nemohol vo veci konať v dôsledku skutočnosti, že žaloba bola podaná oneskorene.

Vzhľadom na oneskorené podanie žaloby súd nemohol posudzovať zákonnosť rozhodnutí správneho orgánu, najmä či správny orgán, ktorý nepriznal žalobcovi uplatnený nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, na daný prípad správne aplikoval príslušné právne normy, t.j. či vec správne právne posúdil a preskúmacie konanie v zmysle § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p..

Výsledok hlasovania: 3:0

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach cestou krajského súdu na Najvyšší súd SR. Odvolanie je možné podať len z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.