

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201358
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6720201358.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu, a členov senátu Mgr. Stanislavy Salajovej a JUDr. Vladimíra Šalamúna v právnej veci žalobcu: Generali Česká pojišťovna a.s., so sídlom 110 00 Praha, Spálená 75/16, Česká republika, IČO: 45272956, konajúca v Slovenskej republike prostredníctvom Generali poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom 841 04 Bratislava - mestská časť Karlová Ves, Lamačská cesta 3/A, IČO: 54 228 573, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D. E., právne zastúpený URBÁNI & Partners s.r.o., Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 65.647,74 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/15/2020 – 215 zo dňa 25. 10. 2021, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/15/2020 – 215 zo dňa 25. 10. 2021 p
o t v r d z u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu
100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 65.647,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 20.03.2020 až do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 65.647,74 Eur. Nároku sa žalobca domáhal voči poisťovníkovi – žalovanému podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „Zákon o PZP“). Žalobca uviedol, že dňa 7.12.2017 v čase trvania dohodnutého poistenia zodpovednosti za škodu žalovaný ako vodič poisteného motorového vozidla zavinil škodovú udalosť - narazil do protiidúceho motorového vozidla B. F. s EVČ: G. XXX H.. Žalovaný bol podrobený skúške na zistenie požitia alkoholu s pozitívnym výsledkom. Žalobca uplatnil nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za žalovaného vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, keďže viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Ako dôkaz predložil rozsudok OS Zvolen zo dňa 17.7.2018, rozsudok Krajský súd v Banskej Bystrici zo dňa 15.1.2019. Pri dopravnej nehode dňa 7.12.2017 došlo k poškodeniu zdravia vodičky protiidúceho motorového vozidla B. F. p. I. J.'C., spolujazdcov poškodenej J.'C., p. I. C. a p. A. F.. Žalobca sa domáhal náhrady za poistné plnenie:

- zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenej J.'C. refundovanú - uhradenú Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. podľa vyčíslenia v sume 7.393,15 EUR,

- zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenému C. refundovanú – uhradenú VZP v sume 8.952,92 EUR,
- zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenému A. F. refundovanú - uhradenú VZP v sume sumu 30 % z 2.277,51 Eur, t.j 1.594,26 EUR. Zníženú podľa § 441 OZ vzhľadom na spoluzavinenie vyplatenú náhradu za škodu titulom bolestného poškodenej J. vyplatenú na základe znaleckého posudku č. 2/2018 vypracovaného I. K. L., v celkovej výške 17.602,-EUR,
vyplatenú náhradu za škodu titulom bolestného poškodenému I. C., vyplatenú na základe znaleckého posudku č. 2/2018 vypracovaného I. K. L., v celkovej výške 24.260,- EUR,
vyplatenú náhradu za škodu titulom bolestného poškodenému A. F., vyplatenú na základe znaleckého posudku č. 2/2018 vypracovaného I. K. L., v celkovej výške 30 % zo 7.388- EUR , t.j. 5.171,60. Plnenie znížil podľa § 441 OZ vzhľadom na spoluzavinenie,
náhrady za poistné plnenie poškodenému, ktorá vznikla na poškodenom motorovom vozidle vo výške 673,81 EUR.

3. Žalobca v súlade s ust. § 12 ods. 1 písm. a) Zákona o PZP vyzval žalovaného na nahradenie poskytnutého poistného plnenia v celkovej výške 65.647,74 Eur.

4. Žalovaný uviedol, že ponecháva na zvážení súdu, resp. na unesenie dôkazného bremena žalobcu v akom rozsahu uvedený nárok je daný v príčinnej súvislosti. Je nad možnosť a schopnosť žalovaného uhradiť nárok. Žalovaný nevlastní majetok vyššej hodnoty, je zamestnaný, pracuje ako ošetrovateľ v Domove sociálnych služieb. Navrhol aby súd zvážil prípadné plnenie v dlhšej časovej lehote a v splátkach. Nárok hoci ho nespochybňuje ako taký, neuznáva.

5. Na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil skutkový stav, ktorý posúdil podľa § 788 ods.1, § 822 Občianskeho zákonníka, § 4 ods.2 písm. a), b), § 4 ods.3, 4, § 12 ods.1 písm. a), § 12 ods.3 zákona č. 381/2001 Z.z..

6. Predmetnom sporu je regresný nárok žalobcu uplatnený podľa § 12 ods.1 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom. Okresný súd predmetný vzťah posúdil ako spotrebiteľský v zmysle § 290 CSP.

7. V konaní bolo nesporné, že sporové strany uzatvorili dňa 31.8.2016 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla týkajúce sa motorového vozidla patriaceho žalovanému EČV: G.. Dňa 7.12.2017 došlo ku škodovej udalosti, za ktorú zodpovedá žalovaný, pričom tieto skutočnosti vyplývajú z rozsudkov Okresného súdu Zvolen 4T/56/2018-320 a rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To/139/2018.

8. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 4T/56/2018-320 zo dňa 17.7.2018 mal okresný súd preukázané, že žalovaný bol uznaný za vinného, že :

„dňa 07.12.2017 v čase o 09.25 h viedol ako vodič v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privedil požitím alkoholu osobné motorové vozidlo zn. J. XXX, EČV: G.- XXXXX po ceste M. v k. ú. mesta N., v smere na obec E., napriek tomu, že bol trestným rozkazom sudcu Okresného súdu Banská Bystrica, pod sp. zn. 0T/82/2016 zo dňa 30.11.2016 s právoplatnosťou dňa 30.11.2016 odsúdený za prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 hodín a zároveň mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 12 mesiacov, pričom v blízkosti stavebnín RH bezdôvodne prešiel do protismeru, v ktorom sa v tom čase pohybovalo osobné motorové vozidlo zn. B. F., EČV: G., ktoré viedla vodička I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX, v smere na mesto N., následkom čoho došlo k ich kolízii, čím porušil dôležitú povinnosť uvedenú v ustanoveniach §§ 4 ods. 2 písm. d), 9 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a poškodenej I. J. spôsobil tržnozmliažené poranenie dolnej pery úst, tržnú ranu ľavej strany jazyka, vyrazenie štyroch zubov, otras mozgu stredne ťažký, zlomeninu druhého krčného stavca, pomliaždenie prednej steny hrudníka, sériovú zlomeninu rebier vľavo s dvomi rebrami, zlomeninu viacerých priečných výbežkov (4), vnútrokĺbovú zlomeninu stehnovej kosti vľavo, vnútrokĺbovú zlomeninu horného konca píšťaľy oboch kondylov, zlomeninu jabĺčka ľavého kolena, vnútrokĺbovú zlomeninu ihlice vľavo, hlbokú ranu pravej dolnej končatiny v oblasti kolena, poúrazový psychosomatický šok stredne ťažký s dobou liečenia 4-5 mesiacov a PN 4-6 mesiacov, spolujazdcom vo vozidle B. F. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., C. XXX, spôsobil zlomeninu krčka stehnovej kosti vľavo, pomliaždenie čelovej oblasti hlavy, poúrazový

psychosomatický šok ťažkého stupňa s dobou liečenia a PN 3 až 5 mesiacov, a I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX, spôsobil vnútrolebečné zakrvácame, ložiskové pomliaždenie mozgu, sériovú zlomeninu rebier I - VII vľavo, sériovú zlomeninu rebier I - IV vpravo, sériovú zlomeninu rebier vľavo s dvomi rebrami, zlomeninu prsnej kosti s miernym posunom, zmliaždenie pľúc obojstranné, zmliaždenie srdcového svalu s výpotkom, zlomeninu oboch kostí predlaktia vpravo, zlomeninu stehnovej kosti nad kondylami vľavo, poúrazový psychosomatický šok stredne ťažkého stupňa s dobou liečenia a PN 4-6 mesiacov podľa zn. posudku I. K. L. č. 2/2018, vykonanou orientačnou dychovou skúškou prístrojom Alcotest 7410 zo dňa 07.12.2017 bola v tele vodiča A. B. zistená hladina alkoholu 1,24 mg/l v čase o 09.49 h, 1,26 mg/l v čase o 10.11 h a 1,18 mg/l v čase o 10.37 h, pričom táto bola spätným prepočtom objektivizovaná na hodnotu 2,59 - 2,62 g/kg v čase skutku podľa zn. posudku I. A. C. č. 11/2018“,

za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov a zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 7 rokov. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické a profitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Podľa § 278 ods.1 Trestného poriadku žalovanému bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným škodu a to okrem iného :

- spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 18.623,58 Eur.

Zároveň podľa § 288 ods.1 Tr.poriadku súd odkázal poškodených I. J., A. F., I. C. s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

9. Čo sa týka priznanej škody, v odôvodnení trestného rozsudku bolo okrem iného uvedené:

„V adhéznom konaní si riadne uplatnili nárok na náhradu škody poškodení Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava v celkovej výške 18.623,58 Eur z titulu nákladov vynaložených za poskytnutú zdravotnú starostlivosť starostlivosť v súvislosti so zraneniami, ktoré utrpeli pri predmetnej dopravnej nehode dňa 07.12.2017 ich poistenci, a to u poškodenej I. J. vo výške 7.393,15 Eur, u poškodeného A. F. vo výške 2.277,51 Eur a u poškodeného I. C. vo výške 8.952,92 Eur (č.l. 85-87), pričom nebolo súdu preukázané, že by došlo k náhrade týchto riadne a včas uplatnených nárokov na náhradu škody, o ktorých okresný súd nemal žiadne pochybnosti, pričom obžalovaný ako vodič motorového vozidla zodpovedá za škodu, ktorá vznikla počas toho, ako viedol predmetné motorové vozidlo podľa všeobecných ustanovení o zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto. súd uložil podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť obžalovanému uvedeným poškodeným škodu v celom rozsahu uhradiť.“

10. Okresný súd z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To/139/2018 zo dňa 15.1.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť aj v spojení s rozsudkom 4T/56/2018-320 dňa 15.1.2019 zistil, že týmto rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici v trestnej veci žalovaného zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T/56/2018 zo 17.7.2018 vo výroku, ktorým boli poškodené strany odkázané na civilný proces. Zároveň v tomto rozsudku bolo rozhodnuté takto:

„Rozhodujúc sám podľa § 322 ods.3 Tr. por. a § 287 ods.1 Tr. por. je obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. XX, povinný nahradiť poškodeným, a to:

- I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX, škodu vo výške 2.554,- Eur

- A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., C. O. XXX, škodu vo výške 3.375,- Eur

- I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. O. XXXX, škodu vo výške 15.048,- Eur.

Podľa § 288 ods.1 Tr. Por. súd odkazuje poškodeného A. F., nar. XX.XX.XXXX, zo zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

11. Okresný súd z listinného dôkazu a to výpočtu výšky škody zistil, že bola stanovená totálna škoda na osobnom motorovom vozidle ev.č. G. XXXXX a to vo výške 748,68 Eur, pričom sa jednalo o všeobecnú hodnotu jazdeného vozidla vrátane hodnoty mimoriadnej výbavy k rozhodnému dátumu. Hodnota predajných zvyškov vozidla -74,87 Eur. Poistené plnenie tak žalobca uhradil poškodenému vo výške 673,81 Eur v zmysle § 12 ods.1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z.

12. Z vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že žalobca uhradil poškodeným za poisteného t.j. žalovaného poistné plnenie v celkovej výške 65.647,74 Eur, pričom táto suma pozostáva:

- zo sumy 673,81 Eur, čo je suma za poškodené motorové vozidlo G. XXX H., ktorá bola vyplatená poškodenému C. J..

- zo sumy 24.995,15 Eur, v súvislosti s poškodenou J. t.j. suma 17.602 Eur, titulom bolestného na základe znaleckého posudku č. 2/2018 vypracovaného I. K. L. a vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti v sume 7.393,15 Eur .

- zo sumy 6.765,85 Eur, v súvislosti s poškodeným F., 5.171,60 Eur Eur titulom bolestného na základe znaleckého posudku č. 2/2018 vypracovaného I. K. L. a vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti v sume 1.594,26 Eur

- zo sumy 33.212,92 Eur, v súvislosti s poškodeným I. C., 24.260 Eur titulom bolestného na základe znaleckého posudku č. 2/2018 vypracovaného I. K. L. a vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti v sume 8.952Eur.

V konaní bolo preukázané, že žalobca uplatnené sumy uhradil za žalovaného a to poškodeným, pokiaľ išlo o náklady zdravotnej starostlivosti poškodených tieto uhradil VZP a.s. v sume 18.623,58 Eur.

13. Žalovaný nerozporoval uvedené sumy, rozporoval len príčinnú súvislosť týchto súm s danou škodovou udalosťou, pričom okresný súd ustálil, že je jednoznačné, že žalobca uhradil vyššie uvedené sumy práve v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 7.12.2017, za ktorú jednoznačne zodpovedal v zmysle vyššie citovaných trestných rozsudkov žalovaný a z týchto rozsudkov vyplynulo, že viedol motorové vozidlo, ktoré bolo poistené u žalobcu pod vplyvom návykovej látky. Tieto skutočnosti okresný súd mal jednoznačne preukázané z vyššie uvádzaných trestných rozsudkov a teda obranu žalovaného v tejto časti považoval za neopodstatnenú.

14. Na základe vykonaného dokazovania vzhľadom na vyššie uvedené okresný súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný a preto zaviazal žalovaného v zmysle zákonného ustanovenia § 12 ods.1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. na zaplatenie regresnej náhrady poistného plnenia, keďže v konaní bolo preukázané, že žalobca uhradil sumu 65.647,74 Eur v súvislosti s poistnou udalosťou zo dňa 7.12.2017.

15. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods.1, § 262 ods.1 CSP. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

16. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v súlade s § 355 ods. 1 CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že odvolanie podal z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP, t.j. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a následne nesprávne právne posúdil vec. Navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Poukázal na to, že predmetom žaloby je regresný nárok, ktorý je samostatným nárokom uplatneným podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení a vzťahujú sa k nemu samostatné procesné povinnosti u každej strany sporu preukázať svoje tvrdenia dôkazmi. Žalovaný nerozporoval, že by bol pod vplyvom návykovej látky, avšak s ohľadom na vyplatenie finančných prostriedkov žalobcom poškodeným žalobca ako poisťovňa, ktorá má vykonávať šetrenie škodových udalostí, nepredložil vôbec nič k skutkovému stavu, ale stroho odkázal na trestný spis a nahradené financie, pričom príčinná súvislosť plnenia má byť preukázaná práve rozpisom poskytnutej zdravotnej starostlivosti, alebo náhrady, ktorý musí byť preskúmateľný s ohľadom na uplatnené nároky. Súd nezohľadnil dôkazné bremeno žalobcu dostatočne, keď dosiaľ nároky žalobcu nie sú jasne subsumovateľné pod žalovaný nárok tak, aby nebolo sporné, že tieto sú len a výlučne v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, a že sa jedná o nároky spadajúce pod režim zákona č. 381/2001 Z. z., pričom samotné vyplatenie finančných prostriedkov po tom, ako prebehlo trestné konanie vytvára pre žalovaného situáciu, že poisťovateľ môže vyplatiť akékoľvek nároky, ktoré následne vymáha regresom. Odvolateľ uviedol, že nemá finančné prostriedky, aby vyplatil plnenie jednorazovo, a preto žiadal o možnosť plnenia v splátkach. Jeho majetková situácia pri rozhodnutí nebola dostatočne zhodnotená a žiada toto odvolacím súdom zohľadniť, v prípade danosti nároku žalobcu v požadovanom rozsahu.

17. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť, nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že nebola preukázaná príčinná súvislosť s dopravnou nehodou v súvislosti s jeho plneniami. Vznik vecnej škody na vozidle, škody na zdraví poškodených aj náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti poškodeným vznikli ako dôsledok dopravnej nehody zo dňa 07.12.2017, čo vyplýva z obsahu samotných trestných rozsudkov vo veci obvineného žalovaného z vycíslenej totálnej škody na vozidle, zo znaleckých posudkov I. L. o bolestnom a nákladoch zdravotnej

starostlivosti poskytnutej po dopravnej nehode jednotlivým poškodeným. Žalovaný v priebehu celého konania neuviedol žiadne odlišné skutkové tvrdenia o iných príčinách vzniku jednotlivých poškodení ako bola dopravná nehoda zo dňa 07.12.2017.

18. Žiadne iné vyjadrenia vo veci v odvolacom konaní podané neboli.

19. Odvolací súd uznesením č. k. 12Co/11/2022-310 zo dňa 31.07.2023 v súlade s § 80 CSP pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu: Generali Poistovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta č. 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332 vstúpila do konania ako žalobca spoločnosť: Generali Česká pojišťovna a.s., so sídlom 110 00 Praha 1, Nové Město, Spálená 75/16, Česká republika, konajúca v Slovenskej republike prostredníctvom Generali poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom 841 04 Bratislava - mestská časť Karlová Ves, Lamačská cesta 3/A, IČO: 54 228 573.

20. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec podľa § 379, § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP (a contrario), rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

21. Podľa § 387 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

22. V konaní súdu prvej inštancie odvolací súd nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

23. Odvolací súd preskúmaním rozhodnutia súdu prvej inštancie viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi v súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v ktorom súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností, dostatočne zistil skutkový stav a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre rozhodnutie o veci. Dôvody, pre ktoré tak rozhodol správne, rozobral v odôvodnení rozsudku. Odvolanie žalovaného nepoukazuje na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zmenu rozhodnutia.

24. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd vzhľadom na odvolacie dôvody udáva, že súd prvej inštancie v súlade s § 215 CSP rozhodol na základe zisteného skutkového stavu, skutkový stav subsumoval pod správnu normu hmotného práva, ktorú správne interpretoval.

25. Odvolateľ v odvolaní namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a následne nesprávne právne posúdil vec, pretože napriek tomu, že nárok žalobcu právne kvalifikoval, súd nezohľadnil dôkazné bremeno žalobcu dostatočne, keď dosiaľ nároky žalobcu nie sú jasne subsumovateľné pod žalovaný nárok tak, aby bolo nesporné, že tieto sú len a výlučne v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou a že sa jedná o nároky spadajúce pod režim zákona č. 381/2001 Z. z.

26. Odvolacie námietky týkajúce sa väd v skutkových zisteniach súdu prvej inštancie sa môžu prejavíť nevykonaním navrhnutých dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 365 ods. 1 písm. e/ CSP); alebo v nesprávnom hodnotení dôkazov, ktoré vyústilo do nesprávnych skutkových zistení (§ 365 ods. 1 písm. f/ CSP).

27. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení súd vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav; nesprávnym právnym posúdením sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci konkrétne spočíva v tom, že súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval, a napokon právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval.

28. Predmetom konania je uplatnený nárok žalobcom podľa zákona č. 381/2001 Z. z. V konaní bolo nesporné, že medzi žalovaným a žalobcom došlo k uzatvoreniu zmluvy, na základe zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V konaní bolo tiež zistené, že žalovaný v čase trvania dohodnutého poistenia zodpovednosti za škodu dňa 07.12.2017 ako vodič poisteného motorového vozidla zaviniel škodovú udalosť, narazil

do protiúderného motorového vozidla B. F.. Žalovaný bol podrobený skúške na zistenie požitia alkoholu s pozitívnym výsledkom. V súvislosti s týmto konaním žalovaného sa viedlo proti žalovanému aj trestné konanie a žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/56/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/139/2017 uznaný vinným, že inému z neobstaranosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky. Z rozsudku je zrejmé, že žalovaný spôsobil škodu na zdraví vodičke protiúderného vozidla I. J. a jej spolujazdcom I. C. a A. F..

29. Podľa § 4 ods. 2, 3 zák. č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

a)

škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b)

škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, ... ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom.

30. Podľa § 12 odst. 1 písm. a) zák 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

31. Žalobca si voči žalovanému uplatnil podľa § 12 ods. 1 písm. a/ zák 381/2001 Z.z. nárok na náhradu poistného plnenia, keďže žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, čo nebolo sporné.

32. Odvolateľ v odvolaní namietal, že nebola preukázaná príčinná súvislosť plnenia a táto má byť preukázaná práve rozpisom poskytnutej zdravotnej starostlivosti alebo náhrady, čo musí byť preskúmateľné.

33. Odvolací súd udáva pokiaľ ide o nárok žalobcu uplatnený v súvislosti s nákladmi zdravotnej starostlivosti poškodených pri dopravnej nehode, že žalovanému bola právoplatným výkonom rozhodnutia v trestnom konaní vedenom Okresným súdom Zvolen č.k. 4T 56/2018-320 zo dňa 17.07.2018 uložená povinnosť nahradiť náklady zdravotnej starostlivosti poškodených VZP, a.s. a to vo výške 18.623,58 Eur.

34. Z odôvodnenia rozhodnutia v trestnom konaní vyplýva, že poisťovňa voči žalovanému uplatnila nárok na náhradu nákladov vynaložených za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti so zraneniami, ktoré utrpeli pri dopravnej nehode 07.12.2017 ich poistenci, a to u poškodenej I. J. vo výške 8952,92 Eur, u A. F. vo výške 2.277,51,- Eur a I. C. vo výške 24.260,-Eur. V konaní nebolo sporné, že žalobca za žalovaného uhradil VZP, a.s. jej v trestnom konaní priznaný nárok proti žalovanému, za žalovaného. Základ tohto nároku ako aj jeho výška, príčinná súvislosť boli zistené v trestnom konaní a premietnuté do právoplatného rozsudku. Žalovanému bola právoplatným rozsudkom uložená povinnosť uhradiť VZP a.s. predmetný nárok vo výške 18.623,58 Eur. Vzhľadom na uvedené námietka žalovaného nie je dôvodná.

35. Pokiaľ ide o nárok uplatnený žalobcom v súvislosti s poškodením motorového vozidla, skutočnosť, že škoda na vozidle bola spôsobená vyplýva jednoznačne aj z trestného rozsudku a žalovaný to ani nepopieral. Pokiaľ ide o výšku škody, žalobca túto zisťoval a mal ju zaevidovanú ako škodovú udalosť, pričom bolo vykonané šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie. V tomto prípade išlo o totálnu škodu na motorovom vozidle a žalobca za žalovaného nahradil škodu vo výške 673,81 Eur.

36. V konaní tiež nebolo sporné, že žalobca za žalovaného nahradil poškodeným škodu na zdraví – bolestné. Bolestné im uhradil na základe znaleckých posudkov vypracovaných znalcom I. K. L. v trestnom konaní vedenom proti žalovanému v súvislosti s poistnou udalosťou spôsobenou žalovaným.

Žalovanému bola výkonom rozhodnutia v trestnom konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/139/2018 uložená povinnosť nahradiť poškodeným I. J. sumu 2.554,- Eur, A. F. 3375,- Eur a I. C. vo výške 15.048,- Eur. Z odôvodnenia predmetných rozsudkov jednoznačne vyplýva, že titulom uloženej povinnosti bol nárok poškodených na bolestné, ktorého výška bola zistená v trestnom konaní na základe znaleckého posudku I. K. L., a to bolestné poškodenej I. J. vo výške 17.602, Eur, A. F. 7.388,- Eur a I. C. vo výške 24.260,-Eur. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 5To/139/2018 uložil povinnosť žalovanému nahradiť poškodeným vzhľadom na už čiastočné plnenie žalobcu poškodeným (len) rozdiel medzi poskytnutým plnením žalobcom a sumou bolestného zistenou znaleckým posudkom I. K. L. v trestnom konaní. V konaní nebolo sporné, že žalobca za žalovaného uhradil poškodeným bolestné a to vo výške zistenej v trestnom konaní vedenom proti žalovanému v súvislosti s poistnou udalosťou. Vzhľadom na uvedené príčinná súvislosť bola riadne preukázaná.

37. Žalovaný v odvolaní poukazoval na to, že nemá finančné prostriedky, aby vyplatil plnenie jednorazovo, a preto žiadal o možnosť plnenia v splátkach. Odvolací súd udáva, že v súlade s § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Výnimka zo zásady podľa § 232 ods. 2, 3 CSP, t.j. uložiť povinnosť plniť do troch dní je založená na úvahe súdu. Len výnimočne v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu ako zákonom určenú lehotu na plnenie. Každá takáto výnimka sa považuje za osobitnú (exkluzívnu) výhodu povinného, ktorá však nesmie neprímerane zasahovať do právoplatne priznaných práv oprávneného (veriteľa), tento totiž má vždy zaručené právo na uspokojenie priznaných nárokov narušených súkromnoprávnymi vzťahov. Uvedená exkluzivita povinného musí byť podložená všetkými potrebnými skutočnosťami, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci je vhodné určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach. Hľadiskami pre úvahu súdu, či sa má žalovanému, ktorému platobnú povinnosť určil, priznať výhoda splátok bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, žalovaným prejavená snaha o plnenie záväzku počas konania, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok, v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie sa v plnení súdom stanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade, vzhľadom na osobné pomery žalovaného príliš ťaživé. Pritom je potrebné zohľadniť, že výška splátok musí odrážať nie len osobné pomery žalovaného, ale tiež zodpovedať výške priznaného plnenia tak, aby k uspokojeniu žalobcu došlo v primeranej lehote. Žalovaný uviedol, že nevlastní majetok vyššej hodnoty, pracuje ako ošetrovateľ v domove sociálnych služieb. Z potvrdenia o príjme na č. l. 102 vyplýva, že jeho príjem v roku 2 – 8/ 2020 bol 596,- Eur. Žalovaný neuviedol v akej výške je schopný splácať jednotlivé splátky (pozn. súdu - napr. pri splátke 500,- Eur, ak sa nepočítajú úroky, by tento dlh splácal skoro 11 rokov). V konaní tiež žalovaný neprejavil záujem o uhradenie aspoň časti žalovanej sumy v splátkach. Žalovaný neuviedol žiadne také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné určiť jeho plnenie v splátkach, alebo v dlhšej lehote, na základe vyššie uvedených kritérií, preto odvolací súd nerozhodol o povolení plnenia žalovaným v splátkach.

38. Vzhľadom na uvedené, odvolaciemu súdu neostala iná možnosť, ako rozsudok okresného súdu ako vecne správne potvrdiť, a to aj záväzného výroku o trovách konania, pretože okresný súd náležite aplikoval zásadu úspechu v spore podľa ustanovení § 255 ods. 1 CSP.

39. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, a preto mu odvolací súd podľa § 396 ods. 1 s použitím § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalovanému. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

40. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdom odvolacím, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).