

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/72/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010305  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3123010305.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom C., D. C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava, pre trestný čin prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 245 odsek 1 Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. októbra 2023 v Trenčíne, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 37Pp/75/2023 zo dňa 15. mája 2023 a jednomyseľne takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 34T/21/2018 z 22. februára 2022, bol odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „odsúdený“) uznaný vinným zo spáchania trestného činu prečinu poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 245 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 14. marca 2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ku ktorému priložil aj písomnú záruku jeho matky.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. mája 2023, po vylúčení odsúdeného, rozhodol uznesením pod sp. zn. 37Pp/75/2023 tak, že podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1 písm. a), odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Okresný súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa dôsledne a kumulatívne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie (zo všetkých troch zákonných podmienok spĺňa iba jednu - formálnu podmienku). Odsúdený nespĺnil druhú a ani tretiu (materiálnu) zákonnú podmienku, t. j. že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal adekvátne svoje polepšenie a súčasne aj predpoklad, že na slobode bude viesť po podmienenom prepustení už len riadny život.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí okresného súdu podal odsúdený sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu neodôvodnil.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 21. júna 2023, preskúmal dňa 24. októbra 2023 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce

tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného, hoci je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, nie je dôvodná.

Z ustanovení § 66 odsek 1 písm. a), písm. b), písm. c), odsek 2 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného je súčasné splnenie troch podmienok, a to že odsúdený vykonal trest odňatia slobody v zodpovedajúcom rozsahu (1. zákonná formálna podmienka), že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie (2. zákonná materiálna podmienka) a že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (3. zákonná materiálna podmienka) s tým, že pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Čo sa týka splnenia formálnej podmienky, v posudzovanom prípade (vykonanie príslušnej časti uloženého trestu odňatia slobody), krajský súd tak, ako správne k tomu dospel aj okresný súd zistil, že táto splnená bola. V podrobnostiach v tomto smere odkazuje krajský súd na odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu.

Preto, aby mohol byť odsúdený podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však okrem splnenia formálnej podmienky nevyhnutné súčasné (kumulatívne) splnenie dvoch materiálnych podmienok, a to, že plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd v tomto smere vykonal verejné zasadnutie v prítomnosti odsúdeného a postupoval v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Odsúdený má síce kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, avšak súd konštatoval u odsúdeného rezervy vo viacerých oblastiach správania, a to počas relatívne krátkeho trestu odňatia slobody, či už je to v oblasti edukačnej, v plnení zákonných noriem, kultúrno osvetovej, ale aj pracovnej, keď v uvedenej oblasti bol dokonca disciplinárne postihnutý pre odmietnutie nástupu na pracovisko. Z jeho prístupu nevyplýva dostatočné uvedomenie si potreby dodržiavania právnych predpisov a spoločenských noriem. Vzhľadom k vyššie uvedenému okresný súd správne na verejnom zasadnutí po vypočutí odsúdeného a vykonaní ďalších relevantných dôkazov v súlade so zákonom dospel k správemu záveru, s ktorým sa i krajský súd bez výhrad stotožnil, že odsúdený nesplnil druhú materiálnu podmienku, teda že by počas doterajšieho výkonu trestu preukázal adekvátny stupeň svojho polepšenia sa.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia aj okresný súd, vyplýva záver, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá, na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o splnenie tretej zákonnej podmienky materiálneho charakteru, t. j. predpoklad, že odsúdený bude po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, ktorú i krajský súd v zhode so záverom okresného súdu vyhodnotil ako zjavne nesplnenú, je potrebné uviesť, že už z vyššie uvedeného zákonného znenia vyplýva, že či odsúdená osoba bude alebo nebude viesť riadny život po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere určitú prognózu, po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného, pričom táto prognóza u odsúdeného, ako vyplýva z vyššie uvedeného hodnotenia je nepriaznivá, keď existuje odôvodnená obava, že odsúdený nepovedie na slobode riadny život a u odsúdeného existuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Z obsahu spisu je totiž zrejmé (ako správne uviedol aj okresný súd), že odsúdený bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, z toho 5- krát bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, pričom zhodne považuje aj krajský súd za dôležitú skutočnosť, že odsúdený už bol v minulosti podmienne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 2Pp/99/2013 zo dňa 28. októbra 2013, s určením skúšobnej doby na 2 roky, v ktorej sa odsúdený neosvedčil a zvyšok trestu mu bol nariadený a musel ho vykonať, navyše sa aj následne napriek tomu opätovne dopúšťať ďalšej trestnej činnosti. Je preto urobiť záver o tom, že skôr uložené tresty vôbec nesplnili svoj prevýchovný účel a odsúdeného nevedli k vedeniu riadneho života na slobode.

Predchádzajúci spôsob života odsúdeného nedáva pre súd preto dostatočnú záruku, že jeho protiprávne konanie sa po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody už nebude opakovať.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku, ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.