

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/44/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712010400
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712010400.2

Rozhodnutie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Húšťová podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 30. 05. 2012 vydáva tento

r o z h o d o l :

obvinený

P. Č. H. E. G. Í. M. , O.. XX. XX. XXXX v Prešove, trvale bytom P., H.. U. Č.. X,
t. č. bytom Ubytovňa SOU Strojárske Martin - na vrátnici (adresa
na doručovanie písomností), zamestnaný ako kuchár v Slovenskej
reštaurácii v Martine - Ľadoveň,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 04. 02. 2012 v čase okolo 03.10 hod. v Martine, v HM Tesco, Obchodné centrum 1, odcudzil 1 ks
dobošky zn. KITKAT Chunky, a to takým spôsobom, že si ju schoval do rukávu bundy
a prešiel cez pokladničnú zónu HM Tesco bez zaplataenia uvedeného tovaru, kde za pokladňami bol
zadržaný pracovníkom SBS Tesco a bol vyzvaný, aby s ním išiel na strážené pracovisko, kde
uvedený tovar v nepoškodenom stave vrátil, čím by svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti
Tesco Stores SR, a. s., Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO 31321828, škodu vo
výške 0,40,- Eur,

a takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 05. 10. 2011 sa v OC Kaufland Martin dopustil
drobnej krádeže podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola príslušníkom OO PZ Martin
- východ uložená bloková pokuta vo výške 30 Eur, č. pokutového bloku 046889/AC,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich
dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. obvinenému P. Č. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko
pokladá trest odňatia slobody vo výmere 2 / dva / mesiace s podmieneným odkladom výkonu tohto
trestu na skúšobnú dobu 1 / jeden / rok, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin
zo dňa 02. 02. 2012, č. k. 3T/6/2012, právoplatným dňa 03. 05. 2012, pre prečin krádeže podľa § 212
ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a z a d o s t a t o č n ý .

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.