

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Er/246/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511202703
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Britaňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8511202703.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, pr. zast. advokátskou kanceláriou Advocate, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému T. L., C. XXX, XXX XX C., IČO: XX XXX XXX, o vymoženie 1 646,27 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorový úrad Bratislava o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 1.6.2011.

odôvodnenie:

Oprávnený podal exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie pre vymoženie 1 646,27 eur s prísl. na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom v Bratislave spisová značka SR 13515/10 zo dňa 10.2.2011. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý požiadal súd o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

Uznesením č.k. 5Er/246/2011-12 zo dňa 28.6.2011 súd zastavil exekučné konanie v časti týkajúcej sa vymoženia zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 1 646,27 eur od 27.8.2010 do zaplatenia, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti týkajúcej sa trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní prevyšujúcej 127,34 eur a v zastavenej časti trovy exekučného konania súdnemu exekútorovi nepriznal. Voči predmetnému uzneseniu, konkrétne výroku o čiastočnom zastavení exekučného konania, podal oprávnený odvolanie. Uznesením č.k. 13CoE/34/2011-29 zo dňa 25.10.2011 Krajský súd v Prešove potvrdil uznesenie tunajšieho súdu v napadnutej časti.

Odvolací súd vo svojom rozhodnutí o odvolaní oprávneného navyše uviedol, že je toho názoru, že v danom prípade aj keď bola platne uzavretá medzi účastníkmi zmluva o úvere, nedošlo však k platnému uzavretiu rozhodcovskej doložky v čl. 15 všeobecných podmienok poskytnutia úveru. Zákonné náležitosti v zmysle § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka spíňa iba Zmluva o úvere zo dňa 4.3.2010, nespĺňajú ich však všeobecné podmienky poskytnutia úveru. Rozhodcovská zmluva (pozn. súdu - odvolací súd omylom uviedol zmluva o úvere) sa nemôže uzavrieť len s odkazom na Všeobecné podmienky jeho poskytnutia. Je to zmluva, ktorej obsah a forma sú uvedené v zákona, a tento vylučuje jej uzavretie len odkazom na obchodné podmienky, i keď zmluvu o úvere povinný uzavrel ako živnostník, teda nejde o spotrebiteľský úver. Preto ustanovenie § 273 Obchodného zákonníka nie je možné použiť, nie je možné použiť ani ustanovenie § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Neplatnosť Všeobecných obchodných podmienok zároveň spôsobuje neexistenciu rozhodcovskej zmluvy (doložky), čo znamená, že rozhodcovský súd nemohol daný sporprejednať (absentuje exekučný titul). V závere odvolací súd uviedol, že v exekučnom konaní je v každom štádiu potrebné skúmať existenciu podmienok konania, pričom jednou z nich je existencia exekučného titulu. Ak bol tento vydaný orgánom, ktorý na to nemal právomoc, ide potom o akt, ktorý nemá atribúty exekučného titulu. Dôsledkom toho je zastavenie

exekučného konania alebo zastavenie exekúcie, avšak dôsledkom môže byť aj odmietnutie žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Vzhľadom na uvedené súd opätovne preskúmal žiadosť o udelenie poverenia, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučný titul a dospel k záveru, že v danom prípade je tu dôvod na zamietnutie žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s. v Bratislave nemal právomoc predmetný spor prejednať, keďže rozhodcovská doložka nebola platne uzatvorená. Súd sa plne stotožnil s dôvodmi, ktoré uviedol odvolací súd vo svojom rozhodnutí o odvolaní.

Podľa § 44 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z., súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z.z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZoRK“), rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 ZoRK, rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

Podľa § 4 ods. 3 ZoRK, nedodržanie písomnej formy rozhodcovskej zmluvy možno nahradiť vyhlásením zmluvných strán do zápisnice pred rozhodcom najneskôr do začatia konania o veci samej v rozhodcovskom konaní o podrobení sa právomoci rozhodcovského súdu. Obsahom zápisnice je rozhodcovská zmluva podľa § 3.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Z citovaných ustanovení zákona o rozhodcovskom konaní je zrejmé, že na platnú existenciu rozhodcovskej doložky je potrebné splniť okrem iných, podmienku písomnej formy. Písomná forma rozhodcovskej doložky v zmluve o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 4.3.2010 uzatvorenej medzi oprávneným a povinným nie je splnená. V zmysle ustanovenia § 4 ZoRK rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formy rozhodcovskej doložky k zmluve. Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente popísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne výmenných listoch, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli. Základná podmienka pre konštatovanie existencie rozhodcovskej zmluvy vo forme rozhodcovskej doložky k zmluve je písomná forma. Písomná forma je zachovaná, ak je obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami. Na základe Všeobecných podmienok poskytnutia úveru bolo potrebné ustáliť, či možno považovať uvedené Všeobecné podmienky poskytnutia úveru za rozhodcovskú doložku k zmluve. Súd má za to, že úprava obsiahnutá v zákone o rozhodcovskom konaní o úprave formy rozhodcovskej zmluvy v § 4 je striktná bez možnosti extenzívneho výkladu a formálna podmienka písomnej formy v danom prípade dodržaná nebola. Z obsahu zmluvy o úvere a z pripojených Všeobecných podmienok poskytnutia úveru nie je zrejmé, že by spĺňali náležitosti, ktoré vyžaduje zákon, teda že by došlo k podpisu uvedených všeobecných podmienok obidvoma sporovými stranami, čím by založili rozhodcovskú doložku. Uvedená zmluva a Všeobecné podmienky poskytnutia úveru boli síce technicky spojené, avšak ani zo samotného technického spojenia zmluvy a všeobecných podmienok

nemožno vyvodit', že obsahujú nepochybný prejav vôle účastníkov zmluvy o úvere, že sú s ňou oboznámení a súhlasia so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru.

Rozhodcovská doložka je najčastejším spôsobom uzavierania rozhodcovskej zmluvy. Štandardná rozhodcovská doložka sa použije priamo v konkrétnej zmluve, ako jej článok alebo ustanovenie. V prípade, ak sa rozhodcovská zmluva uzavrela osobitnou zmluvou musí sa v nej uviesť odkaz na konkrétnu zmluvu alebo iný právny vzťah. V predmetnej veci tieto podmienky neboli dodržané s poukazom na ustanovenie § 4 ZoRK, a preto rozhodcovská doložka nebola platne uzavretá.

Neplatnosť rozhodcovskej doložky znamená, že rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať tento spor, a preto ním vydaný rozsudok nemôže byť exekučným titulom. Existencia exekučného titulu je podmienkou konania. Jej nedostatok znamená zastavenie exekučného konania, resp. aj možnosť súdu žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnuť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia z dôvodu, že exekučný titul bol v rozpore so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto uznesenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.