

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-11Csp/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122500649
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kubej
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:6122500649.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudcom JUDr. Petrom Kubejom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692 so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, právne zastúpený: KOVAL & spol. advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: A. B., narodená XX.X.XXXX C. D. X, XXX XX D., o zaplatenie 148,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 124,33 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 23,33 eur od 19.01.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 26 eur od 18.01.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 25 eur od 19.02.2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 25 eur od 19.03.2021 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 25 eur od 19.04.2021 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 67,78%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 13.12.2022 (Okresný súd Banská Bystrica) domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 148,22 eura spolu s prislúchajúcim príslušenstvom a nahradiť trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia. V odôvodnení uviedol, že žalovaná a právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom a.s. uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“), na podklade ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej elektronické komunikačné služby, a to zriadením dohodnutej služby. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli právnym predchodcom žalobcu žalovanej poskytované služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaná si záväzok uhradiť ich cenu riadne včas nespĺnila. Žalovaná si nespĺnila svoje zmluvné dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade dlžných faktúr. K ich úhrade nedošlo. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní a preto si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania a to z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok za nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby, pričom žalovaná doposiaľ neuhradila ani časť z dlžnej sumy.

2. Súd uznesením č.k. K2-11csp/38/2023-106 zo dňa 13.09.2023 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrila k uplatnenému nároku žalobcu. Žalovaná tieto listiny opakovane nepreberala na adrese trvalého pobytu uvedeného v Registri obyvateľov SR. Súdu sa napriek rozsiahlemu šetreniu (lustrácia REGOB, ZVJS, Sociálna poisťovňa, doručovanie a šetrenie pobytu prostredníctvom príslušného obvodného oddelenia OR PZ v Košiciach) nepodarilo získať inú

adresu. Z uvedeného dôvodu súd následne postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a doručil predmetnú zásielku žalovanej oznámením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu dňa 29.09.2023.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe právne relevantným spôsobom nevyjadrila.

4. Súd rozhodoval vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 25.10.2023, oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu bolo zverejnené dňa 18.10.2023 (§ 219 ods. 3 CSP).

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými stranami sporu a s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.11.2020 a Zmluvou o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet číslo 9926596851 zo dňa 03.11.2020. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej elektronické a dátové komunikačné služby, a to zriadením služieb: Mobilný hlas - T ideál25 a Magio televízia cez internet, pre telefónne číslo: XXXXXXXXXX a žalovaná sa zaviazala za dodané služby platiť riadne a včas cenu vyfakturovanú v zmysle platného Cenníka služieb právneho predchodcu žalobcu. súčasťou tejto zmluvy sú aj Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. a Cenník služieb.

7. Z faktúry č. 8274380726 zo dňa 01.01.2021 súd zistil, že žalovaná ako užívateľ mala uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 30,99 eura so splatnosťou do 18.01.2021.

8. Z faktúry č. 8276248935 zo dňa 01.02.2021 súd zistil, že žalovaná ako užívateľ mala uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 43,90 eur so splatnosťou do 18.02.2021.

9. Z faktúry č. 8278099245 zo dňa 01.03.2021 súd zistil, že žalovaná ako užívateľ mala uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 25 eur so splatnosťou do 18.03.2021.

10. Z faktúry č. 8279941907 zo dňa 01.04.2021 súd zistil, že žalovaná ako užívateľ mala uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 25 eur so splatnosťou do 19.04.2021.

11. Z faktúry č. 8272509621 zo dňa 01.12.2020 súd zistil, že žalovaná ako užívateľ mala uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 23,33 eur so splatnosťou do 18.12.2020.

12. Z odstúpenia zo zmluvy zo dňa 19.11.2021 súd okrem iného zistil, že právny predchodca žalobcu odstúpil od Zmluvy s účinnosťou od 29.11.2021 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Súčasne vyzval žalovanú, aby mu uhradila sumu 148,22 eur podľa priložených a splatných faktúr.

13. Z oznámenia o postúpení pohľadávky podľa ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 18.07.2022 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, postúpila pohľadávky z vyššie uvedených faktúr na spoločnosť žalobcu, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2022. Celková výška pohľadávok ku dňu postúpenia bola vo výške 148,22 eur.

14. Z Výzvy na zaplatenie – predžalobná výzva zo dňa 31.10.2022 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na uhradenie predmetných faktúr v celkovej sume 160,41 eur.

15. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej Služby v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a Zmluvou o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet.

16. Žalovaná predmetnú sumu neuhradila ani čiastočne.

17. Takto zistený skutkový stav súd posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

18. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ust. § 53 ods. 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

21. Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa ustanovenia § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

24. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

25. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

26. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, podnik je povinný a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c), b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a), c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

27. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

28. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže ide o zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom, keď priamo v zmluve je uvedené, že žalovaný ju uzatvárala ako účastník – fyzická osoba nepodnikateľ.

31. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe čoho boli žalovanej poskytované dohodnuté služby. Žalobca v žalobe uviedol, že jeho právny predchodca vyúčtoval žalovanej poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným cenníkom a vystavil jej vyúčtovacie faktúry.

32. Z vykonaného dokazovania a z predložených listinných dôkazov a súčasne vyplýva, že na strane žalovanej došlo k porušeniu záväzku viazanosti tým, že riadne a včas neuhradzoval ceny za poskytnuté služby právnemu predchodcovi žalobcu v lehote 45 dní po ich splatnosti.

33. Čo sa týka nároku pozostávajúceho zo súm za služby reálne poskytnuté právnym predchodcom žalobcu má súd za to, že nárok žalobcu bol dôvodný v rozsahu 124,33 eur.

34. Súd nepriznal žalobcovi uplatňovaný nárok v rozsahu : fakturovaných poplatkov za upomienky (v počte 1) v sume 4,99 eur/upomienka (faktúra č.726), náklady skorého vymáhania v sume 18,90 eur (faktúra č.935).

35. Súd podrobným preskúmaním spisu zistil, že jeho obsahom neboli žiadne listinné dôkazy (prípadne iné), preukazujúce nárok žalobcu na uvedené poplatky respektíve dôkazy preukazujúce náklady skorého vymáhania v sume 18,90 eur.

36. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré žalobca uviedol v žalobe a vo vyjadreniach. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu v ktorom

spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranami sporu. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledok konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

37. Súd navyše dodáva, že poplatok za upomienku, ktorý si žalobca taktiež uplatňuje, sa neopiera o žiadne protiplnenie zo strany Slovak Telekom. Z okolností veci je totiž jasné, že tento poplatok má kryť náklady Slovak Telekom na odoslanie písomnej upomienky spotrebiteľovi. Tento poplatok preto skôr zodpovedá povinnosti spotrebiteľa zaplatiť dodávateľovi náhradu škody, a to v paušalizovanej výške v zmysle cenníka. Z právneho hľadiska predstavuje takáto konštrukcia zmluvnú pokutu, ktorá však musí byť písomná (§ 544 ods. 2 OZ). Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že zmluva bola podpísaná oboma zmluvnými stranami, avšak táto neobsahuje úpravu poplatku za upomienku. Naopak, VP a cenník podpísané neboli. S poukazom na judikatúru Najvyššieho súdu SR (napr. uznesenie z 30.11.2011, sp.zn. 2Cdo/345/2010) potom ale platí, že ak VP a cenník neboli podpísané, dojednania, ktoré sú v nich obsiahnuté a pre ktoré zákon (tu: § 544 ods. 2 OZ) vyžaduje písomnú formu, sú pre absenciu tejto predpísanej formy neplatné (§ 46 ods. 1 OZ). Z tohto dôvodu nebolo možné žalobcovi priznať sumu poplatkov za upomienku.

38. Súd nad rámec svojej argumentačnej povinnosti, nakoľko absentovali listiny preukazujúce nárok žalobcu za uplatnené poplatky za služby, dodáva, že poplatky v uplatnenej výške nemôžu vystihovať možné náklady právneho predchodcu žalobcu súvisiace s vykonaním týchto úkonov, ale v rozhodujúcej miere predstavujú „skrytú“ sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby, ktorá podľa názoru súdu v neakceptovateľnom rozsahu prevyšuje takéto náklady. Uvedené poplatky predstavujú možný jednorazový zdroj nie malého príjmu (zisku) dodávateľa na úkor spotrebiteľa. Výška poplatkov, podľa názoru súdu, výrazne prevyšuje výšku, ktorú možno označiť za primeranú o to viac, že v tomto prípade nejde o poplatok, ktorý súvisí s rozsahom využívania služieb dodávateľa spotrebiteľovi, o ktoré má spotrebiteľ záujem, ale o poplatok (stanovený jednostranne dodávateľom) určený výlučne pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. Podľa názoru súdu takéto dojednanie ohľadne takéhoto poplatku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 OZ, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 OZ a nárok žalobcu v časti uplatneného nároku za uvedené poplatky v celom rozsahu zamietol.

39. Na zdôraznenie vyššie uvedeného súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co/109/2011, kde konštatoval, že cit. „neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar. vl. 87/1995 Z.z.). Za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch)“.

40. V danej súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória a prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19).

41. V dôsledku toho žalobcovi nepatrí ani príslušenstvo v podobe úrokov z omeškania z týchto poplatkov, pretože dlžník sa môže dostať do omeškania len s plnením platného záväzku.

42. Vzhľadom na uvedené súd žalobu žalobcu zamietol v časti nároku za poplatok za upomienku a poplatok za náklady skorého vymáhania.

43. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení má súd za nesporné, že nárok žalobcu bol dôvodný v rozsahu 124,33 eur, keď žalovaná ako užívateľ nezaplatila právnomu

predchodcovi žalobcu ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za služby poskytnuté podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.11.2020, ktorú mala žalovaná zaplatiť žalobcovi na základe resp. po predložení dokladu o vyúčtovaní, a to vyššie uvedených faktúr. Žalovaná teda porušila povinnosť ustanovenú v § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. Z tohto dôvodu jej vznikla povinnosť podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnutú službu v celkovej výške 124,33 eura. Na základe týchto skutočností súd žalobe žalobcu v časti vyhovel, tak ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

44. Pokiaľ ide o príslušenstvo pohľadávky úroky z omeškania súd žalobcovi priznal v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr to znamená od 19.12.2020, 19.01.2021, 19.02.2021, 19.03.2021 a 20.04.2021. Výška úrokov z omeškania bola žalobcovi priznaná vo výške, ako je určená v súlade s ustanovením § 3 citovaného nariadenia vlády pričom základná úroková sadzba ECB platná k jednotlivým prvým dňom omeškania bola vo výške 0,00 %.

45. O lehote na splnenie povinnosti súd rozhodol v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

46. V zmysle ust. § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. Súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia vo výroku tohto rozsudku rozhodol len o rozsahu nároku úspešného žalobcu na náhradu trov konania. Žalobca bol úspešný v rozsahu 67,78 % (rozdiel úspešnosti žalobcu – 83,89 % a úspešnosti žalovanej – 16,11 %). O konkrétnej výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením rozhodovať príslušný súdny úradník tunajšieho súdu.

50. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP) Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.