

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5Csp/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223201468
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezőszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223201468.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: M.B.A. Financie s.r.o., IČO: 36 754 404, Gusevova 1415/6, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, v konaní zast.: Advokátska kancelária Galadík s.r.o., IČO: 54 691 419, Jána Bottu 834/2, Banská Bystrica 974 01, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, občan Rumunská, C. B. D. XXX, C. B., o zaplatenie 122,93 eur s príslušenstvom, sudcom Mgr. Petrom Mezőszállásim, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 122,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 122,93 eur od 3.12.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť náhradu trov konania žalobcu vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou sa žalobca domáhal, aby tunajší súd rozhodol, že žalovaný je povinný mu zaplatiť sumu 122,93 eur s príslušenstvom ako aj trovy konania. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že UNIQA poisťovňa a.s., IČO: 00 653 501, so sídlom Krasovského 15, 851 01 Bratislava ako poisťovateľ (ďalej len „Poisťovateľ“) uzavrela so žalovaným ako poistníkom v zmysle § 788 a nasl. Zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), poisťnú zmluvu č. 9040153586 pre rizikové životné poistenie (ďalej len „Poistná zmluva“). Predmetom poisťnej zmluvy je poistenie pre prípad úmrtia a ďalšie pripoistenia v zmysle Poistnej zmluvy. Poistná zmluva bola uzavretá so začiatkom poistenia od 2020.09.01 na dobu určitú t.j. do 2046.09.01. Žalovaný sa zaviazal platiť ročné poistné vo výške 696 eur s frekvenciou platenia - mesačne v splátkach vo výške 58,- eur, vždy k 01.10., 01.11., 01.12., 01.01., 01.02., 01.03., 01.04., 01.05., 01.06., 01.07., 01.08. príslušného kalendárneho roka. Prvá splátka bola splatná 2020.09.01. Neoddeliteľnou súčasťou Poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky (ďalej len „VPP“). Nakoľko zo strany žalovaného došlo k omeškaniu s úhradou poistného žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného výzvou zo dňa 2020.10.26 (ďalej len „Výzva“). Vo výzve bol žalovaný upozornený na skutočnosť, že ak nedôjde k úhrade dlžného poistného v stanovenej lehote poistenie zanikne. Podľa § 801 ods. 2 OZ platí: „Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí ak bola zaplatená len časť poistného.“ Oznámením o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 2020.12.29 (ďalej len „Oznámenie“) bol žalovaný upovedomený o zániku poistenku ku dňu 2020.12.02 a zároveň bol vyzvaný na úhradu dlžného poistného v sume 122,93 eur v lehote do 15 dní od doručenia oznámenia. Dňa 08.07.2022 nadobudla účinnosť Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávok UNIQA poisťovňa a.s. na spoločnosť M.B.A. Financie s.r.o. O uvedenej skutočnosti bol žalovaný upovedomený Oznámením o postúpení pohľadávok. Dňa 2023.03.17 zaslal právny zástupca žalobcu žalovanému

Predžalobnú upomienku – posledný pokus o zmier, ktorou ho vyzval na vysporiadanie záväzkov vzniknutých z titulu vyššie uvedenej poisťovnej zmluvy. Žalobca pre úplnosť uvádza, že žalovaný aj napriek nespornému nároku žalobcu a jeho snahu o mimosúdne urovnanie, svoju povinnosť ku dňu podania tejto žaloby nesplnil ani z časti.

2. Následne tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 5Csp/7/2023, ktorý však žalovanému nevedel doručiť, preto platobný rozkaz zrušil.

3. Tunajší súd sa pokúsil doručiť návrh spolu s uznesením a prílohami žalovanému. Nakoľko adresát zásielky neprevzal, požiadal príslušné oddelenie policajného zboru o vykonanie šetrenia po pobyte žalovaného. OO PZ SR Zemianska Olča vykonalo šetrenie, pri ktorom zistili od suseda, že žalovaný už vyše roka sa na uvedenej adrese nenachádza, býval tam s rumunskými pracovníkmi, s ktorými sa odsťahoval na neznáme miesto. Súčasnú adresu žalovaného však policajný orgán nezistil. Predmetné uznesenie súd žalovanému následne doručil spolu s návrhom a prílohami zverejnením na úradnej tabuli a na web stránka súdu dňa 8.9.2023 a zvesil dňa 8.10.2023.

4. Súd vo veci nariadil verejné vyhlásenie rozsudku dňa 17.10.2023 na termín 24.10.2023. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, okresný súd zistil:

5. UNIQA poisťovňa a.s., IČO: 00 653 501, so sídlom Krasovského 15, 851 01 Bratislava ako poisťovateľ uzavrela so žalovaným ako poisníkom poisťovnú zmluvu č. 9040153586 pre rizikové životné poistenie. Predmetom poisťovnej zmluvy je poistenie pre prípad úmrtia a ďalšie pripoistenia v zmysle Poisťovnej zmluvy. Poisťovná zmluva bola uzavretá so začiatkom poistenia od 2020.09.01 na dobu určitú t.j. do 2046.09.01. Žalovaný sa zaviazal platiť ročné poistné vo výške 696 EUR s frekvenciou platenia - mesačne v splátkach vo výške 58,- eur, vždy k 01.10., 01.11., 01.12., 01.01., 01.02., 01.03., 01.04., 01.05., 01.06., 01.07., 01.08. príslušného kalendárneho roka. Prvá splátka bola splatná 2020.09.01. Neoddeliteľnou súčasťou Poisťovnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky. Nakoľko zo strany žalovaného došlo k omeškaniu s úhradou poistného, žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného výzvou zo dňa 2020.10.26. Vo výzve bol žalovaný upozornený na skutočnosť, že ak nedôjde k úhrade dlžného poistného v stanovenej lehote poistenie zanikne. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. Oznámením o zániku poisťovnej zmluvy zo dňa 2020.12.29 bol žalovaný upovedomený o zániku poistenia ku dňu 2020.12.02 a zároveň bol vyzvaný na úhradu dlžného poistného v sume 122,93 eur v lehote do 15 dní od doručenia oznámenia. Dňa 08.07.2022 nadobudla účinnosť Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávok UNIQA poisťovňa a.s. na spoločnosť M.B.A. Financie s.r.o. O uvedenej skutočnosti bol žalovaný upovedomený Oznámením o postúpení pohľadávok.

6. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8. Podľa § 801 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka,

(1) Poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

(2) Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

9. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka

Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poistiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby. Žalobca súdu preukázal listinnými dôkazmi dôvodnosť uplatneného žalobného nároku titulom nedoplatku na poistnom do zániku poistenia a to dôsledkom opomenutia žalovaného platiť dohodnuté poistné splátky riadne a v čas, čo následne spôsobil zánik poistnej zmluvy. Zo zákona má právo poisťovňa na poistné do zániku poistenia ako i povinnosť v prípade vzniku poistnej udalosti plniť v prospech poisteného. Naproti tomu žalovaný napriek doručeniu žaloby a uznesenia súdu, v ktorom bol vyzvaný na vyjadrenie, na žalobu nijako nereagoval, preto tvrdenia uvádzané žalobcom súd pokladal v zmysle § 150 ods. 1 a § 151 ods. 1 CSP za nesporné a zaviazal žalovaného na úhradu súm za neuhradené faktúry špecifikované vyššie, spolu Žalobcom uplatnený úrok z omeškania je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešnou stranou sporu. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník tohto súdu v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.