

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 17C/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823201025  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823201025.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským, v spore žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, Pažitková 1835/4, IČO: 31 813 861, proti žalovanému: C. S., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom XXX XX T. - K., I. XXX/X, v spore o zaplatenie sumy 10,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,- eur od 16.02.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 01.06.2023 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom určí žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,- eur od 16.02.2022 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu.“

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že Žalobca poskytol Žalovanému zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnici Bratislava - Nemocnica Petržalka dňa 06.01.2022. V zmysle článku III. zákona č. 257/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti vznikla Žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,- eur. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola Žalovanému vystavená faktúra č. 3032200175 na sumu vo výške 10,- eur, splatná dňa 15.02.2022 (ďalej len „Faktúra“). Faktúru bola Žalovanému zaslaná spolu s výzvou zo dňa 17.01.2022 na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby, avšak žalovaný dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradil.

3. Okresný súd Námestovo vydal dňa 15.06.2023 platobný rozkaz sp. zn. 17C/3/2023, ktorým uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 10,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,- eur od 16.02.2022 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, a to ani po opakovaných úkonoch potrebných na zistenie pobytu žalovaného, súd preto vydaný platobný rozkaz uznesením zo dňa 06.09.2023 vydaným pod sp.zn. 17C/3/2013 v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil v plnom rozsahu.

4. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd ohľadom doručovania žaloby s prílohami, uznesenia sp.zn. 17C/3/2023 zo dňa 06.09.2023 a procesných poučení postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a na úradnej tabuli súdu, aj na webovej stránke súdu dňa 08.09.2023 zverejnil oznámenie o podanej žalobe. Účinky doručenia žaloby nastali dňom 26.09.2023. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa ust. § 116 ods. 1 až 3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

6. Vzhľadom na posúdenie v danej veci súd postupoval podľa § 177 ods. 1, 2 písm. a) CSP, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 10,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaný nijako nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, hoci na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bol vyzvaný uznesením sp.zn 17C/33/2023 zo dňa 06.09.2023, ktoré sa teda v dôsledku nepopretia stali, s poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP nespornými.

7. Podľa § 177 ods. 1, 2 písm. a) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

8. Keďže, vychádzajúc z § 177 ods. 2 písm. a) CSP, súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 12.10.2023, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 24.10.2023 o 10:00 hod.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Súd pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu ako i na listiny predložené žalobcom. Po vyhodnotení listín predložených žalobcom, a to: písomnosť žalobcu zo dňa 17.01.2022, ktorou vyzýval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vrátane dôkazu o doručovaní, faktúra č. 3032200175, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, súd zistil nasledujúci skutkový stav veci:

11. Žalobca poskytol žalovanému dňa 06.01.2022 službu vo forme ošetrenia v Univerzitnej nemocnici Bratislava, nemocnica Petržalka, za ošetrenie bol žalovaný povinný uhradiť poplatok vo výške 10,- eur. Žalovaný však tento poplatok neuhradil ani po vyzve žalobcu a ani po lehote splatnosti. Z uvedeného dôvodu žalobca podal predmetnú žalobu na konajúci súd a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu poplatku a príslušného úroku z omeškania.

12. Podľa zák. č. 576/2004 z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje poskytovanie zdravotnej starostlivosti a služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, práva a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti, postup pri úmrtí a výkon štátnej správy na úseku zdravotnej starostlivosti.

13. Podľa zák. č. 257/2017 ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. Zákon č. 576/2004 z. z. o zdravotnej starostlivosti v čl. III k ustanoveniu § 38a/ uvádza, že pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poisťenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poisťenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) 10,- eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

14. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a postupujúc podľa citovaných ustanovení súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 10,- eur ako dôvodnej vyhovel. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho splatného peňažného záväzku, preto súd priznal žalobcovi súčasne aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 16.02.2022 do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to od nasledujúceho dňa po dátume splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými boli priznané pohľadávky vyúčtované.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného v čase uzavretia zmluvy 20.12.2012, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech priznal nárok na ich náhradu voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to s poukazom na § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Námestovo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- i) sa týkajú procesných podmienok,
- j) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

k) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.