

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4To/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323010131
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8323010131.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.10.2023 v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 03.07.2023, sp. zn. 1T/16/2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 03.07.2023, sp. zn. 1T/16/2023 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, s poukazom na § 139 písm. c/ Tr. zákona, v súbehu s trestným činom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 10.03.2022 v presne nezistenom čase okolo 12.00 hod. pred pohostinstvom "U Ďoďa" na ulici Pčolinskej v meste Snina, pod vplyvom alkoholických nápojov vo vnútri pohostinstva a po predchádzajúcej slovnej hádke, fyzicky napadol svojho brata C. B., ktorý bol tiež pod vplyvom alkoholu a to tak, že ho asi 3-krát udrel zovretou päťou do oblasti nosa, v dôsledku čoho C. B. spadol na zem, kde ho A. B. ešte 2-krát kopol do oblasti tváre, čím mu spôsobil zranenia a to: trieštvú zlomeninu jarmovo - čelustného komplexu vpravo so zakrvácaním do prínosovej dutiny, zlomeninu nosovej kosti a tiež pomliaždenie tváre v okolí pravého oka s dobou liečenia v trvaní 28 až 35 dní,

Za to mu súd uložil podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona na § 36 písm. k/, l/ a § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona per analogiam, podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, úhrnný trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku, poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku riadne a včas, podaním doručeným súdu prvého stupňa elektronickými prostriedkami s kvalifikovaným elektronickým podpisom podal dňa 17.07.2023 odvolanie obžalovaný prostredníctvom obhajcu, ktoré odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa prostredníctvom obhajcu elektronickými prostriedkami s kvalifikovaným elektronickým podpisom dňa 22.08.2023. Namietal, že je presvedčený, že vzhľadom na svoj postoj v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, ako aj na svoje vyjadrenia, že skutok priznal, urobil vyhlásenie, že je vinný, toto svoje konanie oľutoval a časť spôsobenej škody poškodenému bratovi C. B. uhradil, so snahu uhradiť aj škodu,

ktorú si vyčíslili pre potreby civilného konania Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava, mu mohol a mal konajúci súd prvého stupňa uložiť miernejší trest s primeranými obmedzeniami a povinnosťami, ktorými by sa dosiahla jeho náprava do budúcnosti, v ktorej chce viesť riadny život a vyvarovať sa trestných konaní, ktoré by boli v rozpore so zákonom a mali charakter trestnej činnosti. Je presvedčený o tom, že trest povinnej práce v zmysle ustanovenia § 54 a 55 Tr. zákona, ku ktorému dal na hlavnom pojednávaní dňa 03.07.2023 súhlas, by bol takýmto primeraným trestom, hoci aj v hornej hranici 300 hodín, ktorý by vykonal najneskôr do jedného roka od jeho nariadenia, bez nároku na odmenu a vo voľnom čase. Zdôrazňuje, že úprimne ľutuje konanie, pre ktoré bol stíhaný a odsúdený, s bratom C. B. si všetko vyjasnili, udobrili vzájomné vzťahy a je presvedčený, že dokáže viesť riadny život bez akýchkoľvek rušivých momentov, ktoré by hraničili so zákonom.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 03.07.2023, po zákonom poučení urobil vyhlásenie o tom, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a ľutuje to, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po vyjadrení prokurátora, obhajcu a poškodeného prijaté súdom, s tým, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Vychádzajúc z ustanovenia § 257 ods. 5 Tr. poriadku a § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, po preskúmaní predloženého spisu odvolací súd konštatuje, že nezistil zásadné porušenie práva obžalovaného na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu o vine. Keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie obžalovaným len proti výroku o treste, odvolací súd preskúmal len tento odvolaním napadnutý výrok.

Konanie obžalovaného bolo po právnej stránke zákonným spôsobom posúdené ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, s poukazom na § 139 písm. c/ Tr. zákona, v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Obžalovaný tým, že inému úmyselne ublížil na zdraví, spáchal uvedený čin na chránenej osobe a dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu žalovaných prečinov.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom u obžalovaného správne konštatoval rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k/ Tr. zákona, že obžalovaný dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu a podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, ako aj priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prvého stupňa zhodnotil všetky okolnosti prípadu a zároveň prihliadol aj na osobu obžalovaného a dospel k záveru, že na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie je obžalovanému potrebné ukladať trest odňatia slobody znížený pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, s poukazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 27.06.2017, sp. zn. Tpj 55/2016, publikovaného v zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 5/2017, pod č. 44 konštatujúc, že ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam, pri použití argumentu a minori ad maius použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. poriadku, keďže páchatel neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Na základe zistených osobných a majetkových pomerov obžalovaného je odvolací súd toho názoru, že uložený trest možno považovať za mierny, vzhľadom na osobu páchatel'a, ako aj vzhľadom na jeho pomery a možnosť jeho nápravy, keďže z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol v minulosti celkovo 7-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 24.06.2020, sp. zn. 2T/78/2019, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 09.02.2021, pričom v ostatných troch prípadoch mu bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody, z toho v jednom prípade a to rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 2T/146/2017 mu bolo uložené aj ochranné liečenie protialkoholické ústavné, s následnou zmenou z ústavného na ambulantné, pričom z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zároveň vyplýva, že obžalovaný má v tejto celkovo 16 záznamov a to prevažne pre priestupky proti verejnému poriadku, alebo proti občianskemu spolunažívaniu. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie bolo podané len zo strany obžalovaného, krajský súd už uvedené napraviť nemohol, nakoľko by došlo k zhoršeniu postavenia obžalovaného na základe len ním podaného opravného prostriedku. Okresný súd však postupoval správne, ak obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, nakoľko obžalovaný bol v posledný desiatich rokov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného, že vzhľadom na jeho priznanie, vyhlásenie viny a náhradu škody poškodenému C. B., trest odňatia slobody nie je potrebný a bolo potrebné ukladať mu trest nespojený s odňatím slobody a to trest povinnej práce, ku ktorému dal súhlas, krajský súd v súhrne udáva, že vzhľadom na početné záznamy v odpise z registra trestov obžalovaného prevažne pre násilnú trestnú činnosť, skutočnosť, že žalovaného trestného činu sa dopustil napriek tomu, že už v minulosti bolo na neho trikrát pôsobené nepodmienečným trestom odňatia slobody, z ktorého ostatného výkonu bol prepustený dňa 09.02.2021, s poukazom na početné záznamy v registri priestupkov a to aj pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a verejnému poriadku, krajský súd dospel k záveru, že u obžalovaného iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody neprichádza do úvahy, nakoľko k jeho náprave v minulosti nedošlo ani po tom, čo už tri nepodmienečné tresty odňatia slobody vykonal a aj napriek skutočnosti, že už absolvoval ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré mu bolo neskôr zmenené na ambulantné, naďalej sa dopúšťa trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd odvolanie obžalovaného vyhodnotil ako nedôvodné a toto postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je príпустný.