

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/92/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111212226
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4111212226.4

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Q. B., bytom M., M.S.A. 7, zast. T. Dagmar Danóciová, advokátka Nitra, Hodálova 2, proti odporcovi: Debt Collector s r.o., so sídlom Nitra, Mostná 72, IČO: 36748919, zast. JUDr. Petra Lukáčová, advokátka, Nitra, Mostná 72, o určenie, že záložné právo k nehnuteľnostiam nevzniklo alternatívne, že zaniklo, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním doručeným Okresnému súdu Nitra (ďalej len „súd“) dňa 29.04.2011 domáhal, aby súd určil že záložné právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v B. území M., zapísanými na LV č. XXXX ako parc.č. XXXX - zast. plochy a nádvorí s domom s.č. XXX o výmere XXX mX a parc.č. XXXX - záhrady o výmere XXX mX nevzniklo alternatívne, že zaniklo. Vo veci bolo nariadené predbežné opatrenie uznesením zo dňa 26.05.2011 č.k. 9C/92/2011-49, ktoré bolo po odvolaní odporcu uznesením odvolacieho súdu dňa 10.08.2011 č.k. Co/181/2011-108 zmenené tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý, čo navrhovateľ napadol dovolaním, ktoré bolo dovolacím súdom odmietnuté z dôvodu, že proti uvedenému rozhodnutiu dovolanie nie je prípustné.

V priebehu konania ešte pred pojednávaním vo veci samej podaním doručeným súdu dňa 21.05.2012 navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť, súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.