

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/151/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202487
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1223202487.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka – D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, G., a otec – H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II č.k. 17P/2/2023-55 zo dňa 15.06.2023, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie otca sa o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Mestský súd Bratislava II. uznesením zo dňa 15.06.2023 č.k. 17P/2/2023-55 vo výroku I. zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal odovzdania maloletej A. B. C., nar. XX.XX.XXXX dočasne do jeho osobnej starostlivosti a zároveň navrhoval, aby bol nariadený výkon tohto neodkladného opatrenia podľa § 376 ods. 3 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). II. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Vec právne posúdil podľa § 2 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP") a po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a s obsahom všetkých spisov týkajúcich sa starostlivosti o maloletú vedených na tamom súde, dospel k záveru o nespĺnení zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. Konštatoval, že na tamom súde je vedené aj konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej (pod sp. zn. 17P/33/2020), v ktorom súd vykonal rozsiahle dokazovanie, vrátane už realizovaného znaleckého dokazovania, meritórne rozhodol rozsudkom č.k. 17P/33/2020 - 2307 zo dňa 13.01.2023, voči ktorému podal otec odvolanie. Prihliadajúc na nespoluprácu otca pri vykonávaní znaleckého dokazovania vo veci samej a s poukazom na to, že dokazovanie v predmetnom konaní sa týka aj všetkých skutočností, ktoré otec namietal a uvádza v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, uzavrel, že za súčasnej situácie absentuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov v smere navrhovanom otcom. Vykonaným znaleckým dokazovaním, výsluchom znalca a ani šetreniami vykonanými v domácnosti matky neboli osvedčené podozrenia otca z týrania maloletej, prípadne hrozba nebezpečenstva pre maloletú, ktorá je v starostlivosti matky. Nestotožnil sa s tvrdením otca, že o jeho návrhu by malo byť rozhodované podľa § 365 ods.1 CMP v lehote 24 hodín, nakoľko zo všetkých prebiehajúcich konaní nie je doposiaľ preukázané, že sa maloletá ocitla bez akejkoľvek starostlivosti, alebo že by bol jej život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec s tým, že s ohľadom na rozsiahlosť podaného odvolania, množstvo aspektov a dôkazov odvolanie spolu s uvedením jeho dôvodov do 7 pracovných dní doplní. Dôvody odvolania, ani odvolací návrh neuviedol.

4. Uznesením zo dňa 21.07.2023 č.k. 17P/2/2023-169 súd prvej inštancie vyzýval otca na doplnenie odvolania v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia.

5. Podaním zo dňa 24.07.2023 otec požiadal o predĺženie lehoty na podanie odvolania za účelom jeho doplnenia a zozbierania dôkazov do 7 pracovných dní.

6. Podľa § 386 písm. d/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstrániteľných väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. Predtým, než začne odvolací súd na základe podaného odvolania konať vo veci samej, tak musí skúmať, či odvolanie spĺňa všetky podmienky prípustnosti odvolania požadované zákonom. Ak odvolací súd zistí, že nie je splnená niektorá z podmienok odvolania, musí odvolanie odmietnuť bez ďalšieho vecného prejednania odvolania. V danom prípade bolo odvolacím súdom z obsahu spisového materiálu zistené, že otec voči predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie, ktoré bolo doručené na Mestský súd Bratislava II, elektronicky dňa 13.07.2023. Nakoľko odvolanie otca nespĺňalo všetky náležitosti odvolania, pretože z jeho obsahu nebolo zrejmé z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolaním domáha (odvolací návrh), súd prvej inštancie uznesením č.k. 17P/2/2023-169 zo dňa 21.06.2023 vyzval otca podľa ust. § 62 ods. 3, § 2 ods. 1 CMP a § 129 ods. 1 CSP na odstránenie nedostatkov odvolania v stanovenej lehote 10 dní a zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia väd podania - odvolania podľa § 129 ods. 3 CSP.

10. Výzva súdu na doplnenie odvolania zo dňa 21.06.2023 bola doručená otcovi na adresu: XXX XX I. a túto si prevzal dňa 07.10.2023. Na výzvu súdu otec nereagoval. Vzhľadom na vady podania (odvolania) otca, ktoré sú neodstrániteľné, odvolací súd podľa ust. § 386 písm. d/ CSP, odvolanie otca maloletého dieťaťa odmietol.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP .

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).