

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8Co/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121208251
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Šlesarová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3121208251.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ivany Šlesarovej a členiek senátu JUDr. Dariny Legerskej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcov: 1/ A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. X. B. XXXX/X, XXX XX C., D. E., 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX F., obaja zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Andrej Jaroš, spol. s r.o., IČO: 36 839 132, so sídlom Námestie sv. Anny 361/20, 911 01 Trenčín, proti žalovaným: 1/ G. H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. D. XXX, XXX XX I., D. E., 2/ J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX L. M. N. XX, v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalovanej 2/ proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 17C/59/2021-147 zo dňa 15. júna 2023, takto

rozhodol:

I. Odvolanie o d m i e t a.

II. Žalobcom 1/ a 2/ p r i z n á v a voči žalovanej 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka zrušil podielové spoluvlastníctvo sporových strán k nehnuteľnostiam bližšie špecifikovaných vo výroku rozsudku s tým, že podielové spoluvlastníctvo vyporiadal tak, že nehnuteľnosti prikázal v celosti do výlučného vlastníctva žalovanej 2/, ktorú výrokmi II., III. IV. zaviazal zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ a žalovanému 1/ náhradu za ich spoluvlastnícke podiely v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku, zároveň výrokom V. zaviazal žalovanú 2/ zaplatiť znalečné. Výrokmi VI. a VII. rozhodol o trovách konania.

2. Proti rozsudku podala odvolanie žalovaná 2/, ktorá zdôvodnila svoje odvolanie poukazom na § 365 ods. 1 písm. a), b), e), f) a g) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) a žiadala, aby súd prvej inštancie opätovne rozhodol za jej prítomnosti s tým, že predloží všetky podklady, aby mohli byť objasnené skutočnosti v žalobe. Poukázala na to, že jej upomienky a výzvy prišli v čase, keď sa starala o ťažko chorého manžela, ktorý dňa XX.XX.XXXX zomrel. Všetky upozornenia jej boli doručované na adresu F. I., O., kde nemá trvalý pobyt od roku 2022, ktorý má na L. M. N.. Po smrti manžela bola hospitalizovaná viac ako dva mesiace, pretože spadla a zlomila si stehennú kosť s krčkom, pohybuje sa pomocou chodítka a barle. V ďalšom žalovaná 2/ namietala znalecký posudok, keďže neboli zohľadnené všetky opravy na dome. Zároveň predložila listinu o vydedení žalobcov 1/ a 2/.

3. Žalobcovia 1/ a 2/ vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedli s poukazom na § 386 písm. a) a § 362 ods. 1 a 3 CSP, že odvolanie bolo podané oneskorene, keďže rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2023 a odvolanie žalovanej 2/ bolo podané osobne na súde prvej inštancie dňa 18.09.2023. V ďalšom uviedli, že sama žalovaná 2/ v odvolaní uviedla, že jej písomnosti boli doručené, doručovanie

bolo uskutočnené v súlade so zákonom a žalovaná 2/ mala možnosť počas celého konania využívať svoje procesné práva.

4. Žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že z princípu právnej istoty nie je možné sa odvolávať proti právoplatnému rozsudku a pre obnovu konania nie sú predložené relevantné dôvody. Mal za to, že žalovaná 2/ má eminentný záujem o pozemky a nehnuteľnosť s tým, že ju nemieni so žiadnym z vlastníkov zdieľať, či im umožniť voľný prístup. Uviedol, že žalovaná 2/ sa konaniu vyhýbala, do pozície žalovaného sa dostal kvôli jej neochote riešiť vyporiadanie spoluvlastníctva s jeho matkou. Žalovaná 2/ dostala návrhy na vyporiadanie spoluvlastníctva, ktoré odmietla, z jej strany však nikdy žiadne návrhy neprišli.

5. Krajský súd v Trenčíne príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP) sa pred rozhodnutím vo veci samej zaoberal otázkou včasnosti odvolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, pričom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť ako podané oneskorene podľa § 386 písm. a) CSP.

6.1. Podľa § 121 ods. 1-5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6.2. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6.3. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

6.4. Podľa § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7.1. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie doručoval žalovanej 2/, ktorá neuviedla inú adresu na doručovanie, písomnosti v súlade so zhora citovaným ustanovením § 106 ods. 1 písm. a) CSP. Do 08.03.2023 na adresu žalovanej 2/ evidovanú v registri obyvateľov, a to F. I. XXX/X, O. a následne od 09.03.2023, na adresu L. M. N. XX, keďže týmto dňom bola žalovaná prihlásená na trvalý pobyt na novej adrese.

7.2. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že napadnutý rozsudok bol odvolateľke doručovaný na adresu L. M. N. XX v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) CSP a v súlade s § 111 ods. 3 CSP bol dňa 02.08.2023 doručený, pričom obsahoval správne poučenie o opravnom prostriedku.

7.3. Zákonná 15 - dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 03.08.2023 a uplynula dňa 17.08.2023.

7.4. Odvolanie podané osobne na súde prvej inštancie dňa 18.09.2023 tak bolo podané oneskorene.

7.5. Odvolací súd na základe vyššie uvedeného odvolanie odmietol podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané.

8. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP úspešným žalobcom 1/ a 2/ voči žalovanej 2/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP):

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).