

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11Csp/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201007
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723201007.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci žalobcu: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., so sídlom Rožňavská 1, Bratislava, IČO: 35 914 939 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, D., v konaní o zaplatenie 50,60 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 50,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50,60 Eur od 05.04.2022 do zaplatenia, sumu 2,- Eurá z poplatku za písomnú upomienku, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresný súd Martin dňa 31.03.2023 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 50,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50,60 Eur od 05.04.2022 do zaplatenia ako aj sumy 2,- Eur pozostávajúcich z poplatku za písomnú upomienku a náhrady trov konania. Uviedol, že žalovaná dňa 04.04.2022 využila službu poskytovanú žalobcom, a to prepravu osôb na železničných dráhach nastúpením do vlaku žalobcu OS 4472. Napriek vedomosti žalovanej o tom, že preprava je spoplatnená v zmysle Cenníka žalobcu a že sa riadi Prepravným poriadkom Železničnej spoločnosti Slovensko a.s., žalovaná využila prepravnú službu žalobcu bez riadneho zakúpenia si platného cestovného dokladu, bez ktorého dokladu cestovala na trati Vrútky – Nezbudská Lúčka – Strečno. Žalovaná svoju cestu vlakovému personálu vopred neohlásila, pri kontrole cestovných dokladov na výzvu vlakového personálu žalobcu žalovaná cestovné odmietla uhradiť. V zmysle Prepravného poriadku je tak povinná uhradiť sumu 50,60 Eur, ktorá pozostáva z cestovného z nástupnej stanice do cieľovej stanice v sume 0,60 Eur v zmysle tarify stanovenej Prepravným poriadkom Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s. a sankciou za porušenie prepravy v zmysle Cenníka č. 15PPZSSK.

2. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

3. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci. Skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 16.10.2023.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

6. Z potvrdenia/vymáhania cestovného (č. listu 10) mal súd preukázané, že žalovaná dňa 04.04.2022 vo vlaku na trase Vrútky – Nezbudská Lúčka – Strečno č. 4472 cestovala bez platného cestovného lístka, ktorého cena je 0,60 Eur.

7. Predžalobnou výzvou na úhradu dlhu zo dňa 19.04.2022 (č. listu 6) žalobca vyzval žalovanú, aby uhradila žalovanú sumu, nakoľko dňa 04.04.2022 vo vlaku OS4472 na trati Vrútky – Nezbudská Lúčka – Strečno použila na cestovanie prepravné služby žalobcu a pri kontrole cestovných lístkov oprávneným zamestnancom žalobcu sa takýmto dokladom nepreukázala. Na základe uvedeného zamestnanec žalobcu jej vystavil potvrdenie za účelom uhradenia cestovného spolu s príslušnou sankciou v zmysle Prepravného poriadku Železničnej spoločnosti Slovensko a.s..

8. Na základe predložených listinných dôkazov Okresný súd Martin dňa 19.04.2023 vydal platobný rozkaz sp. zn. 11Csp/18/2023, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť žalovanej na adresu uvedenú v žalobe, nepodarilo sa doručiť ani prostredníctvom polície, ktorá súdu oznámila, že žalovaná nebola zastihnutá, o žalovanej nie sú žiadne informácie a šetrením bolo zistené, že sa na uvedenej adrese nezdržiava. Z toho dôvodu súd uznesením zo dňa 14.08.2023 zrušil vydaný platobný rozkaz a zároveň uznesením zo dňa 13.09.2023 vyzval v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP žalovanú, aby sa v lehote 15 dní vyjadrila k podanej žalobe.

9. Súd vydal oznámenie o doručovaní podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 13.09.2023, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu od 13.09.2023 do 14.10.2023.

10. Podľa Prepravného poriadku žalobcu časť D., Cenník č. 16 je prirážka za cestu bez platného cestovného lístka (nehlásená cesta) zaplatená po 5 kalendárnych dňoch vo výške 50,- Eur okrem cestovného a poplatok za písomnú výzvu alebo upomienku na zaplatenie cestovného vo výške 2,- Eurá.

11. Podľa § 16 ods. 4 písm. c/, d/ Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „Zákon“) Cestujúci je povinný) preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, d) preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa § 16 ods. 5 Zákona Cestujúcim sa na účely odseku 4 rozumie každý, kto využíva prepravné služby dopravcu, bez ohľadu na to, či sa vie preukázať platným cestovným dokladom.

Podľa § 8 ods. 2 Zákona Ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa § 8 ods. 5 Zákona Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 Zákona Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

12. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaná využila prepravné služby žalobcu bez toho, aby mala platný cestovný lístok. Na výzvu sprievodcu sa žalovaná nepreukázala platným cestovným lístkom. Žalovaná využila prepravné služby bez zaplatenia cestovného, ktoré je splatné pred uskutočnením prepravy. Preto bola povinná na mieste zaplatiť cestovné a prirážku k základnému cestovnému. Keďže žalovaná v konaní nenavrhol žiaden dôkaz, ktorý by popieral dôvodnosť uplatneného nároku a prirážku k cestovnému neuhradila do 5 kalendárnych dní, súd jej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 0,60 Eur titulom neuhradeného cestovného, prirážku k základnému cestovnému vo výške 50,- Eur a poplatok za upomienku vo výške 2,- Eurá, ktorých výška vyplýva z Prepravného poriadku žalobcu. Suma 0,60 Eur pozostáva z cestovného z nástupnej stanice do cieľovej stanice v sume 0,60 Eur a suma 50,- Eur ako sankcia za porušenie PPZSSK. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z vymáhanej istiny, a to od žalobcom uplatneného dňa, keďže už v tom čase bola žalovaná preukázateľne v omeškani s úhradou dlhu. Výška úrokov z omeškania je v súlade s citovanými občianskoprávnymi predpismi.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa končí konanie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.