

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19C/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123201233
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123201233.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4

19C/19/2023

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v právnej veci žalobcu: Fakultná nemocnica s poliklinikou J. A. Reimana Prešov, so sídlom Hollého 14, 081 81 Prešov, IČO: 00 610 577, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOGA a spol., s.r.o., so sídlom Kupeckého 4, 040 01 Košice, IČO: 36 863 947, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., o zaplatenie 12,- eur s prísl., takto

rozhodol:

3

19C/19/2023

I. Žalovaný je p o v i n ý žalobcovi zaplatiť 12 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 eur od 18.2.2022 a zo sumy 2 eura od 23.2.2022 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

2

19C/19/2023

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 8.2.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 12 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 eur od 18.2.2022 a zo sumy 2 eura od 23.2.2022 do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „žalovanému bola zo strany žalobcu dňa 7.2. a 12.2.2022 poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Nakoľko žalovaný svoju povinnosť úhrady dobrovoľne nesplnil, bola mu bezprostredne po ukončení poskytovania zdravotnej starostlivosti osobne doručená výzva na úhradu dlžnej sumy, ktorú žalovaný prevzal bez akýchkoľvek námietok a prevzatie ktorej potvrdil svojím podpisom na výzve. Napriek poskytnutej zdravotnej starostlivosti, prevzatej výzve na úhradu dlžnej sumy, nebola zo strany žalovaného dlžná suma uhradená, a to ani čiastočne.

1.1. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný dlžnú sumu žalobcovi riadne a včas nezaplatil, je s týmto peňažným plnením v omeškaní. Dlžník sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu deň nasledujúci po dni, v ktorom uplynula lehota na zaplatenie peňažného záväzku určená v doručenej výzve na úhradu“.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 28.2.2023, ktorý pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk, bol uznesením zo dňa 25. apríla 2023 zrušený.

3. Súd postupom podľa § 116 ods. 2 CSP doručil žalovanému žalobu a následne mu na adresu trvalého pobytu opätovne doručil žalobu na vyjadrenie., zásielka sa vrátila neprevzatá v odbernej lehote.

4. Súd následne postupoval podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide vo veci iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

5. Súd sa oboznámil so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

6. V dňoch 7.2.2022 a 12.2. 2022 bola žalobcom žalovanému poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Žalovaný svoju povinnosť úhrady dobrovoľne pri poskytnutí služby nespĺnil ani v dodatočnej lehote 10 dní odo dňa osobného prevzatia oboch výziev po skončení zdravotníckej služby.

7. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

8. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie nároku podľa zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti.

9. Podľa § 38 ods. 3 písm. c) tohto zákona, ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8,
c) spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

10. Podľa § 38a ods. 6 tohto zákona, pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c)
a) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak,
b) 2 eurá, ak poistenec navštívi poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22. hodinou v pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba28a) alebo
c) 2 eurá, ak bol poistenec k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby.

11. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

13. Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, preto žalobe vyhovel a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie žalovanej sumy 12 eur tak, ako si ho uplatnil.

14. Žalobca si tiež uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 18.2.2022 a zo sumy 2 eura od 23.2.2022 do zaplataenia v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., preto súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Keďže žalobca ma vo veci plný úspech, priznal mu súd voči žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

2

19C/19/2023

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).