

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/1403/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712204298
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712204298.2

Uznesenie

Okresný súd v Martine v exekučnej veci oprávneného: mal. Michaela Birnsteinová, nar. 26.9.1996 zast. zákonným zástupcom otcom Igorom Birnsteinom, nar. 20.07.1957, obaja bytom Čulenova 1242/10, 036 01 Martin, právne zast.: JUDr. Magdaléna Lesayová, advokátka, Hlavná 27/A, 917 01 Trnava, proti povinnému: Z. H., T. XX.XX.XXXX, Y. XXX/XX, XXX XX S. Š. v konaní o vymoženie zameškaného výživného s príslušenstvom a trov exekúcie takto

rozhodol:

Exekúcia vedená na úrade súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka pod sp. zn.

Ex 148/2012 sa zastavuje.

Súd súdnemu exekútorovi Mgr. Milanovi Somíkovi náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Dňa 25.05.2012 predložil súdny exekútor Mgr. Milan Somík súdu na rozhodnutie návrh oprávneného na zastavenie exekúcie, vedenej na jeho úrade pod sp. zn. Ex 148/2012.

Zo súdneho spisu súd ďalej zistil:

Súd poveril súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka vykonaním predmetnej exekúcie poverením č. 5506 083603 zo dňa 19.03.2012. Exekúcia sa vedie na návrh oprávneného, doručený súdnemu exekútorovi dňa 05.03.2012 a na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Martine č.k. 23P/109/2011-53 zo dňa 17.10.2011. Dňa 24.05.2012 oprávnený navrhol zastavenie exekúcie.

Súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu na rozhodnutie návrh oprávneného na zastavenie exekúcie.

Podľa § 57 ods.1 písm. c/ Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Súd na základe dispozitívneho úkonu oprávneného exekúciu podľa § 57 ods.1 písm. c/ ExP zastavil.

Súdnemu exekútorovi Mgr. Milanovi Somíkovi súd nepriznal náhradu trov exekučného konania, nakoľko poverený exekútor si trovy exekučného konania v uvedenom exekučnom konaní neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku proti rozsudku alebo uznesenia, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.