

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 32C/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123208933
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123208933.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobkyne: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D. A., proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XXX, D. A., H. I. J. X, B., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d' u j e kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením vydaným Krajským súdom v Prešove č. k. 13Co/101/2019 – 236 zo dňa 1.9.2019 nariadených povinností vo vzťahu k žalovanému technickými prostriedkami – osobným identifikačným zariadením kontrolovanej osoby a zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby a vo vzťahu k žalobkyni zariadením varovania blízkosti chránenej osoby.

II. U k l a d á žalovanému podrobiť sa a strpieť inštaláciu hore uvedených technických prostriedkov a za uvedeným účelom dostaviť sa na Okresný súd Prešov k mediačnému a probačnému úradníkovi neodkladne najbližší pracovný deň po doručení tohto uznesenia.

III. P o u č u j e žalovaného o tom, že môže proti žalobkyni podať žalobu o ochranu osobnosti, resp. žalobu o náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej žalobkyňou podaným neodkladným opatrením.

IV. Žalobkyni právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 8.9.2023 a zapísaným v súdnom registri pod sp. zn. 38P/217/2023 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil zrušenie stretávania sa mal. G. F. a mal. K. F. so žalovaným.

2. V návrhu uviedla, že na základe rozsudku OS Prešov sp. zn. 27P/135/2019 z 27.1.2022 súd zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky a zároveň upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párny piatok od 15:30 hod. do 17:30 hod. a každú párnú sobotu v čase od 9:00 hod. do 11:00 hod. v priestoroch OZ Centrum Návrat za prítomnosti pracovníka tohto združenia. Už počas stretávania sa občas stávalo, že bývalý partner sa k dcéram správal nemiestne, kričal na ne, urážal ich, plakal pred nimi. Priebeh stretnutia vždy závisel od rozpoloženia, v ako sa práve nachádzal. Od roku 2018 má žalovaný ku žalobkyni a k ich spoločným dcéram zákaz priblíženia. Aj napriek tomu, že niekoľko krát žiadal o zrušenie zákazu priblíženia, súd jeho návrh vždy zamietol na základe doložených hrubých, nepravdivých a klamlivých e-mailov, ktoré smeroval žalobkyni a rôznym inštitúciám. Žalovaný je obžalovaný z nebezpečného prenasledovania žalobkyne, kde je vedené trestné konanie 5T/59/2021. Po ukončení posledného súdneho pojednávania dňa 12.4.2023 sa žalobkyni vyhrážal smrťou, na základe čoho bol vzatý do vyšetrovacej väzby a je obvinený pre nebezpečné vyhrážanie. V tomto prípade bol spracovaný znalecký posudok z odboru psychiatria, ktorého záverom bolo, že obvinený trpí bludovou poruchou a zmiešanou poruchou osobnosti. V súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania a využíva ho ako formu na prezentovanie svojich paranoidných presvedčení. Ďalší znalec skonštatoval, že je na slobode z psychiatrického hľadiska nebezpečný a bez adekvátnej liečby existuje riziko pokračovania analogickej

trestnej činnosti. Preto mu navrhol uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Na základe toho bol 1.8.2023 prevezený na psychiatriu, kde by sa mal momentálne nachádzať. Počas pobytu na psychiatrii už 5.8.2023 žalobkyňu kontaktoval e-mailom. Svoje konanie zopakoval 7.8.2023 a následne 18.8.2023. Ani v jednom e-maili sa nepýtal, ako sa majú deti, riešil len to, že žiada o zníženie výživného na deti a nátlakovým spôsobom sa jej snažil nanútiť lístky na koncert, ktorý sa mal uskutočniť. Nakoľko žalobkyňa uznala, že je vhodnejšie ponuku odmietnuť, čakali ju od neho ďalšie e-maily. Počas pobytu na psychiatrii telefonoval aj kolíznej opatrovníčke, ktorá potom kontaktovala žalobkyňu. Dokonca 30.8.2023 žalobkyňu telefonovala pani z Centra Návrat s tým, že si otec žiadal hneď 2.8.2023 (pravdepodobne 2.9.2023 – pozn. súdu) stretnutie s deťmi. Nakoľko nebol párný týždeň a deti v tom čase boli na prázdninách, stretnutie neprebehlo. Žalobkyňa dnes dostala informáciu o tom, že od 31.8.2023 je žalovaný prepustený z psychiatrie a dožaduje sa stretnutia s deťmi čo najskôr. Za celý čas jej nenapísal jedinou správou, v ktorej by sa na ne pýtal, no kolíznej opatrovníčke a do Centra Návrat telefonuje, že ich chce vidieť osobne. Žalobkyňa má dôvodné obavy o svoj život a o život svojich detí. Ani zákaz prbliženia, nebezpečné prenasledovanie, v ktorom je obžalovaný a nebezpečné vyhrážanie nie je prekážkou, aby sa začalo konať. Žalobkyňa čakala, že po prípade z 29.6.2023 Dubnica nad Váhom, kedy muž s tou istou diagnózou zavraždil svoju bývajú partnerku po tom, ako ho tiež prepustili z psychiatrie a súd stále nevydal ochranné liečenie, bude postup iný a bude chrániť iné prípady. Žalobkyňa nechápe, ako je možné, že aj napriek tomu, že v znaleckom posudku sa uvádza, že je nebezpečný pre spoločnosť a nevedomuje si dôsledky svojho konania, nie sú chránené deti. Žalobkyňa na cíti bezmocná a má strach o seba a deti. Zároveň žiadala o monitorovacie zariadenie, nakoľko si myslí, že v tomto momente by žalovanému ani zákaz prbliženia, ktorý má, nezabránil prbližiť sa k nim.

3. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 38P/217/2023-13 z 22.9.2023 vylúčil na samostatné konanie návrh žalobkyne v časti o nariadenie neodkladného opatrenia – kontrola dodržiavania neodkladného opatrenia nariadených povinností technickými prostriedkami – osobným identifikačným zariadením kontrolovanej osoby a zariadením varovania blízkosti kontrolovanej osoby v konaní vedenom na OS Prešov sp. zn. 14C/6/2019. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 32C/23/2023.

4. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 32C/23/2023 – 8 zo dňa 28.9.2023 vyzval žalobkyňu na odstránenie vád podania.

5. Žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 4.10.2023 uviedla, že žalovaný napriek uloženému zákazu pokračoval v protiprávnom konaní vo vzťahu k žalobkyňi a to tým, že vyhľadával jej blízkosť, prenasledoval ju a neprimerane zaťažoval množstvom emailov, v ktorých prial žalobkyňi smrť. Dôvodne tak vzbudzoval v žalobkyňi obavu o život a zdravie svoje ako aj mal. detí. V dôsledku správania žalovaného bola žalobkyňa nútená obmedziť pobyt a pohyb na verejnosti na minimum. Prestala s deťmi chodiť na prechádzky, do obchodu a pod. Dňa 12.4.2023 sa žalovaný pred budovou Okresného súdu v Prešove žalobkyňi osobne vyhrážal so slovami: „Ja Ti raz odrežem hlavu ty p.ča sk.rvetá.“, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie.“ V nadväznosti na to žalobkyňa podala trestné oznámenie. V mesiaci apríl bol žalovaný vzatý do väzby v súvislosti s trestným konaním pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť voči žalobkyňi. Súčasne bolo vedené aj trestné konanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného prenasledovania voči žalobkyňi a mal. deťom. V rámci vyšetrovania boli vypracované viaceré znalecké posudky vrátane znaleckého posudku z odboru psychiatria k osobe žalovaného. Zo záverov posudku vyplýva, že u žalovaného ako obvineného boli zistené prejavy duševnej poruchy – bludovej poruchy a trvalej duševnej poruchy zmiešanej poruchy osobnosti. Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, nakoľko bez adekvátnej psychiatrickej liečby existuje riziko pokračovania analogickej trestnej činnosti. V nadväznosti na výsledky vykonaného znaleckého dokazovania bolo trestné konanie zastavené. Od 1.8.2023 bol žalovaný umiestnený na Psychiatrickom oddelení FNsP J.A. Reimana Prešov, z ktorého bol dňa 21.8.2023 pre jeho nesúhlas s hospitalizáciou prepustený. Navyše počas hospitalizácie na psychiatrickom oddelení boli spozorované poruchy sexuálneho zamerania, konkrétne podozrenie na pedofíliu. Od 31.8.2023 sa nachádza žalovaný na slobode bez akéhokoľvek obmedzenia. Jeho zdravotný stav nie je stabilizovaný, nakoľko nepodstúpil žiadnu účinnú liečbu. Súčasne je nepochybné, že jeho pobyt na slobode je nebezpečný nielen pre žalobkyňu, maloleté deti, ale aj pre celú spoločnosť. Okresná prokuratúra Prešov podala dňa 18.9.2023 na súd návrh na uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou, avšak o tomto návrhu nebolo rozhodnuté. Pohyb na verejnosti je za súčasného stavu pre žalobkyňu nebezpečný. Z dôvodu obavy o svoj život a zdravie pri pobyte žalovaného musela žalobkyňa ukončiť pracovný pomer a momentálne je nezamestnaná. Zdržiava sa v prenajatom byte a vo voľnom pohybe je v maximálnej miere obmedzená. Žalobkyňa má za to, že doposiaľ uložený zákaz prbliženia sa neodkladným opatrením nie je dostatočný a nezabezpečuje potrebnú mieru ochrany pre žalobkyňu. Potrebnú vyššiu mieru ochrany by podľa

presvedčenia žalobkyne mohla zabezpečiť kontrola dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami. Nariadením takejto kontroly by sa popri doterajšom zákaze priblíženia k žalobkyni účinnejšie mohlo zabrániť prípadným ďalším psychickým, či fyzickým útokom zo strany žalovaného k žalobkyni, ktoré by mohli spôsobiť žalobkyni nereparovateľné ujmy na jej duševnej či telesnej integrite.

6. Ako dôkaz žalobkyňa pripojila uznesenie Okresnej prokuratúry Prešov zn. 2Pv 242/23/7707 – 82, uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 5T/59/2021 – 779, oznámenie o prepustení pacienta zo zariadenia zdravotnej starostlivosti.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1, 3 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

9. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuλοží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje

11. Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti najmä života zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

16. Podľa § 12 ods. 1, 2, 4 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kontrolu technickými prostriedkami možno vykonať, ak sú technické prostriedky k dispozícii a ak sú splnené materiálno-technické podmienky ich použitia. Materiálno-technické podmienky použitia technických prostriedkov ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. Okrem splnenia podmienok podľa odseku 1 možno kontrolu technickými prostriedkami podľa a) § 11 ods. 2 vykonať len s písomným súhlasom chránenej osoby, ktorá je plnoletá; ak bol tento súhlas vzatý späť, nemožno ho znovu udeliť. Súhlasom podľa odseku 2 písm. a) je aj návrh chránenej osoby podľa osobitného predpisu.

17. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku novej poruchy v právnom

vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.7.2010).

18. Aplikácia neodkladného opatrenia je aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia. Účelom tohto inštitútu je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násilia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Pre rozhodnutie súdu je v tomto smere významným stupeň vyvinutého fyzického či psychického násilia. Pojem násilie ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak dostupná právna literatúra uvádza, že násilie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné a spôsobuje telesnú, aj duševnú ujmu. Hoci definície násilia sú rozdielne, spájajú ich aj spoločné črty. Násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násilie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násilie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanedáva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násilia. Obzvlášť komplikované je preukazovanie správania sa, nesúceho znaky psychického násilia.

19. Deklarácia o odstránení násilia páchaného na ženách, schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993 označuje násilie ako akýkoľvek násilný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrašovania, alebo svojvoľného obmedzovania slobody a to vo verejnom či súkromnom živote (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5MCdo 10/2012).

20. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 15C/40/2018-8 z 21.9.2018 uložil žalovanému E. F. zákaz priblížiť sa k žalobkyni, ako aj k spoločným deťom mal. G. F. a mal. K. F. na vzdialenosť 100 m. V prevyšujúcej časti návrh o zákaze priblíženia zamietol. Zároveň uložil povinnosť žalovanému, aby dočasne nevstupoval do obydľia bytu C. XXX/XX, D. A.. Uložil žalobkyni, aby v spore žalobkyne A. B. proti žalovanému E. F. o zákaz priblíženia a vylúčenie žalovaného z bytu v lehote 30 dní od 21.9.2018 podala na OS Prešov žalobu vo veci samej. Neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2018.

21. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 14C/6/2019 - 159 z 2.5.2019 zrušil výrok I. uznesenia OS Prešov zo dňa 21.9.2018 pod sp. zn. 15C/40/2018 - 8 v časti uloženého zákazu žalovanému priblížiť sa k mal. G. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. K. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D. A. na vzdialenosť 100 m. V prevyšujúcej časti návrh na zmenu, resp. zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 13Co/101/2019 - 236 z 1.9.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.9.2019, zmenil uznesenie č. k. 14C/6/2019 - 159 tak, že ukladá žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyni ako aj k spoločným deťom, mal. G. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. K. F., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť 100 metrov s výnimkou účasti na nariadených úkonoch a pojednávaniach súdov, ako aj s výnimkou prípadného povoleného sa stretávania s maloletými deťmi pred orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zároveň pred subjektmi sociálnoprávnej ochrany detí, ktorým MPSVaR SR udelilo akreditáciu. V prevyšujúcej časti potvrdil uznesenie č. k. 14C/6/2019 - 159.

23. V odôvodnení Krajský súd v Prešove uviedol, že v danom prípade pre posúdenie okolností pre zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia bolo rozhodujúcim posúdiť to, či dôkazy, ktoré predložil žalovaný sú dostatočné na to, aby bola vylúčená možnosť akéhokoľvek násilia z jeho strany vo vzťahu k subjektom, ktoré požívajú ochranu z nariadeného neodkladného opatrenia. Podľa názoru odvolacieho súdu, táto skutočnosť jednoznačne zo záverov správ, ktoré predložil do spisu žalovaný nevyplýva, nakoľko z týchto správ nie je možné vylúčiť vzhľadom na jeho charakterové vlastnosti určité

konanie, ktoré by mohlo byť v rozpore so záujmami subjektov požívajúcich ochranu z nariadeného neodkladného opatrenia. Je nepochybné, že žalovaný má záujem do budúcnosti riešiť svoju situáciu vo vzťahu k stretávaniu sa s maloletými deťmi a prípadnej nevyhnutnej komunikácie s ich matkou, a to súdnou cestou. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné, aby bola umožnená účasť žalovanému na súdnych pojednávaniach, kde je nevyhnutná jeho konfrontácia s matkou ich maloletých detí, ktorá má rovnako právo sa zúčastniť týchto pojednávanií. Vydané neodkladné opatrenie bráni takémuto konaniu, čo do budúcnosti zamedzuje usporiadaniu vzťahov medzi stranami sporu. Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd rozhodol tak, že v takomto prípade teda čo sa týka účasti na nariadených súdnych pojednávaniach, či iných úkonoch súdov, ktoré môžu byť medzi stranami sporu do budúcnosti nariadené, sa takéto neodkladné opatrenie nevzťahuje. Rovnako z dôvodu zabezpečenia práv otca na stretávanie sa s maloletými deťmi je nevyhnutné, aby bola možnosť zabezpečiť takýto stav, pričom vzhľadom na súčasnú dôkaznú situáciu a tvrdenú situáciu zo strany matky, je podľa názoru odvolacieho súdu dôvodné, aby v počiatočnom štádiu sa stretávania tieto stretnutia prebiehali pod dozorom akreditovaného subjektu tak, ako to vyplýva aj zo záverov zmeneného neodkladného opatrenia vydaného v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 29P 34/2019, kedy by bolo umožnené otcovi stretávať sa s maloletými deťmi v prítomnosti pracovníkov centra Návrat v Prešove na ulici Svätoplukova 12, ktoré spolupracuje pri riešení tejto krízovej situácii medzi stranami sporu. Prítomnosť týchto pracovníkov dávalo dostatočnú záruku bezpečnosti zachovania všetkých práv strán sporu ako aj ich maloletých detí. Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, a to aj vo vzťahu k žalobkyni, pričom v zmysle § 367 ods. 2 CSP napadnutý výrok závisí aj od výroku, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, nakoľko podľa názoru odvolacieho súdu v súvislosti s úpravou vzťahov medzi rodičom a maloletými deťmi vzhľadom na ich vek, nie je možné rozdeliť otázku priblíženia sa otca len na priblíženie sa k maloletým deťom bez možného priblíženia sa k matke, nakoľko v prípade prípadného nariadeného stretávania sa s maloletými deťmi je nelogické, aby platil zákaz priblíženia sa otca k matke na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov, nakoľko práve matka je povinná zabezpečiť účasť maloletých detí na takýchto stretávaniach pred orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, či subjektmi sociálnoprávnej ochrany. Odvolací súd rozhodol aj vo vzťahu k zákazu priblíženia sa k matke, že tento neplatí v prípadoch tak ako sú špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

24. Zo znaleckého posudku č. 82/2021 MUDr. Alfonza Porvažníka, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vo veci zverenia detí do striedavej starostlivosti vyplýva, že znaleckým vyšetrením otca znalec konštatuje polymorfnú poruchu osobnosti a susp. predpokladá u otca aj reaktívny paranoidný vývoj. Znaleckým vyšetrením znalec u matky nezistil psychickú chorobu, či poruchu. Osobnosť posudzovaného sa javí disharmonicky štrukturovaná neurolabilná egocentrická s presadzovaním vlastných názorov a záujmov s nízkou mierou sebakritičnosti, nedostatočnou mierou empatie, extrémne urážlivá, pri príliš subjektivistickom nastavení s pohotovosťou k výbušnosti, robeniu scén, teatralite s vysokou dávkou intolerancie voči iným názorom so snahou po dominancii. Osvojené nevhodné vzorce správania s agresívnym reagovaním na nesúhlas, frustráciu ako prostriedkom k dosahovaniu svojich cieľov. Narušené vytváranie trvalých interperonálnych vzťahov vo vzťahu k členom vlastnej rodiny s nedostatočnou mierou empatie, vo vzťahoch presadzuje dominanciu s nadmiernou kritikou svojho partnerského vzťahu, resp. partnerky, zlyhanie otcovskej a partnerskej úlohy hyperkompenzuje snahou o presadzovanie rodičovských práv pri deťoch.

25. Okresná prokuratúra podala dňa 22.7.2021 obžalobu na žalovaného z dôvodu, že je odôvodnený záver, že obvinený iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že ho kontaktuje prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby písomne, alebo inak, proti jeho vôli a inak ho obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života, čím mal spáchať prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zák. v štádiu dokonaný trestný čin. Tohto skutku sa mal dopustiť tak, že ako bývalý partner A. B. opakovane posielal veľké množstvo e-mailov, pričom v niektorých e-mailoch jej prial smrť a aj keď sa jej priamo nevyhrážal, u menovanej to vyvoláva obavu o jej život a zdravie a tiež obavy o život a zdravie jej detí. Pričom konaním E. F. došlo tiež k podstatnému zhoršeniu kvality života A. B., nakoľko sa A. B. spolu s deťmi musela po tom, čo ich E. F. vyhodil z prenajatého bytu odsťahovať z Prahy, kde dovtedy aj s E. F. a ich spoločnými deťmi žila, musela dať výpoveď v práci, pričom sa odsťahovala do D. A. ku svojim rodičom, pričom po tom, čo sa E. F. odsťahoval do D. A., sa A. B. opakovane náhodne na verejnosti stretla s E. F., pričom v tom čase platil zákaz priblíženia sa E. F. k A. B., ako aj k ich spoločným deťom, kde v dôsledku týchto náhodných stretnutí prestala s deťmi chodiť na prechádzky a do obchodu a následne sa aj s deťmi

musela odsťahovať do Prešova do krízového centra, čím ju takto E. F. svojim konaním obmedzuje v obvyklom spôsobe života.

26. Dňa 13.4.2023 bol na tunajší súd podaný návrh na vzatie do väzby E. F. pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1,2, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.

27. Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Prešov uznesením č.k. 3Tp/22/2023-24 z 14.4.2023 vzal obvineného do väzby s tým, že väzba obvinenému začala plynúť 12.4.2023 o 18:30 hod. a bude vykonávaná v ÚVV v Prešove. Z odôvodnenia vyplýva, že uznesením povereného príslušníka OOPZ Prešov-Juh z 12.4.2023 sp.zn. ČVS: ORP-507/JU-PO-2023 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie obvinenému E. F. pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a ustanovenie § 127 ods. 5 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 12.4.2023 v čase okolo 15:00 hod. sa pred budovou Okresného súdu Prešov na ulici L. X I. B. vyhrážal A. B. zo D. A. po skončení súdneho pojednávania slovami: „Ja ti raz odrežem hlavu ty p.ča sk.rvena“, pričom potom ďalej pokračoval v ceste smerom dole k zastávke MHD Grešova v Prešove, čím týmto konaním vzbudil u poškodenej A. B. dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Sudca pre prípravné konanie po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu mal za to, že doposiaľ zabezpečené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie obvinenému E. F. sa stal, má znaky prečinu nebezpečného vyhrážania a že tento skutok mal spáchať práve obvinený E. F.. Z jeho správania je v tomto štádiu trestného konania usvedčovaný výpoveďou poškodenej A. B., ktorá výpoveď korešponduje s úradným záznamom spísaným dozorujúcou prokurátorkou Okresnej prokuratúry. Poškodená A. B. vypovedala, že obvinený sa jej už v minulosti opakovane vyhrážal prostredníctvom e-mailov, že má zomrieť. Poškodená má dôvodnú obavu o svoj život, nakoľko jej slová E. F. adresoval priamo po tom, čo skončilo súdne pojednávanie vedené na OS Prešov pod sp.zn. 5T/59/2021. Túto svoju obavu poškodená okamžite konzultovala s prokurátorkou nachádzajúcou sa v blízkosti miesta činu a ihneď podala trestné oznámenie. Z úradného záznamu spísaného dňa 13.4.2023 prokurátorkou OP Prešov dozorujúcou vec vedenú na OS Prešov pod sp.zn. 5T/59/2021 je zrejmé, že dňa 12.4.2023 po 15:00 hod. po skončení hlavného pojednávania vyšla pred budovu OS, kde k nej pribehla poškodená A. B.. Táto jej uviedla, že pre chvíľou k nej prišiel obvinený a povedal jej, že jej odreže hlavu a že má z neho strach. Z listinného dôkazu, ktorým je znalecký posudok z odboru psychiatrie č. 14/2021 z trestnej veci vedenej na OS Prešov pod sp.zn. 5T/59/2021 vyplýva, že obvinený trpí zmiešanou poruchou osobnosti s prvkami histrionskými paranoidnými a emočne nestabilnými konkrétne so zvýšenou impulzivitou. Z konkrétnych prejavov znalkyňa poukázala na zníženie prach dráždivosti a vzťahovačnosť zameranú na ex-partnerku. Znalkyňa vzhľadom na nekritickosť obvineného k svojmu duševnému stavu s prítomnou zvýšenou impulzivitou a iritabilitou odporučila nariadiť u neho ústavné psychiatrické liečenie, v opačnom prípade je pobyt obvineného nebezpečný pre spoločnosť. Z uvedených dôkazov možno v tomto štádiu trestného konania s rozumnou istotou vyvodiť záver, že obvinený sa mal vyhrážať poškodenej spôsobom, ktorý bol spôsobilý vyvolať v nej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Tento záver vyplýva jednak z poznania povahových vlastností a čŕt obvineného poškodenu, ako aj zo skutočností, že skutku sa mal dopustiť po odchode z hlavného pojednávania, v ktorom je v inej trestnej veci E. F. obvineným a A. B. poškodenu.

28. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 10Tpo/11/2023-49 z 2.5.2023 zamietol sťažnosť obvineného E. F. proti uzneseniu o vzatí do väzby. Z odôvodnenia vyplýva, že z doposiaľ zabezpečených dôkazov, aj podľa Krajského súdu vyplýva, že zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený E. F.. Poukázať je potrebné predovšetkým na svedeckú výpoveď poškodenej A. B., ktorá skutok popísala zhodne s jeho popisom v uznesení o vznesení obvinenia. Aj keď obvinený spáchanie trestného činu popiera tvrdiac, že prechádzajúc popri poškodenej tejto povedal len to, že sa uvidí v pondelok, ako skončí konanie, tak ani podľa KS na teraz niet dôvodu, pre pochybnosti o pravdivosti svedeckej výpovedi poškodenej. Skutočnosti plynúce z jej výpovede totiž svojim charakterom zodpovedajú konaniu, pre ktoré bola voči obvinenému podaná obžaloba, o ktorej sa na OS Prešov vedie trestné stíhanie pod sp.zn. 5T/59/2021, v ktorom je obvinený stíhaný pre prečin nebezpečného prenasledovania, ktorého sa mal dopustiť tým, že bývalej partnerke A. B. opakovane zasielal veľké množstvo e-mailov, pričom v niektorých jej prial smrť. Uznesenie KS nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 2.5.2023.

29. Sudca pre prípravné konanie OS Prešov uznesením z 1.6.2023 sp.zn. 3Tpo/22/2023 zamietol žiadosť obvineného E. F. o prepustenie z väzby. Súčasne väzbu obvineného nenahradil jeho písomným sľubom a ani dohľadom probačného a mediáčného úradníka. Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením 10Tpo/16/2023-111 z 7.6.2023 tak, že zamietol sťažnosť obvineného. Z odôvodnenia vyplýva, že je potrebné súhlasiť so záverom sudcu pre prípravné konanie v tom smere, že v danom prípade stále existujú také konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu uvedenú v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obavu, že v prípade prepustenia obvineného na slobodu bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, odôvodňujú najmä okolnosti prípadu a osoba obvineného. Obvinený sa mal predmetného prečinu nebezpečného vyhrážania voči poškodenej A. B. dopustiť napriek tomu, že je v súčasnosti trestnej stíhaný aj za prečin nebezpečného prenasledovania spáchaného rovnako voči poškodenej A. B.. Skutku sa mal dopustiť dokonca bezprostredne po skončení hlavného pojednávania pre prečin nebezpečného prenasledovania a to napriek tomu, že mu bol nariadený zákaz priblížiť sa k poškodenej. Teda od spáchania trestného činu obvineného neodradilo ani prebiehajúce trestné stíhanie pre trestný čin, ktorý mal byť spáchaný voči rovnakej poškodenej a ani už existujúci zákaz priblížiť sa k poškodenej. KS ďalej opätovne poukázal na závery znaleckého posudku z odvetvia psychiatria podaného vo veci sp.zn. 5T/59/2021, v ktorých sú popísané také vlastnosti obvineného, ktoré rovnako odôvodňujú obavu, že obvinený bude v trestnej činnosti pokračovať. Na základe uvedených skutočností sa KS stotožnil so závermi sudcu pre prípravné konanie, že sú dané dôvody preventívnej väzby obvineného.

30. Sudca pre prípravné konanie OS Prešov uznesením č.k. 3Tp/22/2023-143 z 20.7.2023 zamietol žiadosť obvineného E. F. o prepustenie z väzby na slobodu. Písomný sľub obvineného ako nahradenie väzby neprijal. KS v Prešove uznesením č.k. 10Tpo/18/2023-175 z 1.8.2023 doplnil napadnuté uznesenie OS Prešov sp.zn. 3Tp/22/2023 z 20.7.2023 o nasledovný výrok: podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nenahrádza väzbu obvineného E. F. dohľadom probačného a mediáčného úradníka. Podľa § 81 ods. 1 Tr. por. návrh obvineného na nahradenie väzby peňažnou zárukou neprijíma. V odôvodnení KS dospel k záveru, že sťažnosť síce nie je dôvodná, ale vzhľadom na obsah prejavov obvineného pred sudcom pre prípravné konanie je potrebné doplniť napadnuté uznesenie o rozhodnutie o navrhovaných inštitútoch nahradzujúcich väzbu. Po preskúmaní obsahu spisu KS dospel k záveru, že dôvody väzby u obvineného trvajú naďalej.

31. Zo znaleckého posudku znalca MUDr. Mareka Zelmana, odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (znalecký posudok č. 98/2023) vyplýva, že u obvineného E. F. zistil prejavy duševnej poruchy – bludovej poruchy a trvalej duševnej poruchy, zmiešanej poruchy osobnosti. Bludová porucha sa u obvineného prejavovala aj v čase spáchania posudzovaného skutku a mala forenzne významný vplyv na jeho konania. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti pod vplyvom zistenej duševnej poruchy v čase spáchania trestného činu hodnotil znalec ako vymiznuté. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol ovládať svoje konanie a tiež nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť. Navyše bolo jeho konanie priamo chorobne ovplyvnené prítomnosťou bludných presvedčení o domnelom príkorí. Ďalej zo znaleckého posudku vyplýva, že znalec považuje pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko bez adekvátnej psychiatrickej liečby existuje riziko pokračovania analogickej trestnej činnosti. Preto mu navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Tiež považuje za potrebné jeho bezodkladné umiestnenie v zdravotníckom zariadení poskytujúcom zdravotnú starostlivosť v špecializačnom odbore psychiatria. Obvinený v súčasnosti nie je schopný dostatočne chápať zmysel trestného konania a paradoxne ho využíva iba ako fórum na prezentovanie svojich paranoidných presvedčení. Prognóza vývoja osobnosti obvineného bude závisieť od jeho ochoty podrobiť sa psychiatrickému liečeniu a miery spolupráce pri ňom. V prípade dobrej spolupráce pri liečení, môže byť priaznivá. Na otázku, aká bola motivácia činu obvineného, znalec uviedol, že konanie obvineného bolo priamo chorobne ovplyvnené prítomnosťou bludných presvedčení o domnelom príkorí. Menový bol vyšetrený dňa 18.7.2023.

32. Okresný súd Prešov uznesením č.k. 5T/59/2021-779 z 25.8.2023 podľa § 290 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 283 ods. 1 Tr. por. z dôvodu § 228 ods. 2 písm. c/ Tr. por. prerušil trestné stíhanie obž. E. F., nakoľko podľa znaleckého posudku č. 98/2023 MUDr. Mareka Zelmana, súdneho znalca z odvetvia psychiatrie, ktorý bol vypracovaný v trestnom konaní vedenom pod ČVS: ORP-401/1-VYS-PO-2023 bola u obžalovaného diagnostikovaná zmiešaná porucha osobnosti a bludová porucha – paranoidný vývoj osobnosti, pričom na základe uvedeného, obžalovaný v súčasnej dobe nedokáže chápať zmysel trestného stíhania.

33. Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov uznesením z 1.8.2023 sp. zn. 2Pv 242/23/7707 – 82 zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému E. F. pre prečin nebezpečného vyhrážania v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

34. Z hlásenia zmien ÚVV a ÚVTOS z 1.8.2023 vyplýva, že E. F. bol dňa 1.8.2023 prepustený z výkonu väzby na slobodu na príkaz OP Prešov sp.zn. 2Pv/242/2023. Odovzdaný bol príslušníkom OOPZ Prešov – Juh za účelom jeho prevozu do FN sP psychiatrické oddelenie Prešov.

35. Fakultná nemocnica s poliklinikou J. A. Reimana v Prešove listom z 22.8.2023 oznámila OOPZ Prešov-Juh oznámenie o prepustení pacienta zo zariadenia zdravotnej starostlivosti. Oznámili, že E. F., ktorý bol na žiadosť Okresnej prokuratúry Prešov sp. zn. 2Pv 242/23/7707-77 z 1.8.2023 umiestnený v zdravotníckom zariadení v trestnom konaní ORP-507/JU-PO-2023 bude dňa 31.8.2023 prepustený do ambulantnej starostlivosti. Z odôvodnenia vyplýva, že nemocnica príkazom súdu na výkon ochranného liečenia aktuálne nedisponuje. Menovaný je na psychiatrickom oddelení hospitalizovaný s jeho písomným súhlasom, avšak s ďalším pokračovaním hospitalizácie a teda ani s liečbou nesúhlasí. Od začiatku jeho hospitalizácie namieta postup medicínskeho zariadenia, ako aj orgánov činných v trestnom konaní. V zdravotníckom zariadení zostáva len na radu svojho právneho zástupcu. V liečebnom režime nespôlpracuje, odmieta užívanie navrhovaných liekov, nie je prístupný racionálnym argumentom. Pozorovaním jeho duševného stavu došli k záveru, že u menovaného sa aktuálne nejedná o prítomnosť závažného duševného ochorenia, teda psychózy (resp. bludovej poruchy), ktorú by bolo možné leg artis liečiť a teda nespĺňa kritéria ani na prípadnú hospitalizáciu bez jeho písomného súhlasu. V popredí klinického obrazu dominujú prejavy poruchovej osobnostnej štruktúry, ktoré sú nemenné, trvalé, výraznejšie medikamentózne neovplyviteľné so zachovaným kontaktom s realitou a teda s neporušenými rozpoznávacími a ovládacími schopnosťami. V rámci svojej osobnostnej štruktúry má sklon difúzne paranoidne spracovávať všetky podnety, ktoré sa týkajú jeho osoby. Pri nesúhlase s argumentmi sa vyhráza podávaním sťažností a trestných oznámení. Nemocnica konštatovala, že medicínske možnosti sú vyčerpané. Za podstatné považujú uviesť, že počas hospitalizácie v rámci terapeutických rozhovorov zistili skutočnosti, ktoré vzbudzujú podozrenie na prítomnosť poruchy sexuálneho zamerania v objekte (susp. pedofília), jeho cielené vyhľadávanie spoločností malých detí (do 10 rokov) v anamnéze (starostlivosť o cudzie maloleté deti, snaha o vykonávanie aktivít v detských táboroch, túžba vykonávania profesionálneho rodičovstva), opakované požiadavky na kontaktovanie sa s detskými psychiatrickými pacientmi počas súčasnej hospitalizácie považujú za neprimerané a aj v kontexte faktu, že s vlastnými deťmi má súdom obmedzený kontakt a len za prítomnosti matky. Keďže ich zariadenie nedisponuje špeciálnym vybavením na sexuologické vyšetrenie, jeho absolvovanie bolo menovanému doporučené cestou sexuologickej ambulancie v Košiciach.

36. Okresná prokuratúra Prešov podala dňa 21.9.2023 na Okresný súd Prešov návrh, ktorým žiadala uložiť E. F. ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou v zmysle § 73 ods. 1 Trestného zákona. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4Nt/18/2023 a doposiaľ nie je právoplatne skončené.

37. Súd po oboznámení sa s návrhom žalobkyne na nariadenie, resp. doplnenie neodkladného opatrenia na uloženie kontroly dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami a po oboznámení sa so skutočnosťami tvrdenými žalobkyňou pripojenými spismi tunajšieho súdu, dospel k záveru, že návrh žalobkyne je dôvodný. Dôvodmi uvádzanými v návrhu žalobkyňa dostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zo znaleckého posudku znalca MUDr. Mareka Zelmana č. 98/2023, ktorý vyšetril E. F. dňa 18.7.2023 vyplýva, že u obvineného E. F. zistil prejavy duševnej poruchy – bludovej poruchy a trvalej duševnej poruchy, zmiešanej poruchy osobnosti. Znalec považuje pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko bez adekvátnej psychiatrickej liečby existuje riziko pokračovania analogickej trestnej činnosti. Navrhol mu uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Tiež považoval za potrebné jeho bezodkladné umiestnenie v zdravotníckom zariadení poskytujúcom zdravotnú starostlivosť v špecializačnom odbore psychiatria. Ako vyplýva z odôvodnenia vyššie, žalovaný bol prepustený zo zariadenia zdravotnej starostlivosti 31.8.2023. Na psychiatrickom oddelení bol hospitalizovaný s jeho písomným súhlasom, avšak keďže s ďalším pokračovaním hospitalizácie a teda ani s liečbou nesúhlasil, bol zo zdravotníckeho zariadenia prepustený. Od začiatku hospitalizácie namieta postup medicínskeho zariadenia, ako aj orgánov činných v trestnom konaní. V liečebnom režime nespôlpracoval, odmieta užívanie navrhovaných

liekov, nebol prístupný racionálnym argumentom. Pozorovaním duševného stavu žalovaného zistili, že sa aktuálne nejedná o prítomnosť závažného duševného ochorenia, teda psychózy (resp. bludovej poruchy), ktorú by bolo možné lege artis liečiť a teda nespĺňa kritéria ani na prípadnú hospitalizáciu bez jeho písomného súhlasu. V popredí klinického obrazu dominujú prejavy poruchovej osobnostnej štruktúry, ktoré sú nemenné, trvalé, výraznejšie medikamentózne neovplyvniteľné so zachovaným kontaktom s realitou a teda s neporušenými rozpoznávacími a ovládacími schopnosťami. V rámci svojej osobnostnej štruktúry má sklon difúzne paranoidne spracovávať všetky podnety, ktoré sa týkajú jeho osoby. Pri nesúhlase s argumentmi sa vyhráža podávaním sťažností a trestných oznámení. Nemocnica konštatovala, že medicínske možnosti sú vyčerpané. Počas hospitalizácie v rámci terapeutických rozhovorov zistili skutočnosti, ktoré vzbudzujú podozrenie na prítomnosť poruchy sexuálneho zamerania v objekte (pedofília), jeho cielené vyhľadávanie spoločností malých detí (do 10 rokov) v anamnéze (starostlivosť o cudzie maloleté deti, snaha o vykonávanie aktivít v detských táborech, túžba vykonávania profesionálneho rodičovstva), opakované požiadavky na kontaktovanie sa s detskými psychiatrickými pacientmi počas súčasnej hospitalizácie, čo považovali za neprimerané.

38. Žalobkyňa v návrhu a jeho doplnení okrem iného poukázala na to, že z dôvodu obavy o svoj život a zdravie pri pobyte žalovaného musela ukončiť pracovný pomer a momentálne je nezamestnaná. Zdržiava sa v prenajatom byte a vo voľnom pohybe je v maximálnej miere obmedzená. Žalobkyňa má za to, že doposiaľ uložený zákaz priblíženia sa neodkladným opatrením nie je dostatočný a nezabezpečuje potrebnú mieru ochrany pre žalobkyňu. Potrebnú vyššiu mieru ochrany by podľa presvedčenia žalobkyne mohla zabezpečiť kontrola dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

39. Podľa názoru súdu žalobkyňa osvedčila, že existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozená jej duševná a telesná integrita, a to najmä s poukazom na závery znaleckého posudku znalca MUDr. Mareka Zelmana č. 98/2023, ktorý u žalovaného zistil prejavy duševnej poruchy – bludovej poruchy a trvalej duševnej poruchy, zmiešanej poruchy osobnosti a ktorý konštatoval, že pobyt žalovaného je z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť. Z dôvodu obavy žalobkyne o jej bezpečnosť je daná naliehavá potreba upraviť pomery účastníkov. Z uvedených dôvodov súd nariadil kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením vydaným Krajským súdom v Prešove č. k. 13Co/101/2019 – 236 zo dňa 1.9.2019 nariadených povinností vo vzťahu k žalovanému technickými prostriedkami – osobným identifikačným zariadením kontrolovanej osoby a zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby a vo vzťahu k žalobkyňi zariadením varovania blízkosti chránenej osoby. Zároveň súd uložil žalovanému podrobiť sa a strpieť inštaláciu hore uvedených technických prostriedkov a za uvedeným účelom dostaviť sa na Okresný súd Prešov k mediačnému a probačnému úradníkovi neodkladne najbližší pracovný deň po doručení tohto uznesenia.

40. Súd zároveň poučil žalovaného, že má možnosť podať voči žalobkyňi, ktorá podala tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobu o ochranu osobnosti, resp. žalobu o náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej žalobkyňou podaným neodkladným opatrením.

41. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

42. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Nakoľko žalobkyňi trovy konania podľa obsahu spisu nevznikli, súd je ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.