

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 4T/26/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010604  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112010604.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Stanislavskou, v trestnej veci vedenej proti obvinenému E. D., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona, o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 23.04.2012 č. 1Pv 120/11 na schválenie dohody o vine a treste, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. mája 2012, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Trnave dňa 23.04.2012 pod č.k. 1Pv 120/11-41 medzi obvineným E. D. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava.

Obvinený :

E. D., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom T.  
P., A. 2, prechodne bytom G., C. č. XXX, ubytovňa J.,

je v i n n ý , ž e

od 23. júna X010 v T. P. na ul. A. č. 2 sa opakovane vyhrážal zabitím svojej bývalej manželke E. D., pričom jeho agresivita pod vplyvom alkoholu mala stúpajúcu tendenciu a dňa 02. septembra 2010 pri jednej z návštev sa vyhrážal, že „všetkých vystrieľa“, a nakoľko je držiteľom zbrane, toto jeho správanie vzbudilo u poškodenej E. D. dôvodnú obavu o jej život a zdravie aj jej rodiny.

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 15.3.2011 sp. zn. 1T/16/2011, právoplatný dňa 25.10.2011 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratilo podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na tunajší súd bol podaný návrh Okresnej prokuratúry Trnava č. 1Pv 120/11-41 zo dňa 26.04.2012 podľa ust. § 233 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým prokurátor Okresnej prokuratúry navrhol schváliť dohodu o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Trnave dňa 23.04.2012 o 09.45 hod pod č. 1 Pv 120/11-41.

Súd preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 29.05.2012 obvinený na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por.:

- rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: áno

- súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: áno

- rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: áno

- boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či ste sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvineného: áno

- rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: áno

- rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

Odpoveď obvineného: áno

- boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy Vám kladené za vinu?

Odpoveď obvineného: áno

- dobrovoľne ste sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

Odpoveď obvineného: áno

- či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu?

Odpoveď obvineného: áno

- či si uvedomujete, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?  
Odpoveď obvineného: áno

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Trnave a obvineným E. D. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (podľa § 232, 333 ods. 3) nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2).

Sudkyňa preskúmala návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určila termín verejného zasadnutia. Na verejnom zasadnutí obvinený odpovedal „áno“ na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j). Po preskúmaní obsahu návrhu dohody o vine a treste a priloženého spisového materiálu, ako aj na základe priebehu verejného zasadnutia súd prišiel k záveru, že možno vyššie uvedenú dohodu o vine a treste schváliť. Preto ju súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ( § 334 ods.4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v §371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku.