

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/201/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112207957
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6112207957.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa STAVIVÁ Garaj, s.r.o., so sídlom Zvolenská cesta 31, Banská Bystrica, IČO: 31 592 872 zastúpený JUDr. Jozefom Polákom, advokátom, M. XXXX, S. Y. proti odporcom 1/ S. I., nar. XX.X.XXXX, S. XX, 2/ TECHNOTRADE REAL, s.r.o., so sídlom Zvolenská cesta 151, Banská Bystrica, IČO: 44 590 041, o neúčinnosť kúpnych zmlúv, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 13C/75/2012-46 zo dňa 23.4.2012 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že odporcovi 1/ ukladá povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, kat. úz. M. KNC parcela č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², KNC parcela č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² KNC parcela č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², KNC parcela č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a so stavbou súp. č. XXX postavenej na parcele č. XXXX/XXX a s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX kat. úz. M., ako KNC parcela XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², KNE parcela č. XXX/X orná pôda o výmere XXX m² v rozsahu predaja, darovania, zámenny, založenia, zaťaženia vecným bremenom, vypožičania alebo vloženia do obchodnej spoločnosti, alebo družstva.

Odporca 2/ je povinný zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX kat. úz. M. ako KNC parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², KNC parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², KNC parcela č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², KNC parcela č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², KNC parcela č. XXXX/XXX zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX m², KNC parcela č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere X m², KNC parcela č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere X m², KNC parcela č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere X m² a stavby súp. č. XXXX unimo+soc. časť postavená na parcele KNC XXXX/X, súp. č. XXXX unimo+ soc. časť postavená na parcele KNC č. XXXX/XXX súp. č. XXXX unimo+soc. časť postavená na parcele KNC č. XXXX/XXX, súp. č. XXXX unimo+soc. časť postavená na parcele KNC č. XXXX/X v rozsahu predaja, darovania, zámenny založenia, zaťaženia vecným bremenom, vypožičania, alebo vloženia do obchodnej spoločnosti, alebo družstva.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia zamietol pre nepreukázanie vecnej súvislosti navrhovaného predbežného opatrenia s požadovaným rozhodnutím vo veci samej. Okresný súd zaujal názor, že vyslovením neúčinnosti právneho úkonu voči veriteľovi, ktorý bol takýmto právnym úkonom ukrátený, právny úkon zostáva naďalej platný a spájajú sa s ním všetky právne následky, ku ktorým úkon smeroval. Znamená to, že kto na základe takéhoto právneho úkonu nadobudol vlastníctvo k veci, zostáva jej vlastníkom aj v prípade, že veriteľ tomuto právnemu úkonu úspešne odporoval, preto ak by súd o odporovacej žalobe rozhodol akokoľvek, nebude to mať žiaden vplyv na platnosť kúpnych zmlúv a vydané predbežné opatrenie v navrhovanom znení bolo

neprimerané. Predbežné opatrenie nebolo možné nariadiť aj preto, že navrhovateľ nepreukázal, že by odporcovia skutočne konali, alebo mienia konať tak, že si to vyžaduje okamžitý zásah súdu a preto nebolo osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Uznesenie okresného súdu odvolaním napadol navrhovateľ, lebo záver a konštatovanie súdu nemá oporu v zákone, postráda presvedčivosť a logiku, vychádza z nesprávneho výkladu inštitútu a zmyslu odporovacej žaloby. Skutočnosť, že vyslovením neúčinnosti právneho úkonu voči konkrétnemu veriteľovi nie je dotknutá jeho platnosť resp. vlastnícke právo toho, kto takúto vec nadobudol, nemôže byť relevantná pre posúdenie primeranosti navrhovaného predbežného opatrenia. Právnym dôsledkom a zmyslom odporovacích žalôb je umožniť veriteľovi uspokojiť svoju pohľadávku voči dlžníkovi z toho majetku, ktorý odporovateľným právnym úkonom z majetku dlžníka ušiel. Z uvedeného je zrejmé, že hoci vlastnícke právo nadobúdateľa nie je dotknuté, veriteľ sa môže dožadovať uspokojenia svojej pohľadávky voči dlžníkovi predajom takéhoto majetku, teda majetku, ktorý je formálne vo vlastníctve iného subjektu, ako dlžníka. Odporovacia žaloba je právnym prostriedkom slúžiacim na uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa, v konaní o výkon rozhodnutia, resp. exekučného konania, a to postihnutím z majetku dlžníka. Veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z majetku dlžníka, pričom ak napr. dlžník odporovateľným právnym úkonom scudzí nehnuteľnosť tretej osobe, prešlo síce vlastnícke právo na tretiu osobu, avšak ukrátený veriteľ sa môže výkonom rozhodnutia hojiť na nehnuteľnosti tak, ako keby bola naďalej vo vlastníctve dlžníka. Preto je možné a účelné poskytnúť formou predbežného opatrenia žalobcovi ochranu pred ďalším opätovným scudzením nehnuteľností, ktoré odporovateľným právnym úkonom ušli z dlžníkovho majetku. Navrhovateľ preto námietku súdu o neprimeranosti navrhovaného predbežného opatrenia nepovažoval za dôvodnú. Navrhovateľ dostatočne preukázal existenciu peňažnej pohľadávky voči dlžníkovi, ako aj disponovanie dlžníka s majetkom po splatnosti pohľadávky, ktorá sa stala splatnou v období november 2008 až január 2009, pričom odporovateľné právne úkony boli uskutočnené v auguste 2009. Navrhovateľ preukázal, že dispozícia majetkom sa uskutočnila medzi dlžníkom a osobou personálne prepojenou. Z týchto skutočností nepochybne vyplýva odôvodnená a objektívna obava, že v prevode predmetných nehnuteľností bude odporca 2/ pokračovať, čím by bol výkon rozhodnutia v merite veci ohrozený. Je evidentné, že postup dlžníka je účelový v snahe vyhnúť sa povinnosti úhrady záväzku navrhovateľovi a zmariť možnosť reálneho uspokojenia pohľadávky. Z predložených listín je zrejmé, že dlžník konal tak, že znížil hodnotu svojho postihnuteľného majetku. Inštitút odporovateľnosti je aplikovateľný a efektívny práve vtedy, ak ho veriteľ použije voči osobe, s ktorou bol úkon uskutočnený a zároveň, ak aj v čase pozitívneho rozhodnutia o žalobe je vlastníkom predmetu odporovateľného úkonu pôvodný účastník. Na dosiahnutie skutočnej a nielen formálnej súdnej ochrany je v posudzovanom prípade nariadenie predbežného opatrenia nevyhnutné. Účelom predbežného opatrenia je plniť preventívnu funkciu a umožniť tak naplnenie práva na súdnu ochranu reálnym obsahom, pričom žalobca má za to, že preukázal všetky podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Krajský súd ako súd odvolací vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal bez nariadenia pojednávania s poukazom na ust. § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil z nasledovných dôvodov:

Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je potreba, aby ešte pred rozhodnutím vo veci samej boli dočasne upravené pomery účastníkov konania. Predbežné opatrenia nie sú konečnými rozhodnutiami, sú predbežné aj v tom zmysle, že sa nimi neprejudikujú práva účastníkov konania a tretích osôb. Podmienkou pre ich vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené resp. zmarené. Predbežné opatrenia strácajú svoje opodstatnenie ako náhle súd poskytne ohrozeným, alebo porušeným právam definitívnu ochranu; rozhodne vo veci samej. Navrhovateľ, ktorý sa domáha nariadenia predbežného opatrenia však musí okrem nároku osvedčiť i to, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne.

V konkrétnom prípade nebola spochybnená existencia pohľadávky navrhovateľa voči dlžníkovi TECHNOTRADE spol. s r.o., sumy 74 127,41 Eur s prísl. priznaná právoplatným a vykonateľným platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica č.k. 64 Rob 359/2011-84 z 12.10.2011. Navrhovateľovi bola priznaná náhrada trov konania v sumách 4 447,50 Eur a 1 391,50 Eur. Platobný

rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 16.11.2011. Navrhovateľ dňa 23.3.2012 podal návrh na určenie neúčinnosti kúpnych zmlúv, ktorým jeho dlžník TECHNOTRADE spol. s.r.o. so sídlom Zvolenská cesta 151, Banská Bystrica, IČO: 30 224 705 previedol vlastníctvo k nehnuteľnému a ostatnému majetku na odporcov 1/,2/. V rámci podaného návrhu o odporovateľnosť uvedených kúpnych zmlúv sa domáhal navrhovateľ aj nariadenia predbežného opatrenia voči odporcom 1/,2/, aby sa nenakladalo s predmetnými nehnuteľnosťami, lebo je odôvodnený predpoklad ďalšieho prevodu nehnuteľností na tretiu osobu, čím by bol výkon rozhodnutia zmarený a je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, spočívajúcej v nemožnosti reálneho uspokojenia pohľadávky navrhovateľa.

Vyššie uvedené osvedčené skutočnosti vzhľadom na charakter daného sporu a doterajšie správanie členov spoločnosti dlžníka TECHNOTRADE spol. s.r.o. a ich personálne prepojenie, ako aj vzťah k majetku spoločnosti dáva podnet k obave, že by z ich strany mohlo dôjsť k takým úkonom pri nakladaní s vecami, ktoré by vo svojom dôsledku ohrozili výkon rozhodnutia, teda je daná aj pravdepodobnosť, že by vznikla ujma na právach navrhovateľa. V danej veci bolo preukázané splnenie kumulatívnych podmienok nariadenia predbežného opatrenia a to, že navrhovateľ má pohľadávku, ktorá mu bola priznaná súdnym rozhodnutím a konaním členov spoločnosti dlžníka boli osvedčené skutočnosti odôvodňujúce obavu, že by exekúcia bola ohrozená. Uvedené skutočnosti boli hodnoverne podložené listinnými dôkazmi. Je preto na mieste, aby do právoplatného rozhodnutia vo veci samej boli dočasne upravené pomery účastníkov konania a preto odvolací súd prvostupňové uznesenie zmenil. V záujme zachovania takého skutkového stavu a súčasnej podoby a charakteru nehnuteľností, ktoré boli predmetom prevodov, rozhodol o dočasnom obmedzení právnej dispozície odporcov 1/,2/ s nehnuteľnosťami tak, aby neskôr nebola sťažená resp. znemožnená prípadná realizácia práva navrhovateľa. Vzhľadom na charakter daných nehnuteľností za vhodné považoval odvolací súd vymedzenie obmedzení odporcov 1/,2/, ktorým podľa listu vlastníctva svedčí vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, pričom okrem uvedených obmedzení môžu realizovať všetky ostatné práva vlastníkov. Poskytnutá ochrana navrhovateľovi nariadením predbežného opatrenia a obmedzenia uložené odporcom 1/,2/ týmto predbežným opatrením sú vyvážené.

K nariadeniu predbežného opatrenia došlo v súlade s ust. § 102 ods. 1 O.s.p. a keďže vo veci samej bol podaný návrh, k zániku predbežného opatrenia dôjde priamo zo zákona z dôvodu uvedeného v ust. § 77 ods. 1 písm. b/ O.s.p., teda platnosť nariadeného predbežného opatrenia je ohraničená právoplatným skončením sporu o odporovateľnosť kúpnych zmlúv.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov X:X.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.