

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/540/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711218033
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711218033.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou vo veci starostlivosti o mal. F. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., V. XXX, t. č. F. F. Š., A. XXX, S., pracovisko C., zastúpený opatrovníkom Obec Sása, dieťa otca Q. T.É., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., W.. S. XX, matka C. R., nar. XX. XX. XXXX zomrela, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd u mal. F. T., nar. XX. XX. XXXX n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť v F. F. Š., A. XXX, S..

Otec, Q. T., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. F. T., nar. XX. XX. XXXX sumou 50 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet F. F. Š., A. XXX, S..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého s odôvodnením, že tento žil v spoločnej domácnosti s pestúnkou P. W., nar. XX. XX. XXXX a súrodencami Q. R., nar. XX. XX. XXXX a V. R., nar. XX. XX. XXXX. Otec o dieťa neprejavil žiadny záujem, preto boli najprv umiestnený do F. F. T. S., na základe právoplatného rozsudku OS Zvolen 5P 524/2006-94 zo dňa 29. 11. 2006 o nariadenie ústavnej starostlivosti. Následne boli zapísané deti v zozname na sprostredkovanie náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý F. bol rozsudkom OS Zvolen 5P 438/2007-103 zo dňa 30. 01. 2008 zverený do pestúnskej starostlivosti P. W. spolu so súrodencami. Problémy medzi pestúnkou a maloletým úrad zaznamenal už v roku 2010, keď pestúnka upozornila na zhoršené správanie maloletého. Potvrdila, že má s F. výchovné problémy, u maloletého sa prejavovali sklony ku klamstvu, agresivite, nervozite, výbuchom zlosti. Začalo sa u neho prejavovať zhoršené správanie, pred mladšími súrodencami sa vulgárne za jej chrbtom vyjadroval na jej osobu, odmietal ju rešpektovať, fyzicky napádal mladších súrodencov, zhoršil si výsledky v škole. Ťažko sa prispôboval pravidlám rodiny. Pestúnka sa vyjadrila, že po tom, ako nastúpil na Evanjelické gymnázium do Tisovca sa jeho postoj voči nej veľmi zhoršil. Prestal chodiť domov, trávil čas na fare v Tisovci. Žiadal od pestúny peniaze, čo odôvodnil tým, že si musí zaplatiť stravu na internáte, tieto však minul, nezaplatil šeky, tieto boli zasielané pestúnke. Maloletý je diabetik, má problémy s glykémiou, z toho dôvodu vymeškal veľa vyučovacích hodín. Nedodržiaval prísny stravovací režim, bol často hospitalizovaný. Situácia sa zhoršila, vykazoval nedostatočný záujem o štúdium a na polročnom vysvedčení prepadol z viacerých predmetov. Tunajší úrad sa snažil upraviť vzťahy medzi pestúnkou a maloletým, pričom ten sa vyjadril, že naďalej nechce žiť u pestúny, nemá záujem stretnúť sa s ňou, ani so svojimi súrodencami. Vzhľadom k tomu, že zo strany rodiny, nikto neprejavil záujem prevziať dieťa do osobnej starostlivosti, maloletý

bol na základe predbežného opatrenia OS Zvolen 7P 23/2011-12 zo dňa 12. 09. 2011 umiestnený do ústavnej starostlivosti F. F. Š., A. XXX, S., kde sa aj dodnes nachádza. Otec sa vyjadril, že jeho pomery v terajšej rodine mu nedovoľujú zveriť maloletého do jeho starostlivosti. So synom nemá vytvorený citový vzťah a jeho terajšia manželka by ho neprijala do rodiny. Z uvedených dôvodov žiadali u maloletého nariadiť ústavnú starostlivosť v F. F. Š., A. XXX, S..

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že navrhujú nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v F. F. Š., A. L. XXX, S. s odôvodnením, že maloletý bol na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu umiestnený do ústavnej starostlivosti. V minulosti bol v pestúnskej starostlivosti, pričom od roku 2010 začali byť problémy, maloletý pestúnku nerešpektoval. Rozsudkom OS Zvolen 11P 19/2011 zo dňa 09. 02. 2012 bola pestúnska starostlivosť zrušená, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03. 03. 2012. Otec o maloletého záujem neprejavuje, taktiež ani nikto z blízkej rodiny. Matka dňa 20. 03. 2006 zomrela. Z uvedených dôvodov žiadali návrhu vyhovieť, otca zaviazat' platením primeraného výživného s prihladením na jeho možnosti a schopnosti.

Z výsluchu bývalej pestúanky P. W. súd zistil, že je pravdou, že s maloletým boli výchovné problémy, pričom bol umiestnený do ústavnej starostlivosti na základe predbežného opatrenia. Na jej návrh bola pestúnska starostlivosť zrušená, presný dátum uviesť nevie.

Z výsluchu otca pred dožiadaným súdom súd zistil, že s návrhom súhlasí. Je zamestnaný, ženatý, má dcéru, bývajú v 2-izbovom byte. Zarába okolo 600 Eur, manželka má príjem 300 Eur. Dcéra má 5 rokov. Vlastní byt, v ktorom bývajú. Nemajú žiadne nehnuteľnosti, ani chatu, dom a podobne. Je vlastníkom auta Škoda Felícia rok výroby 1999. Nemá úspory na vkladných knižkách, nie je vlastníkom cenných papierov. Ostali mu len dlhy po bývalej manželke, ktoré sa mu podarilo splatiť. Súdom stanovené výživné má len na F. vo výške 1.200,- Sk. Iné vyživovacie povinnosti nemá, okrem maloletej dcéry Q. T. - 5 ročnej. Syn chodí k starým rodičom T. cez prázdniny a sviatky. Posledne bol cez Vianoce u jeho sestry, tiež v Michalovciach. Pri týchto príležitostiach sa stretávajú. Telefón nedvíha. Posledne ho videl na Vianoce, pred 2 rokmi poslal PC. Dar sa mu vrátil poškodený mechanicky a nefunkčný. Súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti.

Kolíznym opatrovníkom s návrhom súhlasil s prihladením na správanie maloletého.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedú k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za závažné ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Súd na základe vykonaného dokazovania a to výsluchom účastníkov, rozsudkom OS Zvolen 11P 19/2011 mal preukázané, že u maloletého bola zrušená pestúnska starostlivosť nariadená rozsudkom tunajšieho súdu 5P 438/2007-103 zo dňa 30. 01. 2008 z dôvodu, že maloletý pestúnku nerešpektoval, boli s ním výchovné problémy. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03. 03. 2012.

Z uznesenia OS Zvolen 7P 23/2011-12 zo dňa 12. 09. 2011 súd zistil, že maloletý bol odovzdaný do ústavnej starostlivosti do F. F. Š.Á., A. XXX, S. na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 10. 2011.

Zo správy o šetrení pomerov otca súd zistil, že tento je ženatý, žije spolu so svojou manželkou a päťročnou dcérou Q., nar. XX. XX. XXXX v 2-izbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. Je zamestnaný s čistým príjmom 550 Eur mesačne. Otcova manželka je zamestnaná jej príjem pozostáva z pracovného príjmu a prídavku na maloletú dcéru. Zamestnávateľa manželky a výšku jej príjmu otec neudal, vyjadril sa, že jeho manželka si to nepracuje. Počas šetrenia uviedol, že maloletý žil so svojou

nebohou matkou, od rozvodu manželstva sa veľmi málo stretávali. V ostatnom čase s maloletým sa stretol počas decembra 2011 a v marci 2012 v rodinnom prostredí jeho sestry v Michalovciach. Stretnutia s maloletým sa jeho manželka a dcéra nezúčastňuje. Zaobstaral maloletému mobil, aby bol s ním častejšie v kontakte, s maloletým je v telefonickom kontakte raz týždenne. Rozprávajú sa o vzdelávaní a jeho príprave na vyučovanie, trávenie voľného času a plánoch po skončení strednej školy. Maloletý sa pred otcom vyjadril, že strednú školu chce dokončiť na Gymnázium v Tisovci. S maloletým chce byť aj do budúcnosti v kontakte. Po celkovom zhodnotení získaných informácií počas šetrenia v rodinnom prostredí otca najlepším riešením životnej situácie maloletého je nariadenie ústavnej starostlivosti.

Z potvrdenia zamestnávateľa otca súd zistil, že jeho čistý priemerný mesačný príjem je 1.215,81 Eur.

Podľa § 81 ods.1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Keďže určenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa, toto stanovil súd sumou 50 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, nakoľko od poslednej úpravy výživného pokiaľ bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti došlo k zmene pomerov, nakoľko navštevuje strednú školu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, preto sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205 a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).